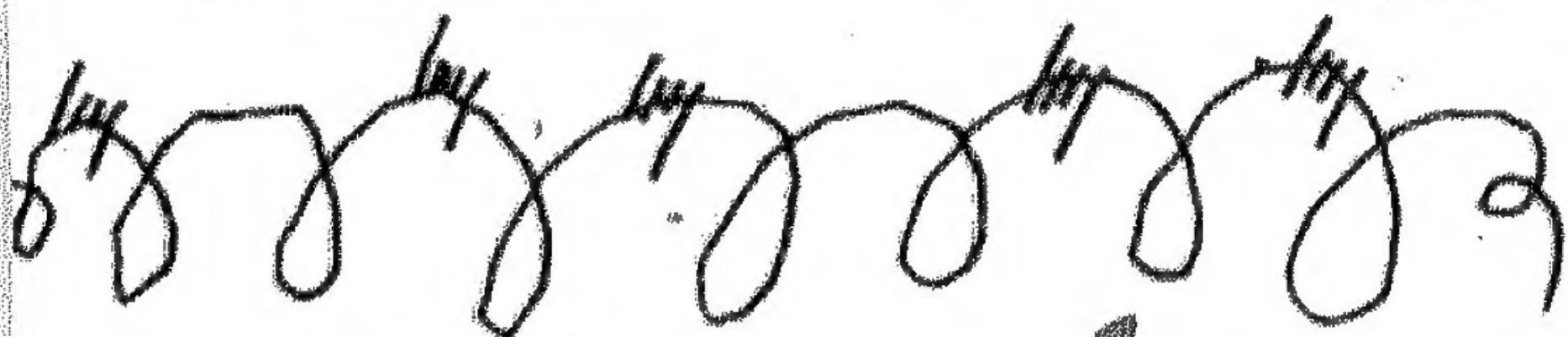


وَجَعَلَهُمْ كَمَدَانٍ



أَلَمْ أَكُنْ بِكُمْ

الْأَسْرَافَةِ

الْعَالَمَةِ

# سلسلة شهرية تصدر عن دار الهلال

كتاب

الهلال

KITAB

AL-HILAL

الاصدار الاول

يونيو ١٩٥١

مكرم محمد أحمد رئيس مجلس الإدارة

عبد الحميد حمروش نائب رئيس مجلس الإدارة

مركز الإدارة

دار الهلال ١٦ ش محمد عز العرب. تليفون: ٣٦٢٥٤٥٠ سبعة خطوط

العدد ٥٦٢ - جماد آخر - أكتوبر ١٩٩٧ No: 562-OC-1997

فاكس FAX-3625469

مصطفى نيل رئيس التحرير

عادل عبد الصمد سكرتير التحرير

اسعار بيع العدد فئة ٨٠٠ قرش

السعودية ٢٠ ريال - البحرين ٢ دينار - قطر ٢٠ ريال - دبي / أبوظبي ٢٠ درهما - سلطنة عمان ٢ ريال - لبنان ١٦٠٠٠ ليرة - الأردن ٦٥٠٠ فلس - الكويت ٣٥٠٠ فلس - العراق ٢٠ دينار

**٦ أكتوبر**  
**فى الاستراتيجية**  
**العالمية**

**دكتور جمال حمدان**

**دار الهلال**

---

الغلاف للفنان  
حلمى التونى

---



## مقدمة

مخطيء جدا من ينظر إلى معركة سيناء والجولان المظفرة ، التي عاشها ولا زال يعيشها اليوم كل عربى بكل خلجة وخلية من أعصابه ووجدانه ، وبكل نبضة وومضة فى قلبه وكيانه ، نقول مخطيء هو جدا حين ينظر إليها فى إطارها الضيق وفى أبعادها المحلية كمجرد النقيض الموضوعى المباشر لمعركة يونيو ١٩٦٧ .

مخطيء جدا من يظن عبورنا المقدس إلى قدس الأقداس سيناء أمرا ستقتصر دلالاته فى النهاية على «إزالة آثار العدوان» ، أو أن العودة إلى سيناء والجولان تعنى مجرد العودة إلى ما قبل ٥ يونيو ، أى إلى حدود وأوضاع وتوازنات ٤ يونيو .

كلا ، ليست حرب أكتوبر التحريرية العظمى والماجدة مجرد المكافئ الموضوعى أو الرد الاستراتيجى على نكسة يونيو ، وليس ٦ أكتوبر الخالد مجرد نسخ أو ناسخ ليوم ٥ يونيو الحزين . ففى يقين هذا الكاتب أن التاريخ سوف يسجل ٦ أكتوبر كأخطر وأفعل ، مثلما هو أعظم وأروع ، تحول مؤثر فى تاريخ الصراع العربى - الاسرائيلى

المفعم ، وبالتالي فى تاريخ العرب جميعا ، ومن ثم ودون إفراط فى  
المبالغة فى تاريخ العالم المرئى كله .

ان هذه اللحظة التاريخية وهذه الأيام الفاصلة المشحونة بالانفعالات  
المتوقدة والتونر المضطرم والترقب المتلهف ، قد لا تترك مجالا للرؤية  
المستأنية ولا للفكر المتروى ، وقد تغلب فيها شحنة العاطفة الدافقة  
والحماس المتأجج على طاقة العقل والروية وعلى بعد النظر ووضوح  
الرؤية . ولكننا مع ذلك نرغم أن هذا ليس وقتا للحماس فقط بل هو وقت  
للفكر أيضا ، بل ليس وقتا للانفعال بقدر ما هو وقت للفعل . كما نرى  
أن صورة المستقبل ، على الأقل فى بروفيله العريض ، قد فرضت منذ  
العبور نفسها ، وأصبح علينا أن نمد بصرنا وبصيرتنا عبر سينا  
والجولان إلى ما وراء الجولان وسينا ، وعبر المعركة إلى ما بعد  
النصر .

فى مثل هذا الاطار التاريخى والاستراتيجى الشامل وحده ، نحن  
نجادل ، ينبغى أن ننظر إلى المعركة الوطنية العظمى التى دارت رحاها  
أخيرا على أرض سينا والجولان ، بوابة مصر وعتبة سوريا اللتين  
تحولتا اليوم إلى قبلة مصر وسوريا ، واليهما تحول قلب البلدين ،  
واللتين ستتحولان يوما إلى كماشة العرب حول عنق العدو فى عقر داره  
- دارنا السليبية فلسطين .

ليس من السابق لأوانه اذن أن نحاول تقييمها شاملا محيطا للمعركة بكل أبعادها وفي أوسع أطرها ، ابتداء من تطوراتها الموضعية الميدانية إلى موقعها من الاستراتيجية العالمية برمتها ، مرورا بكل أصدانها وإشعاعاتها وانعكاساتها العسكرية والسياسية وكذلك نتائجها ومحمولاتها واحتمالاتها الجيوسراتيجية والجيوبوليتيكية .

حقا قد يكون الوقت مبكرا نوعا للوصول إلى أحكام نهائية وانتهاءات قاطعة يقينية ، ولكن هذا لا يمنع من المحاولة الاجتهادية . ولقد نشرت الصحافة العالمية بالفعل فيضا غزيرا من الكتابات السريعة أو الدقيقة والمخففة أو المعمقة ، كما توفرت فوراً مراكز الدراسات السياسية والاستراتيجية واكاديميات الأبحاث العسكرية في كل أركان الدنيا على تحليل المعركة وتشريحها بطريقة علمية منهجية ، ولن يمضى وقت طويل حتى تتكون لدينا مكتبة كاملة وحافلة في هذا المجال .

وما نود أن نقدمه اليوم في هذه الدراسة هو عرض منهجى علمى (لا إعلامى) بقدر الامكان ومسح عام ولكنه شامل فى حدود الممكن والمتاح ، لتلك المعركة المجيدة ، لا يضعها هى وحدها فقط فى البؤرة وتحت المجهر ، وانما كذلك يضع الصراع المصيرى كله فى اطارها ،

نريد ، بعبارة أخرى ، أن نرصد القضية نفسها وبأسرها من خلال منظور المعركة ومنظارها ، كأنها المنشور الذي تمر منه كل أشعتها وحيوطها لتتنصب في حزمة ضوئية واحدة نهائية أو تتحلل إلى عواملها وطيوها الأولية . المطلوب هو ألا نحلل خيوط هذه المعركة وكفى ، وإنما كذلك أن ننسجها في شبكة الصراع كله .

وليس أقل أهمية وضرورة بعد هذا أن نضع المعركة كلها في المنظور العالمى الواسع ، بحيث نحدد مكانها من الاستراتيجية الكوكبية ، وقعا وموقعا ، ودورا ووظيفة . هدف طموح وشاق لا شك ، وربما شائك أيضا ، ولكنه وحده المنهج الصحيح فى دراسة معارك المصير ، وهو بدوره الجدير بمثلها وحدها .

على هذا الأساس تتحدد خطة الكتاب . فنبدأ أولا بفصل مطول عن سيناء ، قدس أقداس مصر .

الفصل الثانى وما بعده يدور حول المعركة : مقدماتها وخططها ، ثم مراجعتها العسكرية البارزة ابتداء من العبور التاريخى إلى اقتحام الخط العدو فتحرير القاعدة الأرضية العريضة فى غرب سيناء وأخيرا عملية التسلل أو الثغرة . وتأكيدا لوحدة المعركة على الجبهتين المصرية والسورية ، نستكمل العرض مباشرة ودون انقطاع بتحليل مركز للمعركة السورية ، يصور المسرح الطبيعى ثم يحدد تطوراتها ومراحلها هى الأخرى .



وفى تحديد وتصنيف هذه المراحل ، تحاول الدراسة أن تعيد تركيب «سيناريو» المعركة ، ان صح التعبير ، فى تسلسله المنطقى وتداعى أحداثه الطبيعى ، بحيث تخرج الصورة النهائية واضحة فى الذهن كما هى خفيفة الحمل فى الذاكرة . فإذا ما فرغنا من هذا الاستعراض الشريطى ، جاز لنا أن ننظر إلى المعركة ، على جبهتيها وبشتى مراحلها ، ككل وكوحدة واحدة نظرة تحليلية وتركيبية معا ، جامعة وشاملة . فنحاول أولا التعرف على خصائصها الأساسية العامة ، ثم نضعها بعد ذلك فى الميزان : ما نتيجتها الصافية ، ولن كان النصر فيها .

ثم يلى بعد ذلك الفصل السادس ، وهو عن السادس من أكتوبر فى الاستراتيجية العسكرية . فليست معركة أكتوبر من الناحية العسكرية بالمعركة البسيطة أو المحدودة ، ولا هى بالمعركة التقليدية الرتيبة أو الروتينية كذلك . ومن ثم يحاول الفصل أن يحدد أصالتها وأوجه تفردا وريادتها ثم يشخص مقوماتها وملامحها الأساسية : فى السلاح وأنواعه ونوعيته واستخدامه ، فى القوة البشرية ودورها ، فى طبيعتها ومدتها وتوقيتاتها ، وفى كل ما أحدثته من انقلابات فى الفكر الاستراتيجى وفى النظريات العسكرية .. الخ .

واستكمالا للموضوع ، فننتقل إلى دراسة مقارنة للسادس من أكتوبر  
فى الاستراتيجية الاقليمية . فنعتقد أولا مقارنة بين معركة أكتوبر وحرب  
الهند - الباكستان ، أخطر حرب محلية سبقتها وأقربها شبيها بها  
فى كثير من النواحي العسكرية والسياسية بل والصراعية العامة .  
ثم نمضى إلى مقارنة أكثر تفصيلا بين معركة أكتوبر ونقيضتها  
غير الأثرة على الإطلاق والبغيضة جدا معركة يونيو ، لنجدهما على  
طرفى نقيض بالفعل كالتشئء وصورته مقلوبة معكوسة فى مرآة .  
وأخيرا نضع المعركة موضع المقارنة مع المعارك الكبرى فى الحرب  
العالمية الثانية ، باعتبار أن الصراع العربى - الصهيونى هو إلى حد  
أو آخر تصغير أو تقريب للصراع الأوروبى - النازى من حيث أن  
العنصرية والتوسعية والعسكرية قاسم مشترك بين الطرفين العدوانيين  
فى كل منهما .

بعد هذا يبدأ باب جديد مداره أكتوبر فى استراتيجية السياسة  
العالمية . لقد انتقلنا من الضيق إلى الواسع ، ومن الإطار المحلى  
والاقليمى إلى الإطار الدولى العريض . النظرة هنا كوكبية والأبعاد  
عالمية ، فأصداً أكتوبر وأضواؤه ، أشعاعاته وانعكاساته ، تملأ  
الدنيا وتلف حول الكرة الأرضية وتتردد فى كل أرجائها لا أقل . إنها

ليست مجرد حدث عسكري مدو أو فرقة محلية مبهرة . وعلينا إذن أن «نركب» المعركة في منحنيات الاستراتيجية العالمية وفي معادلة القوة الدولية .

فنبداً أولاً بفصل عن العرب والمعرفة : أين كانوا قبلها وكيف ، تأثيرات يونيو السياسية وطنية وقومية ودولية ، ثم الانقلاب الذي أحدثه ٦ أكتوبر في دنيا العرب على المستويات الثلاثة نفسها ، مغزاه ومداه ، مستقبله ومستقبلهم .. الخ . ولما كانت معركة البترول هي الوجه الآخر لمعركة الميدان وصنوا لها ، وكانت معركة البترول معركة عالمية الأبعاد بالدرجة الأولى ، فقد أفردنا في نهاية الفصل جزءاً خاصاً عن حرب البترول وتطوراتها ومدى فاعليتها ووقعها على العالم ، واضعين الضغط دائماً على الجوانب السياسية الواسعة جنباً إلى جنب مع الجوانب الاقتصادية المباشرة .

وما دمنّا قد عقدنا فصلاً مستقلاً عن العرب والمعرفة ، فلا بد من فصل مناظر عن العدو والمعرفة . انه طلبتها وضحيته ، وهو أولى بدروسها وعبرها . وهكذا عرضنا أولاً لموقف العدو المتغطرس والمفتون قبل أكتوبر ، خطته ومشاسزيه ونواياه وتصريحاته ، عريته واعتداءاته ... الخ . حتى إذا انقلبت الصورة وانعكست المرآة في أكتوبر ، أصبح علنا أن نحدد نتائجها ونحلل آثارها الانقلابية عليه : الانهيار النفسي ، اختلال التوازن الاستراتيجي ، سقوط استراتيجيته الإقليمية ، وأخيراً وليس آخراً تصدع نظرية الأمن الاسرائيلي .

وعند كل واحدة من هذه النقاط تتوقف قليلا أو كثيرا بالدراسة والتشريح .

العالم والمعركة هو موضوع الفصل التالي . فلقد كان العالم دائما الطرف الثالث فى الصراع العربى - الاسرائيلى ، ضابطا وضابطا ، شريكا أو متطفلا ، عدوا أو صديقا ... الخ . وكان الصراع بدوره عالمى الأبعاد منذ البداية بقدر ما هو صراع محلى فى النهاية . من هنا نتبع دور العالم فى القضية وموقفه منها ، قبل وأثناء وبعد يونيو ، حالة الاحرب والاسلم ، دور الأمم المتحدة ، دور القوتين الأعظم والوفاق ، دور المتغيرات الدولية ... الخ . ثم أخيرا نرى كيف انقلب المفعول به فاعلا ، فأصبح اكتوبر آخر وأخطر المتغيرات الدولية ، فرض نفسه على الجميع وترك بصمته على كل تلك الأطراف . وهنا نحلل تباعها وعلى الترتيب أثر المعركة على الوفاق ، على أوروبا الغربية ، على افريقيا ، ثم أخيرا على الولايات ، المتحدة مع العدو الاسرائيلى .

وإذا كانت الدراسة قد انتهت إلى أن الرحلة أمام التحرير العربى والاسترداد المقدس ما تزال طويلة ومريرة وشاقة ، وإذا كان اكتوبر هو مجرد الخطوة الاولى فى رحلة الالف ميل ، فإن روح السادس قد قضت مرذواحدة وإلى الأبد بعودة الروح وفجحت إلى النهاية باب الامل وطريق العودة . ومن هنا نبدأ .



الباب الأول

الأرض والمعركة



## الفصل الأول

### قدس أقداس مصر

سيناء - ٦١ ألف كيلو متر مربع ، حوالى  $\frac{1}{6}$  أو  $\frac{1}{36}$  من مساحة مصر ، أو نحو ٣ أمثال مساحة الدلتا - تبدو على الخريطة كمثلث منتظم بدرجة أو بأخرى ، ارتفاعه من رأس برون (البردويل) حتى رأس محمد نحو ٢٨٠ - ٢٩٠ كم ، وأقصى عرضه بين السويس والعقبة نحو ٢١٠ كم . أى أن طوله نحو ضعف عرضه إلا قليلا ، قل بالأرقام المستديرة ٤٠٠ ، ٢٠٠ كم على الترتيب ، ولعل الأدق لهذا أن نقول مثلثا مائلا قليلا فى الجنوب ، يرتكز على قاعدة عريضة كالمستطيل تقريبا فى الشمال . المستطيل الشمالى ، أو «شمال سيناء» ، أضلاعه قناة السويس غربا ، والحدود السياسية مع فلسطين شرقا ، ثم ساحل البحر المتوسط شمالا ، وأخيرا الخط المائل بين رأسى خليجى السويس والعقبة جنوبا ، أو قل تجاوزا خط عرض ٣٠ درجة . ومتوسط طول هذا المستطيل نحو ٢٠٠ - ٢١٠ كم ، وعرضه ثلثا ذلك تقريبا أى نحو ١٥٠ كم . أما المثلث الجنوبى ، أو «جنوب سيناء» ، فرأسه عند رأس

محمد جنوب خط عرض ٢٨ درجة بقليل ، وارتفاعه نحو ٢٣٠ كم . أما ضلعاه فخليجا السويس والعقبة ، الأول طوله ٢٧٥ كم ، والثانى ١٨٠ كم .

هذا عن الشكل الخارجى . أما من الداخل فسيناء على الخريطة وفى الحقيقة ثلاثية فى مثلث . فهى تنقسم إلى ثلاثة أقاليم طبيعية أو فيزيوغرافية تتوالى من الشمال إلى الجنوب : سهول واسعة تعرف اصطلاحا بسهول العريش وأحيانا بالصحراء ، هضبة وسطى يطلق عليها تسمى هضبة التيه ، ثم أخيرا كتلة جبلية تسمى عموما جبل الطور .

هذا ويكل المقاييس المناخية ، تعد سيناء منطقة صحراوية أو شبه صحراوية . فالأمطار الشتوية قليلة نادرة ، تتخلف أحيانا وأحيانا تتحول إلى سيول فجائية عنيفة جارفة . والأمطار بعامة تقل نحو الجنوب ، تصرف الأودية أكثرها إلى البحر ، ولكن الرمال خاصة فى الشمال تحتفظ بجزء منها فى باطن التربة . ومن هنا تصبح الأودية أولا ، والآبار الجوفية ثانيا ، أهم موارد المياه . وهذه بدورها تكتسب قيمة حيوية كبرى فى هذه البيئة الفقيرة ، وتصبح هى أهم ضوابط الانتاج الاقتصادى وبالتالى توزيع العمران .



وبحكم مورفولوجية سيناء العامة ، فإن نمط التصريف الذي يسود سيناء برمتها هو النمط الدائري المشع radial ، فكل أوديتها تنبع من قلب المرتفعات أو من ضلوعها متجهة إلى سواحلها الثلاثة ، ولذلك ترسم شبكة الصرف الهيدرولوجي ، ومعها شبكة الطرق والمسالك الطبيعية ، وفي النهاية الامكانيات الاقتصادية ونمط العمران ، ترسم حلقة هامشية تحف بأطراف شبه الجزيرة .

## السهول الشمالية

وفي الشرق نوعا متوسط اتساعها يتراوح حول ٥٠ كم ، ولكنها تزيد عن ذلك في الغرب كثيرا . وهي تتدرج بطبيعة الحال في الارتفاع ، فتعلو باطراد من الشمال إلى الجنوب . ولذا يختلف شمالها عن جنوبها في المستوى وفي التضريس . ويمكن بالتقريب أن نحددها بين مستوى سطح البحر وخط كنتور ٢٠٠ متر ، فهي منخفضة وفسيحة بعامة ، تحف سواحلها المستنقعات والسبخات والأراضي الملحية وأهمها سبخة البردويل الطولية وامتدادها بحيرة الزرانيق وسبخة سهل الطينة في مواجهة بحيرة المنزلة . ولكن أبرز ما يميز هذه السهول الشمالية هي الكثبان الرملية البليستوسينية الحديثة التي تغطي الجزء الأكبر منها ، والتي قد يصل ارتفاعها إلى ١٠٠ متر ، والتي أعطتها اسمها

العربي القديم ، اقليم الجفار ، كما تعطى اللاندسكيپ أخص ملامحه وتلعب دورا خاصا فى الحياة الاقتصادية وتعين حدود الحركة والمواصلات .

والمطر على الشريط الساحلى أغزر ما فى سيناء ، ولكنه يقل بسرعة نحو الجنوب . وهو على الساحل يزداد كلما اتجهنا شرقا ، حيث امكانيات الحياة والزراعة وموارد المياه أغنى والعمران أكثف ، خاصة فى قطاع العريش - رفح . وإذا تسقط هذه الأمطار على نطاق الكثبان ، تتحول هذه الأخيرة إلى خزانات طبيعية ثمينة جدا للمياه ، فتصبح المياه الجوفية والآبار عماد الاستقرار والحركة ، أى الزراعة والعمران من ناحية وحركة المواصلات والجيش من الناحية الأخرى على الترتيب .

والفتحات التى تفصل بينها قيمة كبرى كطرق الحركة والمواصلات الطبيعية ، ومن هنا تستمد أهميتها الاستراتيجية الخاصة .

ورغم أن هذه الجبال تنتشر على صفحة السهول الجنوبية عموما بلا تحديد أو نظام صارم ، وأحيانا تتجاوزها إلى أطراف السهول الشمالية ، فإنها تؤلف فى مجموعها خطا واضحا إلى حد بعيد أشبه بالقاطع الذى يخطط المستطيل القاعدى الشمالى بعامة من الجنوب الغربى إلى الشمال الشرقى ، أى من قرب منطقة السويس إلى قرب

منطقة أبو عجيبة (أبو عويقة) والأدوية والفتحات والممرات التي تفصل بين حلقات هذا الخط تقدم مفاتيح الحركة الحزجة .

فإذا بدأنا من الجنوب الغربي وجدنا أولا كتلة جبلية طويلة تنقسم بعدد من الأدوية والممرات العرضية إلى عدة جبال منفصلة . فهناك جبل الراحة الذي يحده جنوبا وادي سدر فاصلا إياه عن كتلة الهضبة الوسطى ، بينما يحده شمالا ممر متلا الذي يقع إلى الشمال منه جبل حيطان . ويمتد ممر متلا بضع عشرات من الكيلو مترات ، ولكنه يضيق حتى يصل أخيانا إلى عدة عشرات من الأمتار فقط . ثم يلي إلى الشمال جبل أم خشيب ، ويفصله عن جبل حيطان وادي وممر الجدي . وأخيرا في أقصى الشمال نجد جبل الختمية الذي يفصله عن جبل أم خشيب ممر آخر هو ممر الختمية .

فإذا ما عدنا مع القاطع الأساسي وجدنا إلى الشمال الشرقي في قلب الوسط جبل يلق (يلج) ، ثم بعيدا أكثر وفي الاتجاه نفسه جبل حلال الذي تنمه تلال أقل ارتفاعا تصل بنا في النهاية إلى منطقة أبو عجيبة وثمة إلى الشمال كثيرا من جبل يلق وبعيدا عنه جبل صغير هو جبل المغارة ، يناظره إلى الشمال من جبل حلال جبل صغير آخر هو جبل لبني . وكلا الجبلين الصغيرين يمثلان بعض مقدمات أو طلائع القاطع الجبلي .

بعد مقدم الهضبة هذا تبدأ كتلتها الحقيقية بنواتها الصلبة وصلبها المتماسك ، ومعظم مناجم سينا ، المعدنية ، خاصة مناجم المنجنيز والفوسفات ، تقع على الضلوع والمنحدرات الغربية لهذه الكتلة الهضبية ، أى التى تطل منها على خليج السويس . وإذا كانت التسمية الشائعة لها هى هضبة التيه ، فإنها فى الحقيقة تتألف من هضبتين تكاد أيضا تتنصف بينهما عمقا : هضبة التيه فى الشمال ، والعجمة فى الجنوب . وكلتا الهضبتين مائدية السطح ، تتكون من الصخور الجيرية ، وتنحدر فى الشمال بحافة حادة تحددها بوضوح .

فهضبة التيه ، التى تغلب عليها الصخور الطباشيرية ، ترتفع عن السهول الشمالية بجرف كبير ، ويتراوح ارتفاعها بين ٥٠٠ ، ١٠٠٠ متر . وهى بطبيعة الحال الأكثر عرضا واتساعا وبالتالى مساحة (نحو الضعف) ، كما أنها مقطعة بروافد وادى العريش العليا ، الذى يصرفها وتقع هى فى حوضه .

أما هضبة العجمة فأقل عرضا ومساحتها نحو نصف مساحة هضبة التيه . غير أنها أشد ارتفاعا ، بين ١٠٠٠ ، ١٥٠٠ متر . يفصلها عن هضبة التيه فى الشمال جرف منحدر آخر ، وهذه الحافة تكاد تحدد خط تقسيم روافد وادى العريش ، بحيث لا تدخل هضبة



العجمة نفسها فيه ، بل يصرفها عدد محدود من الأودية الصغيرة التي تنصب في خليجي العقبة والسويس .

هذه بصورة عامة مورفولوجية الهضبة الوسطى من سيناء بتقسامها المختلفة ، ولا تكتمل إلا بإضافة ذلك الوادي الكبير الذي يمنحها وحدتها العامة ~ وادي العريش . فوادي العريش ليس فقط أكبر الأودية الصحراوية طولا وتشعبا ومساحة حوض في سيناء وحدها ، ولكنه من أكبر ما في مصر كلها ، فلعلة يتفوق على كل أودية جنوب الصحراء الشرقية في هذه الأبعاد ربما باستثناء العلاقي وحده . وهو على أية حال أكثر أودية مصر الصحراوية شمالية واعتدالا وأقلها مدارية . ولا غرابة بعد هذا أنه كان يسمى منذ أقدم العصور «نهر مصر» .

طوله نحو ٢٥٠ كم ، وحوض صرفه يكاد يضم نصف مساحة سيناء ، ويجمع ثلثي مياهها جميعا . أما تركيبه المورفولوجي فشجري مثالي dendritic ، يتألف من عدد كبير جدا من الروافد التي تنتظم كالمروحة أو العنقود أو الحزمة . تتبع روافد الوادي العليا من جنوب هضبة التيه على ارتفاع ١٠٠٠ متر ويكاد خط تقسيم مياهه أن يحدد جبهة التقسيم بين هذه الهضبة في الشمال وهضبة العجمة إلى الجنوب منها . وبعد أن تقطع روافده العديدة هضبة التيه وتقطعها ، تتجمع في

مجمعين أساسيين هما وادي العقبة من الجنوب الشرقي ووادي البروك من الجنوب الغربي .

والمهم هنا أن نلاحظ أن كثيراً جداً من مواقع وسط وشمال سيناء المعروفة ، على الحدود السياسية كما في القلب الداخلي ، تقع على واحد أو أكثر من هذه الروافد . مثال ذلك : نخل ، بير جبل الحصن ، بير التمادة ، الثمد ، في الداخل ، ثم الكونتيللا ، القصيمة ، العوجة على الحدود ، بينما تقع أبو عجيلة عليه قرب مصبه ، ثم بعدها بير لحفن قبل أن ينتهي أخيراً عند مدينة العريش .

## الكتلة الجبلية

أو كتلة جبل الطور ، تحتل الثلث الجنوبي الأقصى والأضيق من مثلث شبه الجزيرة المحد بالخليجين . لذا فمساحتها رقعة محدودة نسبياً ، ولكنها متميزة إلى أقصى حد . يفصلها عن نهاية الهضبة الوسطى (قطاع العجمة) مجموعة من الأدوية الجبلية المعقدة العميقة التي تنتهي إلى الخليجين شرقاً وغرباً ، والتي تحدد طريق المواصلات الأساسية عبر شبه الجزيرة في هذا الجزء الوعر منها . ويمكن تحديد هذا الفاصل أساساً بوادي ناصب شرقاً وفيران غرباً .

فيما عدا هذا ، فالكتلة نفسها نواة معقدة إلى أقصى حد من الصخور النارية والمتحولة القديمة ، يسودها الجرانيت بألوانه المختلفة ، فإن الأمطار هنا وبفضل هذا الارتفاع أغزر مما هي عليه في الهضبة الوسطى ، وموارد المياه في الأودية أعذب ، لكن اللاندسكيب فقير عار والجبال جرداء كما هي وعرة وقاسية .

وعلى امتداد مثلث شبه الجزيرة في مجموعه ، هناك فارق هام بين السهول الساحلية ، كما بين الخليجين ، شرقا وغربا ، فعلى الغرب تترك الهضبة والجبال سهلا ساحليا متسعا نسبيا يصل إلى أقصى مداه في نصفه الجنوبي حيث يعرف بسهل القاع الذي تتوسطه مدينة الطور . كذلك تكثر الأودية الجبلية الطويلة مثل صدر وسدرى ، ولكن بالأخص وادي فيران أطولها وأغناها بالنبات والواحات . أما على خليج العقبة فلا تكثر المرتفعات تترك سهلا ساحليا بمعنى الكلمة ، وقد يختنق تماما ، مما ينعكس على المواصلات . كذلك فإن الأودية الجبلية قصيرة منحدرة قليلة العدد والأهمية وأهمها هو وادي نصب التي تقع على مصبه ميناء ذهب .

كذلك يختلف الخليجان اختلافا جذريا ، فخليج السويس أعرض كما هو أطول ، ولكنه أساساً رصيفي متوسط العمق ، أقل كثيرا من ١٠٠ متر . أما خليج العقبة فأضيق كثيرا كما هو أقصر . ولكن الفارق

الأكبر أنه أعمق بكثير جدا من خليج السويس ، أخدودي جدا ، نحو ١٠٠٠ متر عمقا ، أى أكثر من عشرة أمثال خليج السويس . أما سبب هذا الاختلاف فهو العمر الجيولوجى . فخليج السويس أقدم جدا ، ومن ثم رفعت قاعة الارسابات المتراكمة ، أما العقبة فخليج حديث النشأة للغاية . وأخيرا فإن السويس خليج مدخله أكثر انفتاحا واتساعا ، إلا من جزر الشعاب المرجانية التى من أهمها شدوان (شاكر) . أما خليج العقبة فبحر شبه مغلق يختنق مدخله بعنق ضيق هو مضيق تيران الذى تتوسطه جزيرتا تيران وصنافير .

فعلى الساحل الشمالى شريط من الأراضي الصالحة للزراعة التى لا تنقصها موارد المياه المعقولة . وتتركز الزراعة خاصة فى القطاع الشرقى منه ، حيث تقوم زراعات الفواكه والأشجار المثمرة والخضروات إلى جانب أجام النخيل الكثيفة . وفى القطاع الغربى ، خاصة سهل الطينة ، رقع من التربة من أصل أرسابات فروع دلتا النيل القديمة ، تمثل امكانيات جيدة للاستصلاح والاستزراع .

ولكن رغم أهمية الزراعة والاستقرار فى الساحل الشمالى ، فإن الرعى والبدَاوة تسود الرقعة الكبرى من سيناء وتمثل الحرفة الأساسية للجزء الأكبر من سكانها ، نحو الثلثين ربما . كذلك فرغم أهمية التعدين منذ القدم ، وخاصة فى العصر الحديث ، والأخص منذ البترول ، فإنه

يقتصر أساسا على نطاق ساحل خليج السويس وما وراءه من منحدرات ، فهنا كانت تتركز مناجم المعادن والأحجار الكريمة خاصة الذهب والفيروز ومحاجر الفساعة القديمة ، وهنا تتركز مناجم الفوسفات والمنجنيز والحديد الحديثة ، وأهم منها حقول البترول التي كانت في وقت ما تقدم نحو ثلثي انتاج مصر . وفيما عدا هذا ، فإن الصيد يتوزع على السواحل ، وخاصة في بحيرات الشمال .

على هذه القاعدة الاقتصادية المخلطة يقوم الهيكل العمراني وبها يتحدد . فمجموع السكان محدود جدا بالنسبة إلى المساحة الشاسعة . وتتفاوت تقديرات السكان بشدة ، ما بين ١٠٠ ألف ، ٢٠٠ ألف قبل الاحتلال الاسرائيلي (الذي فرغ المنطقة من نحو نصف سكانها فيما يقدر بالتهجير الاجباري والطرده والارهاب) . وهذا يعادل بالكاد سكان مدينة متوسطة الحجم في وادي النيل . ولهذا فإن متوسط الكثافة العام منخفض جدا ، ١ - ٢ نسمة في الكيلو متر المربع .

ولكن التوزيع الفعلي للسكان مركيز أساسا في مواطن الانتاج والمياه التي ترتبط بأطراف المنطقة وهوامشها ، بينما تخلو رقع كثيرة وشاسعة في الداخل الهضبي والجبلي من السكان تقريبا وتكاد تعد من اللامعمور . ولهذا يأخذ العمران بصورة تقريبيه نمطا حلقيا

حول «القلب الميت» . وهذه صبورة مألوفة فى الجغرافيا البشرية ، ولكنها هنا تبدو أشد غرابة لأن المنطقة جميعا ضعيفة السكان للغاية .

وتأخذ حلقة العمران شكل الشريط المتصل نوعا على الساحل الشمالى الشرقى من رفح حتى البروديل ، تتوجه مدينة العريش ، كبرى مدن سيناء ، نحو ٥٠ ألفا ، تمثل وحدها نحو ربع إلى ثلث سكان شبه الجزيرة . ويتقطع هذا الشريط فى امتداده غربا ، ثم يتحول إلى عقد من النقاط المأهولة على الضفة الشرقية لقناة السويس حيث مدن القناة الصغيرة ، وكبراها القنطرة شرق التى تعد ثانى أكبر مدينة فى سيناء ، وعلى ساحل خليج السويس ينتشر عقد مدن التعدين مثل أبو زنيمة ، ومستعمرات البترول الحديثة التى أبرزها أبو رديس . وعلى ساحل خليج العقبة تزداد نقط العمران تباعدا وتضاؤلا ، وأغلبها موانئ الصيد أو الموانئ الحربية . وتكمل الحلقة على طول الحدود الشرقية مجموعة من نقط المخافر والمراكز العسكرية ابتداء من رأس النقب وطابا والكونتيل إلى القصيمة والعوجة وأبو عجيلة ، وفيما عدا هذا ، فهناك شتيت منشور من الواحات ومراكز الاستقرار الصغيرة فى قلب الداخل أشبه بالجزر المنعزلة وأغلبها مرتبط بالأودية الرئيسية وخاصة على نقط تقاطعها .



## الفصل الثانى

# معركة التحرير الكبرى

## معركة العودة

لقد عدنا يا دايان ! نعم ، عدنا إلى سيناء لا بشروط صهيون المهينة والحلول الاستسلامية ، كما ظل سنوات يتبجح بكل غرور الحقود و صلف المتحكم القمى ، ولكن على اشلائه وفوق جثته عدنا . عدنا بقوة الحديد والنار بعد أن أنفق العدو ست سنوات يصور وجوده فى سيناء المحتلة قلعة صماء غير منفذة للغزو مستحيل اقتحامها . والواقع أن العدو - وهو خبيث أكثر مما هو ذكى ، وحاقد أكثر منه قادرا كما كان يظنه البعض - إنما أنفق تلك السنوات فى محاولة عظمى لكى يكسب المعركة المنتظرة بغير رصاصة على الاطلاق أو قبل اطلاق الرصاصة الأولى .

والاشارة هى بالطبع إلى الحرب النفسية الضارية المخططة التى شنها . فكل ما كان العدو يقوله ويفعله طوال السنوات الأخيرة كان

موجهها إلى المعركة الرابعة ، أو بالأحرى إلى ألا تكون معركة رابعة على الإطلاق . فبكل طريقة موجبة وسالبة كان يحاول أن يستغل انتصاره السابق وأن يستثمر هزيمتنا ليهزمنا ثانيا . بحملات التشكيك العاتية في قدراتنا وامكانياتنا ومعنوياتنا ، بل حتى في طبيعتنا وشخصيتنا ، ثم في تسليحنا وأصدقائنا ، حاول أن يتسرب حتى يترسب في أعماقنا ألا فائدة ولا جدوى . وبالأسطورة الخرافية التي بناها عن «جيش الدفاع الذي لا يقهر» وقادته «آلهة الحرب الجدد» (كذا) ، والتفوق التكنولوجي والجوى البطاقي ، والحرب الالكترونية ، وباستعراض عضلاته وأسلحته المتطورة والسرية ، بميراجه والفانتوم .. الخ .. بكل هذا حاول بانتظام ارهابنا نفسيا لنتعد فنرتد فنتقاعس عن المواجهة .

والجدير بالذكر أن العدو تابع حملته النفسية بانتظام وعن عمد وتخطيط لتخطيم أعصابنا ومعنوياتنا حتى آخر لحظة قبل أن يتلقى صدمة عمره ، بل وحتى بعدها . فكلنا لا شك لا زال يذكر صرخة اليعارز الارهابية «سنديق لحمهم في عظامهم» ، وصيحة المعلق العسكري للاذاعة الاسرائيلية «سنتجعلهم يرون النجوم في وضوح النهار» .. وقبل الحرب بيومين فقط ، قال اليعارز في حديث للتلفزيون البريطاني ما مؤداه أن الجيش المصري إذا حاول عبور القناة فسيجد أمامه أقوى خط دفاعي

فى العالم ، مما سبب له خسارة أكبر مما يظن القادة المصريون . وعلى الرغم من هذه الخسارة ، فلن يتمكن مصرى واحد من العبور إلى سيناء ، كما لن تتمكن دبابة مصرية واحدة من الوصول إليها . ثم أضاف رئيس الأركان الاسرائيلى أن سلاح الطيران سيكون أداة البطش والردع الاسرائيلى ، فليسوف يسود جو المعركة على الفور ، وسوف يتم القضاء على سلاح الطيران المصرى وعلى سلاح الدفاع الجوى أيضا فى الدقائق الأولى من بدء القتال . وختم اليعازر تهديداته بقمة الصلف والغرور : «أنها هذه المرة ستكون حرب الساعات الست ، لا حرب الأيام الستة» ! أما ماير فقد عبرت عن العجرفة بالدهشة بدل التهديد ، قالت ببساطة فى حديثها إلى الاسرائيليين فى أول أيام القتال «ان الهجوم العربى يرقى إلى الجنون» ! أما دايان فكان لا يزال يعيش فى ١٩٦٧ ويحلم بتكراره ، قال يوم ٧ أكتوبر «يومان لصد الهجوم المصرى السنورى ، ثم يومان يكتمل خلالهما استعدادنا الاحتياطى الاسرائيلى ، ثم يومان لإنهاء القتال» !

لقد خلقت اسرائيل الأسطورة بالفعل ، ضخمتهها ، نشرتها واشاعتها ، ثم عاشت فيها حتى صدقتها ، وصدقته حتى ارتدت إلى صدرها فى حركة عكسية «كالبوميرانج» فهزمتها ! - كلا ، بل نحن الذين هزمناها . فثمة الآن فى الغرب نظرية - تبريرية محض - تقول

ان اسرائيل انما هزمت لأنها صدقت اسطورة تفوقها وعاشت في أوهام استعلائها . وقد عبرت الأوبزيرفر عن هذه النظرية أثناء المعركة حين قالت « ان القادة الاسرائيليين لم يعتدوا إلا أقل القليل بمدى شجاعة خصومهم وقدرتهم التكنيكية ، ولربما وقعوا أيضا ، هؤلاء القادة ، ضحايا لأسطورة أنهم قوم لا يقهرون » .

على أننا نرى في هذه النظرية من الانحراف أكثر مما فيها من الاعتراف . صحيح لقد كان الغرور الاسرائيلي الوقع وجنون العظمة مقتلا من مقاتلها ولكن الضربة الموجبة القاضية انما أتت من القدرة العربية الذاتية ، المفترى عليها طويلا ، ومن التخطيط والتصميم والارادة العربية . ونحن لم نسرق نصرا سهلا هشا من وراء ظهر العدو ، وانما انتزعناه من بين أسنانه بجداره واقتدار .

لقد أراد العدو أن تكون المعركة الرابعة نسخة مكررة من معركة يونيو ، فجعلتها اليز العربية الجديدة ، العليا والطولى ، نسخة مقلوبة معكوسة منها . لقد استوعبنا نحن درس يونيو وتجربته المريرة ، وتركنا للعدو أن يمارس بهلوانياته الدعائية فى المباهاة والتفاخر وعبادة الذات وأن يجتر نرجسيته علنا . فكان حتما وحقا أن يدفع ثمن النصر الرخيص الذى سرقه فى غفلة من زمن .

وكما يلخص الهيثم الأيوبى بحذق المختص «يمكن القول هنا ان انتصار اسرائيل السهل فى عام ١٩٦٧ كان أكبر أعدائها ، وأخطر ما تعرضت له فى حياتها ، وأن هزيمة ١٩٦٧ علمت العرب دروسا كثيرة وكانت أفضل حلفائهم فى الحرب الرابعة . وهكذا انطبقت على الصراع العربى - الاسرائيلى قاعدة أثبتتها التاريخ العسكرى أكثر من مرة ، وهى أنه يندر أن يتعلم المنتصر الكثير من انتصاره ، أما المهزوم فهو أكبر المتعلمين من الهزيمة» . وفى المعنى نفسه قالت الدبلى تلجراف «ان العرب قد استفادوا من هزيمتهم ١٩٦٧ ، بأفضل مما تعلم الاسرائيليون من انتصارهم» .

## أركان الخطة

فما هى الآن نقط القوة فى الخطة العربية التى حققت بها القفزة الكبرى على سيناء فحققت لها النصر الميدانى الاستراتيجى والتكتيكى من البداية حتى النهاية تقريبا ؟ فيما عدا العوامل النفسية وحوافز التحرير والوطنية ونوعية المقاتل المصرى الجديد والسلاح والتدريب ... الخ ، أى فيما عدا العوامل المعنوية والمادية ، هى أبعاد استراتيجية أربعة تؤلف أركان الخطة وأعمدة القوة : المبادأة ، المفاجأة ، الحرب الشاملة ، وأخيرا الحرب الطويلة .

## المبادأة

فأولا ، بالمبادأة نعى الهجوم ، وبالدقة والتحديد المبادأة بالهجوم .  
ولقد كانت استراتيجية العدو دائما هجومية من البداية إلى النهاية ،  
وكان أبدا حريصا على ألا يترك لنا زمام المبادأة أو المبادرة . ولقد كان  
دايان دائما يردد متفاخرا « لم يحدث قط أن كان جيش اسرائيل في  
وضع دفاعي » . وتلك في الواقع كانت سياسة « الحرب الوقائية » المكذوبة  
ملفقة المنطق ، سياسة شل الأعصاب وتدمير قوة الخصم غدرا على  
الأرض قبل أن يتحرك ، فيها كان العدو يرى صمام أمنه بل صميم  
وجوده ذاته ، وحولها خطط كل استراتيجية العظمى ، ونكاد نضيف :  
وبها كانت تتجسم كل أخلاقيات ..

ومن الضروري أن نذكر أن هذه الاستراتيجية الهجومية - بل هذه  
الاستراتيجية العظمى الهجومية ، لأنها المركز المحورى والمنبعى فى كل  
فلسفة العسكرية الصهيونية - هي جزء لا يتجزأ من الطبيعة  
الاستفزازية والعدوانية المتأصلة فى الوجود الاسرائيلى من أساسه .  
انها امتداد طبيعى ومنطقى جدا للاغتصاب الأسمى . ولهذا لم تكن قط  
خطة مرحلية ، بل سياسة ثابتة ودائمة بدأت مع قيام الدولة ، بل  
اليثوف ، وسوف تستمر إلى نهايتها .



خذ مثلاً ما قاله الجنرال ايجال يادين ، من أوائل رؤساء أركان العدو . « لا شىء - يقول هو فى كتاب له - أخطر على وجود اسرائيل من وجود الروح الهجومية عند العرب . لذلك يجب علينا أن نواجه هذه الروح الهجومية بضربات هجومية أشد وأقوى . ولا يجوز رد الهجوم الا بسبق العرب إليه . أما إذا سبقتنا القوات العربية إلى الهجوم ، فإن الهجوم المضاد يصبح الرد الوحيد والفعال » .

ولقد كان من الواضح تماماً منذ يونيو أن ليس هناك قط ما يدعو العدو إلى تغيير استراتيجيته . ومن المؤكد أن هذا ما كان يبيته ويخطط له . وبالفعل ، فلقد اعترفت اسسرائيل أخيراً وعلى لسان رئيسة وزارتها ولأول مرة منذ ٦ أكتوبر بأنها كانت تفكر فى الهجوم على مصر هجوما جويًا شاملاً فى «حرب وقائية» فى ذلك التاريخ نفسه وبعينه ، لكنها كما زعمت عدلت فى آخر لحظة ، خشية أن تفقد المزيد من الرأى العام العالمى .

غير أننا ، مهما يكن ، كنا أسبق وأسرع ، فكانت الضربة الجوابية الأولى لنا فور بداية عدوانه على خليج السويس ، بحيث اختل توازن العدو فى اللحظة السيكلوجية ووضع على جانب الدفاع منذ اللحظة الأولى . وقد كان الاضطراب الشديد والفوضى الارتجالية البادية وردود الفعل العصبية الطائشة هى أبرز ملامح سلوك العدو فى الأيام الأولى وبالأخص الساعات الأولى من المعركة . وكان هذا كله دليلاً ساطعاً على

أن «جيش الدفاع الاسرائيلي» ، كما يسمونه ، لم يكن جيشا للدفاع ولا صالحا للدفاع .

كانت كل عقيدته القتالية تدور حول محور الهجوم الخاطف والحرب القصيرة السريعة ، غير معد نفسيا ولا عسكريا للدفاع الجدى . ومن الثابت أن هذا وحده كان عاملا من عوامل اهتزازه واضطرابه حين تعرض لأول حرب هجومية حقيقية فى تاريخه . وما من شك ، فى النتيجة ، أن مبادرتنا بالهجوم كانت مفتاح النصر ، فى حين أن فرض موقف الدفاع على العدو كان بداية هزيمته إن لم يثبت فى النهاية أنه كان نصف الهزيمة بالنسبة له .

ومما يرجح هذا ، بل ويؤكد يفكده ، ردود فعل العدو لضياح المبادرة والمبادأة منه واختطاف العرب لها . فلقد ادعى لحين ما «الفضيلة» ، فلما وجد أنها «فضيلة العجز» كشف عن مكنون حقه بلا خباء . فمثلا قال ياريف «لقد جازفت حكومة اسرائيل عندما منحت العدو فرصة المبادرة دون أن تتخذ مبادرة وقائية ، لأنها أرادت أن تثبت للعالم أنها تريد السلام» . هذا بينما قال بارليف وهو يطفح بروح الانتقام «ان اسرائيل قوجئت مرة ، وأن هذا لن يتكرر ثانية ... ان الجيش الاسرائيلي لن يؤخذ على حين غرة كما حدث هذه المرة» . أما اليعازر فقد أعلن بمزيج من الندم والحذر أن «أمن اسرائيل لا يتوقف على

تحذير أو إنذار مسبق فقط ، وانما على جيش نظامى دائم وسلاح جوى قادر على منع وقوع كارثة فى حالة حدوث هجوم دون سابق إنذار كاف» .

وإذا نحن نظرنا إلى الحروب الثلاثة الأولى بين العرب واسرائيل نجدها جميعا «حروبا اسرائيلية» تماما أو تقريبا ، بمعنى أن زمام المبادرة والمبادرة والحركة والهجوم استراتيجيا وتكتيكيا فى يد اسرائيل ، هى التى تحدد الزمان والمكان ، وهى التى تفرض أسلوب القتال بما يلائمها ، وهى التى - فى النتيجة - تجنى ثمار النصر . أما العرب فعلى الدفاع الثابت السلبي ، مجرد رد فعل يحدد العدو ايقاعه ويرقصون هم على أنغامه .

أما فى أكتوبر فإن الاستراتيجية العظمى والروح السائدة والعقيدة القتالية هجومية أساسا ، سواء ذلك على المستوى الاستراتيجى أو التكتيكى ، وابتداء من تحديد الزمان والمكان إلى أساليب القتال الملائمة من حرب خاطفة صاعقة أو مواجهة تصادمية طويلة إلى الاقتراب غير المباشر والاختراق والتطويق ... الخ . ولقد اعترف العدو فعلا بأنه فى وقت ما من المعركة كان «يرقص على أنغام المصريين» (شارون) . حتى الدفاع هو الآخر كان لأول مرة أيضا ، دفاعا هجوميا ، بمعنى الدفاع الدينامى المتحرك لا الثابت ، بما فى ذلك الهجوم المضاد ،

وبمعنى الحجم الهجومي والاستحكامات الحصينة وتكتيك الجذب والضرب ... الخ .

ولما كانت الحرب فى الحقيقة هى الهجوم ، فإن الدفاع مجرد جملة اعتراضية مهما طالت ووسيلة مرحلية لا غاية نهائية لكسب الوقت ريثما يتمكن الجانب الأضعف أو المفاجأ من تطوير قواه إلى الهجوم . وكل دفاع يقف عند حد الدفاع البحت ولا يتعداه إلى الهجوم فى النهاية ، فهو فى أحسن الأحوال دفاع عن الوضع الراهن فقط . ولا يمكن أن يخلق وضعاً جديداً . الدفاع سلبى بالضرورة ، كما أن الإيجابية الفعالة هى الهجوم وحده . ولهذا يمكن القول بحق ، مع كاتب « الشرارة » الثاقب، ان معركة اكتوبر هى « حرب عربية صرفة ، بل وأول حرب عربية منذ بدء الصراع العربى - الاسرائيلى » .

ولا ينبغى أن يكون لدينا شك أن جزءاً من انتصارنا يرجع إلى مبادرتنا بالهجوم ، فالمهاجم والبادىء بالهجوم ، كقاعدة عامة وأساسية فى كتاب الحرب ، هو الأقدر والأقوى على فرض ارادته ، وهو الأقرب إلى احتمالات النصر ، والأكثر تدميراً للعدو حتى إن لم ينتصر . ولعل هذا فعلاً هو المقصود بالشعار القديم « لا يكسب المعارك إلا من يخوضونها » . وعلى أية حال ، فلقد كان من دروس اكتوبر كما استخلصها جالبيه وزير الدفاع الفرنسى أن حرب الشرق الأوسط أثبتت

أن فرص الانتصار أكبر للمهاجم ، وأن الدفاع أدعى في الحرب الحديثة القصيرة إلى الهزيمة ، أو هو على الأصح يرفع فرصها ويقلل فرص النصر . وإذا كان هذا هو درس المعركة ، كما هو درس التاريخ كله من قبل ، فالأهم أنه يبقى درس المستقبل وأمل العرب : لا ينبغي للعرب أن يكونوا بعد اليوم على الدفاع ، الهجوم أولا ، الهجوم أولى ، الهجوم وإلا فلا .

إلى هذا المدى فعلا وبلا مغالاة تصل أهمية المبادأة من حيث المبدأ وعلى المستوى العام . ولكنها تصل إلى أبعد منه وبلا حدود تقريبا في حالة الصراع العربي - الاسرائيلي بالتحديد . ويرجع ذلك إلى أسباب خاصة تتعلق بملابسات الصراع وظروفه وطبيعة العدو وتقاليدته العسكرية ، بحيث تضاعف من خطر المبادأة بالهجوم ودوره الحاسم . ونستطيع أن نرصد في هذا ثلاثة اعتبارات خاصة أو محلية ، ينبغي دائما أن تكون نصب أعين المخطط الاستراتيجي العربي كدروس من أكتوبر وكبوصلة للمستقبل ، وتلك هي : قصر المعارك مع إسرائيل ، نظام التعبئة الاسرائيلي ، تعدد جبهات القتال .

فعن الأولى ، تمتاز معاركنا مع اسرائيل بالقصر مهما طالت ، فالتميز دائما باليوم أو على الأكثر بالأسبوع . ليس لأن الحرب الحديثة أميل بطبيعتها كما سنرى إلى القصر المطرد فحسب ، ولكن كذلك لأن العدو يضع الحرب الخاطفة القصيرة على رأس إستراتيجيته

العسكرية. والمهم أنه نتيجة لهذا. القصر الشديد ، يصبح لعامل المبادأة بالهجوم دور حاسم وأخطر مما يتناسب مع طوله الزمني ، بحيث يكاد اليوم الواحد فيه يعادل في انجازاته وتقدماته بضعة أيام من الناحية العملية . وهو بهذا يختزل فجأة وباقتدار جزءا كبيرا من المعركة في ضربة أولى وعاجلة ، فلا يكاد المدافع يفوق منها حتى تكون أيام المعركة الباقية أمامه قد أصبحت معدودة تقل فيها فرص قلب المائدة على المهاجم . وقد كان هذا واضحا بجلاء في افتتاحية معركة اكتوبر ، حيث قطع الهجوم العربى فى الساعات الأولى شوطا يعادل ما قطعه بعد ذلك فى أيام .

أما مسألة نظام التعبئة الاسرائيلية فقد أوضحت تجربة اكتوبر بما لا يقبل الجدل أو النقض أنه ما وضع ولا جعل الا للهجوم ، ولكنه يمثل نقطة ضعف خطيرة حين يوضع على الدفاع . فنظام التعبئة الاسرائيلى لا يقضى بالاحتفاظ بالجيش كاملا تحت السلاح باستمرار ، فهذه النواة العاملة المحترفة انما هى الجزء الظاهر فقط من جبل الجليد الطافى ، كما وضعها بن جوريون ، أما جسم الجبل فيعتمد على وضع كل القادرين على حمل السلاح فى الاحتياطى تحت التدريب الدورى المنتظم وتحت الطلب الفورى فى أية لحظة بحيث تتم تعبئة نصف الاحتياطى فى ٢٤ ساعة وكل الاحتياطى فى ٤٨ إلى ٧٢ ساعة .



وفيما عدا هذا فإن العدو يعتمد اساسا على جهاز مخابراته كإنداز مبكر وكخط دفاعه الأول .

وهذا النظام - الاقتصادي ماديا والفعال اجتماعيا - يلائم جدا أغراض الهجوم واستراتيجية العدو العدوانية . فحين يببت المبادأة بالهجوم والمباغطة الفجائية يستدعى احتياطيه سرا حسب خطته الموضوعية ، فلا تطلق الرصاصة الأولى إلا وكل جيشه جاهز تماما في قلب المعركة . على العكس إذا هوجم فجأة : يكاد يجد نفسه عاريا إلا من بعض قوات امامية موزعة ومنتشرة لا يمكن أن تصد هجوما شاملا ضخما . وهذا بالدقة ما حدث في اكتوبر . فحين فوجيء العدو بهجومنا ، ضغط فترة استدعاء احتياطيه من ٢٤ ساعة ، وفترة ارساله إلى الجبهة من ٤٨ ساعة ، إلى ٦ ساعات فقط . من هنا كان الارتباك والاضطراب العظيم ابتداء من الجنرالات حتى أصغر الرتب . وكما كتب تشرشل الأصغر «لقد ثارت اتهامات قاسية ضد الجيش الاسرائيلي على أساس أن تقديرات المخابرات والسلطات العسكرية لم تكن خاطئة فحسب ، بل أن أجهزة الدفاع الاسرائيلي نفسها كانت مخجلة . فلقد كان النظام يقضى بأن تتم التعبئة خلال ٢٤ ساعة ، وأن يرسل المقاتلون إلى جبهات القتال خلال ٤٨ ساعة . ولكن التعبئة تقرر تخفيض أمدتها إلى ٦ ساعات فحسب ، نتيجة لنجاح العرب في تحقيق

المفاجأة الكاملة . فبلا عجب اذن أن عمت الفوضى قوات الدفاع الاسرائيلي . وهذا أيضا ما يفسر لنا قول اليعازر بعد الصدمة ان أمن اسرائيل لا ينبغي أن يعتمد بعد الآن على الانذار المبكر فقط ، وإنما أساسا على وجود جيش كاف قائم ودائم . وهو الذي يفسر كذلك احتفاظ اسرائيل حتى الآن بنسبة عالية من التعبئة العامة حتى بعد أن توقف القتال . وأخيرا فإنه يفسر ما يتوقعه البعض من أن يعدل العدو نظام تعبئته تعديلا جوهريا ليتجاشى تلك الثغرة المهلكة .

أما عن تعدد جبهات القتال ، فإن على العدو الاسرائيلي دائما أن يحارب في جبهتين على الأقل ، وثلاث على الأغلب . وعلى هذا الأساس خطط استراتيجيته ، استراتيجية الهجوم المتتالي السريع : ينقض بكل قوته وبأسرع ما يستطيع على إحدى الجبهات حتى ينتهي منها ، ثم ينتهي فورا إلى أخرى فثالثة ، هكذا على التوالي ، مرة مع عقارب الساعة أي بادئا بسوريا ثم مثنيا بالأردن فمنتھيا بمصر ، أو مرة عكس عقارب الساعة ، مصر أولا ثم الأردن فسوريا (كما في ١٩٦٧) . وفي هذا كان العدو يعتمد على ضيالة رقعته الجغرافية وقرب الجبهات الخارجية ثم على شبكة ممتازة من الطرق الداخلية . غير أن حساباته هذه فشلت تماما في أكتوبر ، ولسببين أساسيين .

أولا ، اتساع جبهات القتال بعد توسع العدو الكبير في ١٩٦٧ ،  
ذلك التوسع الذي أطال خطوطه الداخلية جدا بدرجة أرهقت حركته  
المفردة إلى كل جبهة ذهابا ، فضلا عن حركته بين الجبهات المتعددة  
جبهة وذهابا ثم ذهابا وإيابا . وفي هذا اعترف الاسرائيليون أخيرا في  
إحدى ندواتهم العسكرية بأن أحدا من المسئولين في اسرائيل لم يدر  
بخلده أن الاستيلاء على الأراضي كعنصر أمن اضافي يمكن أن  
يضيف عبئا ثقيلا على الدفاع ، كما أن استبعادهم لحدوث تحركات  
سريعة للقوات العربية على الجبهتين السورية والمصرية في وقت واحد  
ساعدها على الهجوم بنجاح .

ثانيا ، التنسيق الدقيق والبارع بين الجبهتين السورية والمصرية ،  
توقيتا وهجوما وتفاعلا . أو كما علق بعض الدوائر العسكرية الغربية  
«لقد نسقت مصر وسوريا جهدهما العسكري بصورة رائعة لم  
يسبق لها مثيل من قبل ، كما أنهما استوعبتا كل دروس الجولات  
السابقة» .

ومحصلة هاتين الحقيقتين أنه كلما توسع العدو توسعت  
جبهته ، وكلما توسعت جبهته فقد إمكانية الهجوم المتتالي السريع ،  
وكلما انتزع العرب زمام المبادرة والهجوم فقدت استراتيجية الهجوم  
المتتالي بقية فاعليتها إلى درجة التلاشي . إن انتقال العرب الواعي

والدائم إلى الهجوم لا يربك فقط كل استراتيجية العدو ، بل هو ينسفها في الصميم ، لأنها قائمة أساسا على افتراض وقوف العرب على الدفاع أو فرضه عليهم أساسا وباستمرار .

## عنصر المفاجأة

عنصر المفاجأة مكمل وامتداد جوهرى لعنصر المبادأة ، إن لم يكونا جانبيين لشيء واحد في الحقيقة . ولقد كانت فرص المفاجأة الاستراتيجية ، بحكم طبيعة المواجهة عبر القناة ، محدودة بدرجة أو بأخرى ، فأراضينا فى سيناء محتلة ، وأهدافنا فى تحريرها معلنة غير خافية ، والاتجاهات الجغرافية الرئيسية الممكنة للهجوم شبه محددة بالضرورة . فالمفاجأة بمعناها الاستراتيجى الجذرى والجوهرى غير سهلة إن لم تكن شبه مستحيلة . ومع ذلك فقد انتزعت القيادة المصرية المفاجأة النسبية أو التكتيكية بدرجة حققت كل أهدافها المباشرة وغير المباشرة وتركت العدو فى حالة تامة من العمى ثم التخطيط فالذهول فاللوعة . ولا زال الجميع يتساءلون فى كل الدنيا عن ذلك السر الغامض والمحير الذى أعمى الاسرائيليين عن كل علامات المعركة ومؤشراتنا ونذرنا وهى التى كانت «تخلق فى عيونهم بشدة» كما

وضعها أحدهم ، أو كما عبر آخر : أهو عمى الألوان أم عمى الصحراء ؟

فقبل انفجار الموقف بأيام كان يمكن مشاهدة القوات المصرية وهي منهكة في اعداد زوارق المطاط والجسور المجرأة على الضفة الغربية ، بينما على جبهة الجولان كان تقدير دايان أن هناك مئات من فوهات المدافع مرئية للعيان ، كما أشار بقدر من الانزعاج إلى أن السوريين قد نشروا الآن شبكة من الصواريخ المضادة للطائرات تقارب في كثافتها تلك القائمة على قناة السويس (الصنداي تايمز) .

والحق أن المرء كلما ازداد امعانا في التفكير في قضية المفاجأة ، لم يملك إلا أن يزداد تعجبا واعجابا : تعجبا من غفلة العدو المتذاكي ، واعجابا ببراعة الخطة العربية الكتوم : جيش بأسره ، بل جيشان عارمان ، بكل المعدات الهائلة وبكل التجهيزات المعقدة الضخمة الكثيفة ، حتى تحت ستار المناورات كان لابد أن تتخذ في وقت ما أوضاعا هجومية ، كل أولئك على مسرح صحراوي مكشوف تماما ، وتحت سمع العدو وبصره بل تحت أنفه (فاصل ٢٠٠ متر فقط) ، كيف يمكن اخفاء كل هذا ، وكيف يخفي كل هذا ؟

على أية حال ، ليكن سؤالنا نحن عن أركان هذه المفاجأة البارعة : ما العوامل الأولية التي تتحلل إليها ؟ من ناحية أولى كان عامل

السرية المطلقة مكفولا بدرجة فـذة ، كما سارت عملية الخداع الاستراتيجى للعدو حسب تخطيط كفاء طويل المدى . فمثلا استغرق تجميع قواتنا للهجوم فترة ٣ - ٤ شهور ، أى بالتدريج الوئيد والقطاعى ، بينما لم يدفع بالقوات الرئيسية منها من العمق إلى الجبهة إلا قبل ٢ أسابيع فقط من ساعة الصفر وتحت ستار المناورات . وبينما أعدت مكامن السلاح والعتاد ومعدات العبور - التى تم تصنيع جزء كبير منها محليا - مسبقا فى خفاء تام ، لم تنقل الأسلحة والمعدات نفسها إليها بالفعل إلا ليلا فى آخر لحظة ممكنة قبل ساعة الصفر . ومن قبل أيضا كان قد أقيم ساتر رملى على الضفة الغربية يحصن تلك الاستعدادات عن أنظار العدو وعن نيرانه . كذلك فلم تفتح ثغرات المرور لقواتنا عبره إلا فى آخر لحظة ساعة العبور .

وفى تقرير لإحدى لجان الكونجرس الأمريكى عن الشرق الأوسط نشر بعد المعركة واعتمد على زيارة ميدانية واسعة أنه «بالإضافة إلى أن عملية العبور تعد فى ذاتها مظهراً مؤكدا لتحسن القدرة القتالية ، فإن عملية التمويه والخداع التى صاحبت الاستعداد المصرى للقتال والقدرة على كتمان هذه الاستعدادات لفترة طويلة واخفائها عن أعين



الاسرائيليين أمر أن يلقي اهتماما كبيرا . وهذا تعليق غنى عن التعليق .

هذا عن السرية والتمويه . أما عن التوقيت فقد اختارت الخطة لساعة الصفر توقيتا مرنا ذكيا وبارعا شل الجهاز العصبى لقيادة العدو برغم كل مخابراته وادعاءاته . وهناك عدة أبعاد ومستويات لهذا التوقيت .

أولا : أنسب طقس سياسى دولى ، كان التأييد العالمى قد وصل فيه إلى الذروة واكتملت عزلة العدو ومعسكره دوليا بدرجة لم يسبق لها مثيل . وفى هذا الصدد بالذات جاء حدث عرضى بحت وهامشى نوعا ليشغل الراى العام الاسرائيلى ويبتلع نشاط مخابراتهم ، ونعنى به أزمة معسكر شوناو واليهود العابرين بالنمسا . فهى بالإضافة إلى مشكلة غارات الفلسطينيين الدورية على طائرات العدو وأصدقائه فى الجو مع غارات العدو الانتقامية على الدول العربية وانشغاله بمطاردة قيادات المقاومة الفلسطينية داخلها وفى عقر دارها ، كل ذلك ساعد إلى حد معين على صرف انتباه مخابرات العدو بعيدا نوعا عن قضية الحرب الأساسية وتركيزه على قضايا جانبية أو ثانوية نسبيا . هذا عن الطقس السياسى .

ولكن لا ننسى كذلك أنسب طقس مناخى للنشاط البشرى والعمل  
العسكرى . فخریف اكتوبر المصرى ربیع تقریبا ، وهو أبعد ما يكون  
عن حرارة الصيف .الواقد وبرودة الشتاء القارسة التى تجعل حرب  
الشتاء حربا قاسية وصعبة قد لا تطيقها بسهولة إلا الدول الغنية . هذا  
فضلا عن أن هيدروغرافية القناة تختل وتضطرب بالأمواج والأنواء  
شتاء . كذلك يعد الشتاء موسم ثلوج على الجبهة السورية حيث يبدأ  
تساقطها فى نوفمبر وديسمبر . وهكذا وجد أن أنسب توقيت هو  
سبتمبر أو اكتوبر ، مع جنوح الأفضلية للأخير .

ثانيا ، انسب يوم تعطل وبطالة فى دورة حياة العدو اليومية حيث  
كان منشغلا بنشاطاته ومعاركه الانتخابية ، وكذلك بمناسبات أعياده  
الطائفية التى تصاب فيها حياته بشلل تام تقریبا . وإذا كان عيد  
«يوم كيפור» (يوم الغفران أو التكفير) هو قمة هذه الأعياد ، فقد كان  
الموسم كله تنقطه مناسبات دينية متلاحقة . ومن جانبنا نحن أيضا ،  
فلقد كان الموعد آخر وقت يتوقع فيه العدو الهجوم ، ونعنى بذلك شهر  
الصوم الذى يتصوره العدو المتغالى شهر كسل وتواكل . هذا فضلا  
بالطبع عما فى حرب رمضان من وجهة نظرنا من معنى دينى كبير  
وحافز للجهاد والفداء ، يرفع الروح المعنوية إلى ذروتها ويقدم سلاحا  
مضافا للنصر .

ولقد أثار اختيار يوم عيد الغفران حقد العدو ، الذى أصبح يسمى حرب أكتوبر بذلك الاسم . ومع ذلك فقد اختلف العدو نفسه فى تحديد مدى خطورة ونتائج هذا التوقيت . فرغم أن هذا العيد يقضيه الاسرائيليون فى المعابد بعيدا عن العمل وعن بيوتهم وبذلك يشل حركتهم واتصالاتهم بما يكفى ليعرقل التعبئة العاجلة ، إلا أنه فى رأى بعضهم أخف وطأة من سائر الأعياد الدينية الأخرى التى يخرجون فيها إلى الريف والصحراء خارج المدن كلية للتنزه والرحلات طوال اليوم مما يجعل التعبئة العاجلة أكثر استحالة ، وعلى أية حال ، فليس من المحتمل أن اختارنا السادس من أكتوبر تقرر لأنه يوم العيد بالذات ، فهناك ضوابط توقيت أخرى عديدة وربما أهم ، كما أن أعياد اليهود عديدة على مدار العام ، فضلا عن أن أى سبب يصلح ويكفى تماما .

ثالثا ، أنسب يوم للعبور تقل فيه سرعة تيارات قناة السويس ويصل فيها مدى المد والجزر إلى حده الأدنى فلا يعوق العمليات الهندسية وأقامة المعابر أو الملاحة عبر الماء بقدر الإمكان . هذا إلى جانب أنسب ليلة قمرية تسمح بحرية العمل ليلا . وهنا نلاحظ أن ليلة العاشر من رمضان قريبة من منتصف الشهر القمري ، ليلة ١٤ ، حين يكون القمر بدرا ، كما نلاحظ أن هناك ارتباطا طبيعيا بين دورة القمر

وبين المد والجزر . وهذا كله عدا أن ليل أكتوبر طويل ، ١٢ ساعة ، بما يكفي ليمنح العملية أطول وقت ممكن للحركة المستورة . وعلى ضوء هذا كله تم تحديد السادس من أكتوبر بعد دراسة عملية مفصلة جدا هيدرولوجيا وفلكيا .

رابعاً ، آخر ساعة تتوقع للعبور طوال اليوم . فكل العمليات العسكرية تبدأ كقاعدة عامة إما من أول ضوء في الشروق أو مع آخر ضوء في الغروب ، ولكن الخطة اختارت قلب النهار وفي وضحه ، الثانية بعد الظهر . ورغم أن كل عمليات العبور المائي بالذات ، بما تتطلب من مهمات ومعدات هندسية ونقل قوات وسلاح ، تتم بالليل وتحت جناح الظلام ، فقد كان البدء في الثانية بعد الظهر لا يخل تماماً بهذه القاعدة ولكنه لا يخلوها من المفاجأة .

فعدا ما فيه من مفاجأة خداعية كاملة ، فان اختيار هذا الوقت ، الذي يسبق آخر ضوء بنحو ٤ ساعات ، يكفل أيضاً الاستفادة بضوء النهار طيلة هذه الساعات الأربع في مرحلة طلائع العبور الخفيفة ، فيمنح قواتنا الجوية والمدفعية القدرة على دقة التصويب وعلى تصحيح نيرانها في ضربتها التمهيديّة الأولى ، كما يتيح اسقاط معدات العبور الهندسية في آخر ضوء . وبالمثل على الجبهة السورية حيث يمكن أن يتم

للسوريين عبور الخندق الصناعى الذى حفره العدو على امتدادها ، ثم التعمق بعده فى ضوء كاف .

ومن ناحية أخرى ، لا يكون العدو قد أفاق واستعد بطيرانه ومدفعيته حتى يكون الظلام قد حل وحرمه من العمل الجدى أو المجدى حتى صباح الغد ، بينما نكون نحن قد وصلنا إلى مرحلة نقل المعدات الثقيلة والقوات الرئيسية التى يمكن حينئذ أن تتم فى سلام خلال الليل الطويل ، فلا يظهر أول ضوء فى الغد إلا ويكون جيشنا بكامله رجالا وعتادا قد أصبح بالفعل على الضفة الشرقية .

أخيرا وليس آخرا. أنسب ساعة من النهار من حيث حركة الشمس اليومية ومواقعها بالنسبة إلى جبهة العدو وإلى جبهتنا نحن . فقد اختيرت ساعة الصفر بحيث تكون عين العدو فى عين الشمس ، وليس العكس ، فيكتمل له بذلك عمى المعركة . إذ لما كان فى الشرق موقعه ، فإن الشمس التى انتقلت نحو الغرب بعد الظهر تغمر عينيه بأشعتها المواجهة فتغشيها وتعاكس رؤيته ، على العكس من الموقف قبل الظهر . وفى هذا الصدد كان لابد من التنسيق الدقيق بين الجبهتين المصرية والسورية . فرغم أن محور المواجهة الأساسى على الجبهتين وأخذ تقريبا يتمثل فى مجابهة بين شرق

وغرب ، فالفارق أن الهجوم المصرى يأتى من الغرب والسورى من الشرق .

وعدا هذا فيبدو أيضا أن سياسة التدريبات المصرية المتكررة ، بل والروتينية الرتيبة عبر سنوات طوال ، خاصة أثناء فترة الركود الحربى المطلق فى مرحلة الاحرب والاسلم ، وتحت أنظار العدو، قد «خدرته» ونمت فيه نوعا من ميكانيكية الانعكاس الشرطى ، حتى وصل فى النهاية إلى حد اللامبالاة والاستخفاف المنتظم بها . فكل تحرك للقوات المصرية تدريب ، وكل تدريب مناورة ، وكل مناورة مع الريح . ومن ثم فلا معنى ولا داع كل مرة لاستدعاء الاحتياطى أو للتعبئة العامة بكل صعوباتها وتكاليفها ... إلخ . وكما اعتذر دايان بعد المعركة ، فلم يكن معقولا أن تنفق اسرائيل كل شهر أو شهرين بضع عشرات من الملايين من الدولارات مقابل تحركات عربية دورية تنتهى إلى لا شئ حريبا .

وفى هذا المعنى ، وهو المعنى نفسه ، السلبي بالطبع ، الذى نتحدث به عن «فضل» قرار القبول بوقف إطلاق النار فى أغسطس ١٩٧٠ على اقامة شبكة دفاعنا الصاروخى الفانقة الحيوية ، فى هذا المعنى ربما جاز لنا أن نذكر «فضل» مرحلة الاحرب والاسلم

بسنواتها الثلاث والنصف . فرغم سكون الجبهة إلى حد الجمود ، كانت المرحلة أبعد شئ عن الاسترخاء العسكرى أو الموات النضالى ، وانما كانت فترة «بيات شتوى» إن صح التشبيه ، كمون وكمين ، اعداد واستعداد ، صمت وصبر ، وعمل وتصميم ، ومجال رحب لتخدير العدو تماما والتمهيد للمفاجأة الكاملة المطلقة . ولو قد أتت الحرب الشاملة ، كنتك التى اندلعت فجأة فى أكتوبر بالفعل ، بعد حرب الاستنزاف مباشرة وتصاعدا منها بالتدريج الوثيد ، لما كان لعنصر المفاجأة مجال كبير على الأرجح ، ولما كانت للمبادأة بالتالى فرصة مذكورة أو بارزة على الأغلب .

ذلك بالطبع ، وعدا غرور العدو الأكبر والأبقى ، ذلك الذى وصل به إلى حد استبعاد تجاسرنا على العبور . وفى هذا فلقد كانت اسرائيل تعتقد اعتقادا شبه جازم أنه لا خطر من حرب جديدة مع العرب قبل نهاية السبعينات ، وأنهم «لن يحاربوا إلا إذا أصابهم الجنون» (كذا) ، وحتى عند ذلك فلايقاظ الدول العظمى وليس بهدف تحرير الأرض حقا وفعلا . أما عبور القناة نفسها على نطاق واسع فهو فى نظر العدو ومخابراته والمخابرات الأمريكية «يمثل تحديا يجاوز قدرة الجيش المصرى» . ولاشك أن فى هذه الحسابات المغرورة كانت مسقطه أخرى من سقطات العدو وكان جزء من مقتله .



بكل هذا وبغيره تم تحقيق المفاجأة الكاملة للعدو، تلك التي أطارت صوابه ووضعت له لفترة ثمينة وحرجة في حالة من انعدام الوزن عسكريا وسياسيا . ورغم كل ما قيل من أن العدو تنبه لاحتمالات الهجوم العربي أو علم به قبل وقوعه بساعات قليلة ، فقد كان سلوك العدو الميذاني في الساعات الأولى من الهجوم ، كما أحسست به القيادة العربية المسئولة نفسها ، دليلا عمليا على أنه أخذ بالمفاجأة تماما . كذلك فلقد تضاربت أقوال اعدو وأدلتهم وشهاداته بعد ذلك حول هذه النقطة تضاربا شديدا . ولدينا في هذا سبل من تصريحات العدو ، نوردها هنا بنصوصها منقولة أغلبها عن كتاب «حرب رمضان . الجولة العربية الاسرائيلية الرابعة . أكتوبر ١٩٧٣» ، تأليف اللواء حسن البدرى واللواء طه المجدوب والعميد أ. ح ضياء الدين زهدى . ومن هذه التصريحات ما يعترف بالمفاجأة صراحة ، ومنها ما ينكرها تماما ، ومنها ما يجمع بين النقيضين !

فمن الأولى قال ياريف ان اسرائيل تعمدت أن تخاطر بترك المصريين والسوريين يتخذون المبادرة بالأعمال العسكرية مع ما يترتب على ذلك من مزايا . وقال دايان «إنه توجد مفاجآت في هذه الحرب أيضا» ، وان أنكر حدوث أى خطأ في قوة جيش الدفاع أو

فى تشكيله أو تكوينه . أما اليعازر فقد قال «ان هذه أصعب حرب واجهتها اسرائيل - لقد زحفت علينا بدون سابق إنذار» . وبالمثل قال بارليف ان اسرائيل «فشلت وفوجئت مرة واحدة» مؤكدا أن ذلك لن يتكرر . وأخيرا هناك كلمة جونين فى قواته «أنتم مكلفون بالقيام بمهام فرضت عليكم بصورة مفاجئة» .

ومن الذين ينكرون المفاجأة بطريقة أو بأخرى شارون الذى جزم حين رأى الصور الجوية لمعدات العبور والحشود المصرية بأن «الحرب ستقع فى يوم أو اثنين» . وبالمثل فعل ألون بطريقة أخرى اذ قال «اننى أؤكد شخصا ، وكذلك رسميا ، أننى أقرر بشرفى الشخصى صحة البيان القائل بأننا لم نبدأ القتال . على العكس ، حتى بعد أن رأينا المجابهات الشاملة لقوات العدو فى أوضاع هجومية ، تجنبنا متعمدين الضرب أولا ، متخلين عن تلك الميزة العسكرية ، ميزة الضرب أولا» .

ولكن الذين يجمعون بين النقيضين أكثر . فبارليف عاد فنقض نفسه حين قال «لم يكن هناك نقص فيما يتعلق بمعرفة نوايا العرب» . كذلك صرخ ضابط مخابرات اسرائيلى كبير بأن «كل ما توصلنا إليه وتوقعناه هو أن العرب سوف يشنون الحرب ذات يوم قريب ، ولكننا أخذنا فى الموعد على غرة» . والتناقض

ظاهر كذلك عند ماير نفسها التي قررت أنها «كانت تعلم يقينا بنية هجوم العرب بل وبتوقيته ومراميه ، ولكنها تركت لهم المبادرة طوعا واختيارا لأسباب سياسية واقتصادية ملحة» ، ثم عادت تقول فيما بعد «لو أن مسسنولا جاعنى واقترح استدعاء الاحتياطى لوافقته على الفور» . غير أن التناقض يصل إلى حد التلاعب أو التخبيط الساخر عند هرتزوج : «إن الهجوم الذى شنه العرب أخذ اسرائيل على غرة ، وأن تحريك العرب لقواتهم على طول خطوط المواجهة لم يفاجئ اسرائيل ، ولكن من الواضح أن الهجوم جاء مفاجأة» (!) .

هذه عينة من تصريحات العدو ، التناقض الفاحش بينها غنى عن الذكر ، ولكن السؤال الملح هو : لماذا ؟ وما الذى يخفى وراءه ؟ أغلب الظن أنه تضارب مقصود ، أو لعله غموض متخبط . فالعدو ، بعد أن صعقته الضربة العربية ، وانقازا لسمعته العسكرية التى تحطمت ، راح يبرر النصر العربى بعامل المفاجأة وحده ، وأنه لولاه لما هزم ولا يقتصر كما تعود ، إلى آخر هذه النغمة الدعائية غير المجدية وغير الصحيحة . وفى الوقت نفسه فقد اكتشف العدو أن منطقته التبريرى هذا هو اعتراف ضمنى منه على الأقل بعجز وفشل مخابراته التى تمرغت سمعتها فى التراب ، وخواء قدراته التجسسنية التى

طلالما تباهى بها . لقد وجد نفسه خاسرا على الحالين ، كالمستجير من  
الرمضاء بالنار .

غير أن الواضح فى الحالتين هو التناقض الحاد المذنب فى  
أقوال العدو ثم التضارب السافر بين أقواله وأفعاله ، سواء ذلك  
عن عمد أو تلقائيا . ولكن فى الحالة الأولى كذب الاسرائيليون  
ولو صدقوا ، وفى الحالة الثانية صدقوا ولكن بطريق الخطأ فقط .  
كيف ؟ لا تفسير لهذا إلا أن فى الأمر شيئا ، أو أشياء أخرى . ثمة  
حلقة مفقودة يحاول العدو اخفاءها ما بين اعترافاته المبتسرة وادعاءاته  
المكذوبة . فما هى ؟ اننا إذا أعدنا تركيب الموقف منطقيا لوجدنا فيه ،  
ليس مرحلة واحدة كما يوهم العدو ، ولكن أكثر من مرحلة من تحول  
الرأى وتغير القرار ، وان جاءت كلها مضغوطة فى دورة مختزلة وفى  
فترة زمنية وجيزة جدا . فالعدو يقول : «لقد رأوا ، ولكنهم لم  
يفهموا» . وقد يكون هذا صحيحا إلى حين أو إلى حد أو آخر ، إذ  
لاشك أن القيادة المصرية نجحت فى تضليل العدو واخفاء نواياها  
واستعدادها وتحركاتها ثم خططها إلى آخر لحظة وببراعة فائقة ، بحيث  
لم يفهم العدو حقيقة ما يدبر وما ينتوى . غير أن هذا نصف الحقيقة ،  
بل ثلثها فقط .

فالمرجح ، بل المؤكد الآن ، أنهم «رأوا وفهموا» ، ولكنهم لم  
يصدقوا . وهذه هى المرحلة الثانية فى تقدير الموقف . فالثابت

ان العدو من شواهد وأدلة عديدة توصل إلى احتمالات نشوب حرب حقيقية قبل قيامها بيوم أو يومين (تنبؤات شارون) . غير انه لفرط غروره وامتلائه بالثقة ولشدة استخفافه بالعرب لم يصدق أن الأمر جد لا هزل ، حتى صفعته الحقائق المجسمة المتوالية بعد ذلك .

وأخيرا ، وهذه هي المرحلة الثالثة في دورة القرار والحلقة المفقودة في الموقف كله لاشك ، تأكيد العدو من قدوم الحرب قبيل وقوعها بعدة ساعات صباح السادس من أكتوبر . وقد صرح هو بذلك كما نعلم ، مثلما صرح بأنه تدارس فكرة السبق بضربة اجهاض جوية ، إلا أنه عدل عنها في آخر لحظة نظرا لأن الوقت (كما وجد) كان قد أصبح متاخرا جدا لمثلها وأن فرصتها قد ضاعت ، وكذلك حتى لا يتهم (كما ادعى) بأنه المعتدى والبادئ بالهجوم كل مرة فيفقد ما تبقى من الرأي العام العالمى . أى أنه بهكم الضرورة العسكرية ومن أجل الانتهازية السياسية ، قرر أن ينتظر هجوم العرب وأن يترك لهم طوعا زمام المبادرة كما صرح . على أى أساس ؟ - بالطبع على أساس أنه على أية حال قادر بقوته على امتصاص الهجوم ثم تدميره وتدمير الجيوش العربية .

غير أن الذى لم يعلنه العدو هنا ، والذى توصل إليه - بحق فيما نرى - الاستاذ أحمد بهاء الدين فى كتابه «وتحطمت الاسطورة عند الظهر» (ص ١٢٢ - ١٢٤) ، الذى لم يعلنه العدو هو أنه بعد أن رأى وفهم وصدق رجب فى قرارة نفسه وفى آخر لحظة بفرصة «حرب أخرى وأخيرة» كان «يريدها» منذ رفض العرب الاستسلام لانتصاره فى يونيو حتى يسحقهم نهائياً ويفرض عليهم الاعتراف بالهزيمة والتسليم له ، حرب تحقق له النصر السياسى بعد أن عقم نصر يونيو العسكرى ، حرب كان يريد لها وهى الآن تبدو أمام العالم «مفروضة» عليه . ولقد صرح كثير من قادة العدو بلا مواردكم يتمنون لو أقدم المصريون على عبور القناة حتى يسحبوا قواتهم مرة واحدة وإلى الأبد . دايان على سبيل المثال ، كما كتب ايف كوفى الفيجارو ، «لم يحاول قط أن يخفى أمنيته أن يقدم الجيش المصرى على اجتياز قناة السويس ، حتى يبدأ انقضاضه عليه وسحقه سحقاً ، كما صرح دايان أكثر من مرة وفى أكثر من مناسبة» . انها إذن الفرصة المثالية ، حتى وإن فاجأتهم نوعاً على غير ما كانوا يؤملون من تأهب فاستدراج فتوقيت .. إلخ . وما دامت هذه هى الحرب يفرضها العرب ، فلتكن هى الحرب التى نحتاجها ونريدها لسحقهم نهائياً ، ولندعهم يسعون

إلى حتفهم بظلفهم ! ولكن نتيجة الحرب هي التي جاءت عكسية وخيبت كل خططهم وتوقعاتهم . ان هزيمتهم هي «المفاجأة» الحقيقية الصاعقة التي تلقوها في النهاية ، أكثر منها مفاجأة نجاح خفاء الحرب أو محض قيامها أو واقع توقيتها . «لقد رأوا وفهموا ، ثم صدقوا ، ولكنهم مكروا» - غير أن المكر السيئ حاق بأهله . وتلك على الأرجح هي حقيقة قصة المفاجأة ، التي اعترف العدو بجزء منها وأخفى الجزء الأكبر .

وهناك بالفعل رأيان متعارضان في معسكر العدو بصدد عوامل الهزيمة : رأى مخادع يلقي اللوم والمسئولية كاملة على المخابرات ، ورأى أكثر صراحة يعتبر مسئولية المخابرات جزئية فسقط والخطأ أوسع منها وأشمل . ويمثل الاتجاه الأول بارليف الذي قال «ان المصريين والسوريين قد دخلوا هذه الحرب بأسلحة جديدة وبكميات هائلة لم تحسن المخابرات الاسرائيلية تقديرها . ولهذا وقعت المفاجأة ، ونجح المصريون والسوريون في تحقيق انتصاراتهم» .

أما الرأي الثانى فقد عبر عنه عزرا وايزمان حيث قال «انه لا يريد القاء المسئولية كلها على التقديرات الخاطئة لأجهزة المخابرات الاسرائيلية . فقد كان هناك نقص فى الرؤية وفى



الواقعية على جميع المستويات ... ولولا وقوع هذه المجموعة من الأخطاء لما اضطررنا أثناء الحرب إلى الاعتماد بهذه الدرجة على المساعدات الأمريكية ولأصبحنا اليوم بالتالى أقل اعتمادا على الولايات المتحدة . لقد أسأنا تقدير كمية الأسلحة والعتاد التى زود بها أعداؤنا ، ولم نكن بالتالى مستعدين لحرب يمثل هذه الضراوة .

ومهما يكن ، وعلى أية حال ، فليس صحيحا أن هزيمة العدو ترجع إلى عامل المفاجأة وحده ، كما يحاول هو أن ينظر ليثبت أن الأمر كله كان فلتة ، مجرد صدفة لا تتكرر . فهذه ليست إلا محاولة يائسة كما هى بئسنة من جانب العدو لتغطية فشله وإنقاذ ما يمكن إنقاذه من روحه العسكرية المنهارة شعبا وجيشا . والواقع أن هناك جانبين بالغى الأهمية للقضية . فثولا ، المفاجأة على أهميتها القصوى ليست إلا عنصرا واحدا فقط من مركب القوة والقدرة العربية الذاتية الجديدة والمتعددة الأطراف والأبعاد . وليس من المحتم أننا لم نكن لنتضرر لو لم نحقق عنصر المفاجأة ، ربما صارت الحسابية أشق وأطول ولكن النتيجة ما كانت لتتغير أساسا وبالضرورة .

ثانيا ، وكما يلاحظ الأستاذ أحمد بهاء الدين بفكر صاف ونفاذ ، هناك نوعان من المفاجأة ، الفرق بينهما كالفرق بين القتل

دفاعا عن النفس والقتل من أجل السرقة . المفاجأة الغادرة ،  
ونمطها الكلاسيكي بيرل هاربر ، وآخر نماذجها ضربة صهيون  
صباح ٥ يونيو . وهذا النوع ليس انجازة عسكرية بارعة بقدر  
ما هو قطعة من الخسبة العسكرية البشعة ، ضربة جبان في  
الظهير والظلام يمكن أن يمارسها بنجاح كل نذل لا خلاق له  
من الأعداء .

ثم هناك المفاجأة الشرعية التي يقرها الشرف العسكري ،  
المفاجأة الوظيفية أو العضوية التي تمثل جزءا من تصميم العمل  
العسكري المشروع ، تقع في قلب حالة الحرب القائمة ووجهها لوجه  
في ميدان الصراع تحت سمع العدو وبصره (وأقماره الصناعية  
ومخابراته وجواسيسه وطائراته الاستطلاعية) وفي وجه استحكاماته  
وحصونه وفي مرمى مدافعه (وخط بارليفه) . «ولكن براعة  
التخطيط السياسي والعسكري ، في تضليل العدو ، وأبقائه حتى  
الأيام الأخيرة جانرا في تفسير معنى تحركات قواتنا» .. هذه  
قطعة «من صلب القتال وفنونه» بل وجزء حتمي منه . وهذا بحذافيه  
ما قمنا به في ٦ أكتوبر .

ومعظم الآراء المحايدة والموضوعية تنص بالفعل دائما على  
تعدد أسباب الهزيمة الاسرائيلية ، فتجتمع بين عناصر الخدعة  
والمفاجأة والأداء العسكري نفسه . ويمكن أن نورد نموذجا

لهذا الموقف رأى تشرشل الحفيد : «لقد فوجئ الجنيرالات الاسرائيليون» ، يقول هو في دراسة ضافية ، «وهم غافلون ، ويرجع ذلك أساسا إلى ما كانت تشعر به اسرائيل من نشوة لانتصارها في ١٩٦٧ . كذلك فإن اسرائيل لم تكن مستعدة لمواجهة هذا النوع من الحرب الذي خاضه العرب بالأسلحة الجديدة . فإسرائيل ظلت تعتمد في استراتيجيتها على انتصاراتها بالطائرات والمدفعية كما في ١٩٦٧ ، في حين أغفلت المدفعية والمشاة وهما السلاحان اللذان تحملا عنف الهجوم» .

## الحرب الشاملة

وهي ما مارسنا بالفعل ، وما كان حتما أن نفعل منذ قررنا أن نطلق الطلقة الجوابية الأولى في المعركة . فلقد كانت ضمانا شرطيا للنجاح ومصلا مضادا لأي انتكاس . والمقصود بالحرب الشاملة أن تبدأ كاملة مطلقة منذ أول لحظة ، دون مرحلة أو منطقة انتقال بين حالة اللاحرب والحرب . وتفسير ذلك أنه كانت هناك نظرية شائعة بعد يونيو تقول بعملية تصعيد «مجيوبة» المراحل في مستويات المعركة ، كأن تبدأ مثلا بحرب استنزاف من نوع جديد أو غير جديد على غرار ما شنته مصر عبر القناة

حتى وقف إطلاق النار في ١٩٧٠ ، أي بتراشق المدفعية أو غارات الطيران أو اغارات القوات الخاصة أو البحرية أو البحرية .. إلخ .

ولكن كان من الصعب أن نجد خطأ من هذه الوصفة الساذجة ، التي كفانا القائد العام للقوات المصرية بعد عمليات أكتوبر مئونة تفنيدها : « كان رأيي أن حرب الاستنزاف قد استنفدت أغراضها في الفترة التي جربناها فيها . ثم ان اسرائيل لن تقبل بالعودة إليها ، وأي محاولة من جانبنا لذلك سوف تواجه من اسرائيل برد فعل أقوى » . ومعنى ذلك أننا كنا ازاء احتمال قيامنا بعمليات صغيرة يقابلها العدو برد فعل كبير يتجاوز أبعادها السياسية والعسكرية . ذلك أنه كان من الواضح أن العدو المتربص الحقود كان يلمس أدنى ذريعة مبدئية من جانبنا لينتھزها فرصة ليبادر ويشن هجومه المفاجئ اجهاضا وردعا . وهو إن فاتته المباغتة الغادرة مرة لأى اعتبار عسكرى أو سياسى أو دعائى ، فسيجد فى أول رصاصة منا تلك الذريعة ، ليمارس الحرب الشاملة فورا وبصورة كاملة لتدمير قوانا فى أسرع وقت ونحن لم نزل نتوقع ردا محدودا .

ولقد كان ذلك بالدقة مقتلنا في ١٩٦٧ ، وتلك كانت في الحقيقة استراتيجية الحرب كأداة ضغط وتهديد سياسي واستعراض قوة أكثر منها استخدام القوة الجادة . ولكن اللعب السياسي بالحرب لعبة خطيرة ، قد يمكن أن يمارسها الأقوى وحده . وقد كان واضحاً أن أي بداية للقتال من جانبنا أقل من حرب شاملة منذ أول لحظة تعرضنا لخطر ممكن وكامن ، وأن علينا حين نبدأ الحرب أن نعنيها بكل معانيها : انه ليس ثمة نصف هجوم . وهكذا بالفعل كان . فقد تقرر أن تكون ضربتنا كبيرة شاملة ، بحيث يساوي جهدنا العسكري على الأقل احتمال تعرضنا لرد فعل كبير من جانب العدو ، الذي ستكون ضربته المضادة كبيرة على أية حال .

ولقد تساءل البعض عما إذا كانت خطة المعركة أصلاً هي لعملية عسكرية كبيرة ، أكبر من حرب استنزاف مجددة ولكنها أصغر من حرب شاملة . وبعبارة أخرى ، كان السؤال هو ما إذا كانت الخطة قد اقتضت على تحرير جزئي لسيناء والجولان ، يحطم خطى بارليف والون وينتزع رأس جسر عريض ، مع تدمير أكبر قدر ممكن من قوة العدو وكذلك من أسطورة تفوقه ، ولكن دون أن يمضي إلى نهاية الأراضي المحتلة بعد يونيو . ولكن ، كما

أوضحت القيادة العسكرية ، فلقد كانت الخطة شاملة وموضوعة  
لحرب شاملة ، غير أن تطور الموقف كان متروكا بالضرورة لرد  
فعل العدو من جهة والموقف الدولى من جهة أخرى ، والواقع أنه  
إذا كانت المعركة قد انتهت بتحرير جزئى ومحدود فقط ، فذلك  
وضع مرحلى فرضته ضغوط التوازن الدولى ، ولكن المعركة  
نفسها كانت - تخطيطا وتنفيذا - جزءا من منطق الحرب  
الشاملة .

وكما يوضح مؤلفو كتاب حرب رمضان ، حدد الهدف  
العسكرى للمعركة «بهبزيمة جميع قوات العدو الاسرائيلى فى  
سينا والهضبة السورية والاستيلاء على مناطق ذات أهمية  
استراتيجية تهيب الظروف المناسبة لاستكمال تحرير الأراضى المحتلة  
بالقوات المسلحة ، لفرض الحل السياسى العادل للمشكلة . وبناء على  
هذا الهدف الواضح كان على القيادة العامة المصرية أن تخطط  
للقيام بعملية هجومية استراتيجية مشتركة ، تنفذ بالتعاون مع القوات  
المسلحة السورية ، وتقوم فيها مصر بالاقترحام المدير لقناة السويس  
وتدمير خط بارليف ، والاستيلاء على رؤوس كبار بعمق ١٠ - ١٥  
كيلو مترا على الضفة الشرقية للقناة ، وتكيد العدو أكبر خسائر  
ممكنة ، وصعد وتدمير هجمات وضربات العدو المضادة ،

والاستعداد لتنفيذ أى مهام قتالية أخرى تكلف بها فيما بعد . أما سوريا فتشن الهجوم وتخترق دفاعات العدو بالجو لان وتجزئ تجميعه وتدمر قواته وتوصل إلى الخط - نهر الأردن ، الشاطئ الشرقى لبحيرة طبرية .

ولعل من المفيد بعد هذا أن نضيف أن الحرب الشاملة التى اتبعناها بنجاح فى أكتوبر تعنى ، من بين ما تعنى ، الاستعمال الشامل والأمثل لكل أسلحة القوات ، هجومية ودفاعية ، برية وبحرية وجوية ، مشاة ومدفعية ومدفعات ، صواريخ وقذائف وقنابل ، نظامية وخاصة وفدائية ... إلخ . وهذا النوع من القتال يعتبر بمعنى من المعانى فصلا جديدا فى كتاب الحرب الحديثة ، يعتمد أساسا على التنسيق الدقيق جدا والمحكم جدا بين كل هذه الأسلحة بحيث تتكامل وتتناغم فى سيمفونية نارية متعددة الحركات ولكنها موحدة الايقاع ، لا تترك ثغرة أو فرصة للعدو ، وتحقق الاستخدام الأمثل لكل امكانيات كل نوع منها بل ويحيث يضاعف كل منها قدرات الآخر . وهكذا ، أيضا ، بالفعل كان .

## الحرب الطويلة

يبقى أخيرا من عوامل النصر غنصر الحرب الطويلة ، حرب النفس الطويل ، فهى مقتل حقيقى من مقاتل اسرائيل . ومن



المسلم به أن الحرب الخاطفة ، السريعة القصيرة ، ليست في صالحنا قطعا ، ولا هي في طاقتنا ربما . على العكس ، كلما طالت المعركة كانت في صالحنا ، والأطول الأفضل . أما العدو فكل قوته مركزة في نفسه الأول ، نفسه القصير ، وعليه يراهن ببقية حياته .

والحرب الخاطفة هي أساسا استراتيجية المقامرة ، أكثر حتى مما هي استراتيجية المغامرة : تقامر بكل شيء لتكسب كل شيء أو تخسر كل شيء . والحرب الخاطفة ، التي نقلتها الصهيونية عن استأذتها النازية ، كانت دائما استراتيجية العدو ، إما لأنها تلائم أغراضه وأهدافه ، وإما لأن ظروفه وأوضاعه قد فرضتها عليه فرضا . وقبل أكتوبر كان العدو قد وصل في اعتماده على الحرب الخاطفة إلى حد أن دايان أعلن صراحة أنه «ينبغي إنهاء المعركة خلال ساعات بحيث لا تكلفنا غاليا في الأرواح والمعدات» (!) .

وقد أوضحت حرب أكتوبر كم فشل العدو فشلا فاحشا في تحقيق آماله الخرافية وادعاءاته المبتذلة ، وإلى أي مدى نجحنا نحن ، على العكس ، في توريطه راغما في أطول حرب حقيقية خاضها منذ نشأته . فرغم أن شكل الحرب ومداها وأمدتها لا تتحدد بإرادة طرف واحد ، بل بإرادة الطرفين المتحاربين تتحدد ، ورغم أن الحرب الحديثة أميل

بطبيعتها إلى القصر بحكم الامكانيات التدميرية الهائلة للأسلحة  
العصرية خاصة منها الجوية والالكترونية ، فقد كان علينا أن نفرض  
الحرب المطولة إلى أقصى حد ممكن . كان علينا أن نحارب حربا  
حقيقية من أجل إطالة أمد الحرب ، فكل يوم مضاف إليها هو  
احتمال مضاف بالنصر ، ذلك أن اقتصاص العدو لا يتحمل إطالة  
التعبئة العامة إلا أسابيع معدودة ، بعدها تصاب حياته الانتاجية  
بالشلل الخطير .

وقد كان تقدير الخبراء العالميين دائما أن العدو الاسرائيلي  
بكيانه المعطى لا يستطيع أن يواصل الحرب لأكثر من شهر أو شهر  
وبضع شهر كحد أقصى . ولولا التدخل الأمريكى المطلق فى معركة  
أكتوبر لاصطدم العدو بهذا الحاجز الحديدى الرهيب ولوقف أمامه  
وجها لوجه ، ولسوقف معه جهده الحربى عند طريق مسدود لا يعنى  
إلا الهزيمة الحتمية والكاملة . ولعل هذا يكون طريق الجولة  
القادمة .

## خطة العبور

اجمع الخبراء العالميون على أن معركة أكتوبر تعد واحدة من أكبر  
معارك التاريخ العسكرى الحديث ، لا تقل عن كبريات معارك الحرب  
العالمية الثانية ومعارك الدول الكبرى عموما . كذلك أجمعوا ، حتى

الأعداء منهم ، على أن ملحمة المعركة المصرية فى سيناء جاءت بكل المقاييس قطعة مذهلة من الاستراتيجية الممتازة فى جميع مراحلها : العبور ، اجتياح الخط ، رأس الجسر ، القاعدة الأرضية ، وحتى نعيد تركيب «سيناريو» المعركة متسلسلا فى تداعيه المنطقى وفى تتابع أحداثه ، لتكن هذه المراحل نفسها هى أساس تحليلنا للملحمة السينائية الكبرى .

فأما العبور فقد كان بحق بمثابة اقتحام العقبة ، وفى قفزة كبرى واحدة ، وفى مباراة نارية التحامية بين البر والبحر وبين الأرض والسما ، تم اكتساح أصعب مانع مائى فى العالم - هذا تقدير العسكريين أنفسهم - فى أقل وقت ممكن وبأقل خسائر بشرية متصورة على الإطلاق . وكان العدو يصور العبور إما مستحيلا سيفرقه هو فى القناسة إغراقا وإما حمام دم لا يتم إلا بنسبة رهيبة من الخسائر .

غير أن القناة ، عنق الزجاجة التى ظنّها العدو عنق مصر الذى يمسك به ومنه يمسك بخناقها ، تحولت إلى مقبرة عائمة له ، فى حين لم تلبث العملية الفانقة النجاح نفسها أن تحولت إلى درس مرجعى ونموذج نمطى ، بل غير نمطى على الإطلاق ، فى كل أكاديميات العالم العسكرية ! لقد كان العبور بالذات قمة أمل العدو فى تحطيم

أمل التحرير ، فجاء قمة هذا الأمل الكبير ، وجاء قمة فشل العدو القمى .

ولدينا فى هذا شهادة النيويورك تايمز : «ان العبور المصرى لقناة السويس بعد ظهر ٦ أكتوبر كان بارع التخطيط والإعداد والتنفيذ . ان القوات التى كانت فى المواقع المحصنة على الضفة الشرقية للممر المائى الضيق واجهت تفوقا عدديا كبيرا ، لكن ذلك لا يقلل من الشجاعة وعنق الهجوم اللذين أظهرهما الجيش المصرى فى اقتحامه أو تجاوزه لهذه المواقع» .

## التحدى

ولكن لماذا عدت عملية العبور بالغة الصعوبة والخطر إلى هذا الحد ؟ الواقع أن القناة لم تكن مشكلة العبور الوحيدة وان كانت الكبرى . فالعائق فى الحقيقة كان مثلثا : القناة ، الساتر الترابى ، خط بارليف . وثلاثتها تلتصق مباشرة ببعضها البعض كأنها أضلاع مثلث قائم الزاوية ، القناة ضلعه الأفقى ، والساتر الرأسى ، وخط بارليف هو مجازا وتره الحساس والمسيطر . وكل منها عائق رهيب بما فيه الكفاية وحده ، ولكل مشكلاته الاقتحامية الخاصة . ولكن اجتماعها مع بعضها البعض كان يضاعف صعوبة العملية كلها بمعدل الربح المركب ، لأن كلا

منها كان يدعم ويؤكد فاعلية الآخر ، وبالتالي يزيد من خطره ومناعته ومن ثم من صعوبات اقتحامه .

بل قد نستطيع أن نتكلم عن ثلاثية أخرى ثانوية من الموانع : خط أحواض النابالم ، خط الأسلاك الشائكة ، خط حقول الألغام . والخطوط الثلاثة تتمحور بطبيعة الحال حول خط بارليف ، الذي هو العمود الفقري فيها كما هو فى الثلاثية الكبرى . وفى النتيجة فلقد كانت العملية كلها أشبه بسباق الحواجز المركب ، إلا أن الحواجز جميعا متراصة متلاصقة دفعة واحدة . ولنفصل .

فأما القناة ، فترجع صعوبة عبورها لعدة أسباب . أولا لأنها مجرى ضيق بالقياس إلى كثير من الأنهار والغواتق المائية المماثلة ، فأتساعها يتراوح بين ٢٢٠ ، ١٨٠ مترا فى بعض المواضع ، مما يسهل للعدو عملية تغطيتها بنيرانه فضلا عن مراقبته . ثم هى ثانيا قناة عميقة نسبيا إذا قورنت بالأنهار العادية ، إذ تصل إلى ٢٠ مترا أحيانا والمتوسط ١٦ - ١٧ مترا ، كما ينخفض سطح الماء فيها عن الشاطئ نحو المترين ، مما يجعلها صعبة العبور للآليات والدبابات والسيارات المدرعة البرمائية ، بل وتستدعى طرزا خاصة منها وكذلك من الجسور والمعابر .

كذلك فإن القناة ، وهى مجرى صناعى بين بحرين وتجرى فى صحراء مكشوفة للعواصف الرملية والرياح القوية ، تمتاز بسواء على السطح أو فى الأعماق بالتيارات المائية السريعة (١,٥ متر فى الثانية) ، المتغيرة التى تختلف اتجاهاتها ما بين الشمال والجنوب عدة مرات يوميا (أربعاً) ، والتى تتعامد على اتجاه موجات العبور ويمكن أن تعترضها . وهناك أيضا المد والجزر الذى يغير منسوب المياه خلال اليوم ، والذى يصل إلى أقصاه فى الجنوب عند السويس حيث يبلغ مداه ١,٥ متر . ويجب أخيرا أن نضيف كذلك شدة انحدار جوانب القناة ، المبطنة فضلا عن ذلك بالحجارة والدبش والتكسيات والمستائر الأسمنتية والحديدية ، مما يجعل نزول المركبات البرمائية وصعودها عليها صعبا يستلزم اعدادا هندسيا مسبقا وشاقا .

أما الساتر الترابى فقد نظنه لأول وهلة عائقا ثانويا بل حتى بدائيا ، ولكنه فى الحقيقة عقبة من الدرجة الأولى ومثل مشكلة حقيقية جدا وتحديا أساسيا للتكنولوجيا والهندسة العسكرية فى أرقى صورها . فهذا الجائط ، الذى يمتد بطول القناة بكاملها ، أقامه العدو من مخلفات حفر القناة قديما وعمليات التوسيع حديثا والتى كانت تؤلف ساترا ترابيا يتراوح بين ٦ . ١٠ أمتار فى ارتفاعه ، ومنه فعلا استمد

فكرة حائطه . (لاحظ أن هذه العمليات والمخلفات تتم على ضفة واحدة فقط من القناة ، هي الضفة الشرقية غير المأهولة أو المزروعة) . وهو حائط شديد العرض والاتساع يصل في المتوسط إلى عشرات الأمتار . ففي قطاعه الجنوبي مثلاً وصل عمقه إلى نحو ٢٠٠ متر ، الأمر الذي يجعل نقبه بالوسائل التقليدية بالغ الصعوبة . أما ارتفاعه فيصل إلى نحو ١٠ ، ١٥ ، ٢٠ متراً في المتوسط ، بل وإلى أكثر من ذلك في بعض المواضع ، يهوي منها إلى خط الماء بجبهة ساقطة شبه عمودية يصعب جداً ارتقاؤها فضلاً عن تسلقها . إنه أشبه في مجموعته بكثيب مهيب من نوع «السيف» ، إلا أنه من مقياس اقليمي غير مألوف .

وقد كان هذا الساتر بارتفاعه الكبير برج مراقبة شاسعاً أيضاً ، يعطي فرصة بلا حدود لرصد الضفة الغربية وكشف تحركاتنا وقواتنا عليها ، وفي الوقت نفسه يخفي وراءه الجزء الأكبر من خط بارليف وتحركات العدو عليه . وفوق هذا كله كان الساتر يعطي العدو ميزة العمل من أرض مرتفعة بالقياس إلى الضفة الغربية المنخفضة .

من هنا كان من الضروري للعبور فتح ثغرات في الساتر بعرض عدة أمتار على الأقل ولعمق يقترب من منسوب مياه القناة حتى يمكن

إقامة الجسور وعبور القوات والمعدات البرمائية . والمشكلة أن التجربة أثبتت استحالة فتح هذه الثغرات بالتدمير وقوة التفجير بالمدفعية لأن التراب كاتم يمتص وقع القذائف المنفجرة . كذلك لا بد أن نذكر أن المشكلة لم تكن سياتر العدو وحده ، فلقد تضاعفت بسياتر مماثل أقدمناه نحن أيضا في سنوات ما قبل المعركة على ضفتنا الغربية ، تحسبا لأي هجوم غادر قد يقدم عليه العدو ، وإخفاء لتجهيزاتنا ومعداتنا وتحركات قواتنا عن استطلاع العدو ومخابراته ، وأخيرا رفعا لمستوى أرضنا على الضفة الغربية إلى مناسيب وهيئات عالية حاکمة وتوفير مصاطب دبابات مشرفة تفوق أرض العدو وتتفوق عليه .

غير أن الهندسة العسكرية المصرية وجدت حلا مبتكرا تماما استلهمته من تجربة مدرسة السد العالي الهندسية - علاقة أخرى حميمة دائمة ومتصلة بين معركتي السد والقناة ، تمويلا وتأميما وبناء وتصميما ! هذا الحبل يتمثل في التجريف الهيدروليكي بقوة المياه شديدة الاندفاع تحت ضغط مرتفع . فبمضخات توربينية مائية جبارة كموتورات الطائرات ، أو مدافع المياه كما سميت ، تسلط على قطاع السياتر مياه القناة نفسها ، تنهدل آلاف الأمتار المكعبة من التراب الرملى وتتداعى حتى تسوى بالأرض . (قوة اندفاع الماء من خراطيم هذه المضخات تكفى للإطاحة بأثقل الدبابات !)



وبذلك أيضا فإن القناة - كالأرض - تكون قد حاربت مع أبنائها !  
ولا يبقى بعد ذلك إلا تهذيب جوانب القناة بالنسف والتسوية حتى  
يمكن تثبيت الكبارى والمعديات وعبور المركبات البرمائية (يلاحظ هنا  
أن العدو لم يقتنع بأن فتحات الساتر تمت بقوة المياه وحدها ،  
وهو يعتقد أننا استخدمنا معها مادة كيمياوية مذاية أو مذيبة لم  
نعلن عنها ) .

ولا يظن أحد أن هذه العملية كانت كشفا أو تطبيقا سهلا . فقد  
كان لابد من التوصل إلى طلمبة مياه صغيرة الحجم تعمل بالوقود ،  
خفيفة الوزن فائقة الضخ ، يمكن حملها باليد وتحميلها على القوارب  
ويكفى أقل عدد منها لفتح ثغرة واحدة . وقد وجد أن هذا الحد الأدنى  
هو ٢ طلمبات ، واقتضى هذا عمل سنين . كذلك لا ينبغي أن نتصور  
فتح الثغرة بعد ذلك عملية روتينية هينة . فالطين اللزج الذى تطيح به  
خراطيم الماء الجبارة بكميات هائلة وسرعة مخيفة لا يحيل فقط وجوه  
الرجال إلى السواد ، ولا ينجرف إلى المجرى المائى فيلزم ازاحته على  
الفور كذلك فحسب ، ولكنه يبقى على أرضية الثغرة وقاعها وحلا لزجا  
زلقا بعمق قد يصل إلى المتر مستحيل عبور الدبابات والآليات عليه إلا  
بعد ازاحته بالجرافات ثم فرشته بمواد جافة صلبة كالخشب أو الحجارة

أو أكياس الرمل أو ألواح الصلب أو الشباك المعدنية أو غيرها بحسب طبيعة التربة .

أما عن سائرنا على الضفة الغربية فقد كان هو الآخر مشكلة لا تقل خطورة . فقد كان لابد من اعداد فتحات فيه كمنازل أو ساحات اسقاط للكبارى تتلقى ارساها وعبرها يتدفق العبور حين يبدأ . وأن يتم هذا تحت حجر العدو ، فمعناه أن نكشف له عن نوايانا واتجاهاتنا . ولهذا فقد حلت المشكلة بإعداد فتحات خداعية على طول القناة برمتها ، فتحة كل ربع كيلو متر ، بحيث استحال على العدو أن يعرف أو يحدد أين ومتى سنعبّر .

هذا عن الساتر التراپى على حدة . أما خط القوة المنيع ، خط بارليف ، الذى يشرف على المسوح كله أرضا وماء ويسيطر عليه من عل سيطرة كاملة ، فقصبة أو قضية أخرى ، لأنه غير قابل للتدمير بإصابات القنابل المباشرة سواء بالمدفعية الثقيلة أو من الطائرات القاذفة ، ولهذا سنعود إليه بالتفصيل . ولكن علينا هنا أن نذكر على الأقل تلك السلسلة من أحواض النابالم والزيوت الحارقة والوقود التى رصع بها العدو ضلوع وأجناب الخط والساتر ، مخبأة تحت الأرض وممتدة أنابيبها تحت سطح مياه القناة ، تنساب فيها لتندفع فوقها بحسب نظرية الأوانى المستطرفة ، لتشتعل لحظة العبور فتحيل الماء

إلى نار والنار تخرج من الماء وتحول القناة إلى شريط أو شريحة من  
الجسيم تحرق كل ما حولها . وقد أثبتت التجربة عدم جدوى طريقة  
الإطفاء ، وتحتم قطع أو سد تلك الأنابيب الحديدية منها والمطاطية  
قبيل العبور مباشرة . وهذا ما تم بالفعل بنجاح تام ، بحيث  
أخرج هذا السلاح الحارق من المعركة و«أحرقه» تماما .

وقبل أن تغادر هذا المسرح بعقباته الطبيعية والصناعية ،  
لعل القارئ قد لاحظ مدى التغييرات التي أحدثتها أعداده وتجهيزه  
في اللاندسكيب الطبيعي للمنطقة برمتها ، سواء على الضفة  
الشرقية أو الغربية . هناك على الضفة الشرقية ، كما رأينا ، كان  
خط بارليف وساتره الرملى بكل جرمهما وضخامتهما . وهناك خلفهما  
سلسلة متتابعة من الخطوط الدفاعية الثانوية تتعاقب بانتظام  
ويتباعد محسوب ما بين القناة وخط المضائق الجبلية ، لكل واحد  
منها تلاله وسواتره الصناعية ومناطق تجمعات القوات ومنشأتها  
.. إلخ . وهناك بين الكل شبكة كبسيرة من الطرق الرئيسية  
والقرعية ، الطولية والعرضية ، طولها نحو ٧٥٠ كم وعمقها نحو  
٣٠ كم ، أنشأها العدو على امتداد تلك الشقة لتخدم تحركاته  
وقواته بسرعة على كل المحاور وخاصة من محور طولى إلى محور  
آخر .. إلخ . وبهذا لم يكن الأمر مجرد «خط» دفاعى أحادى يطل

على القناة ، ولا حتى «نطاق» دفاعى يوازيها ، بل كانت المنطقة بكل عمقها من القناة إلى المضائق «منطقة» دفاعية كاملة بالمعنى العسكرى المعروف . . .

بالمثل على ضفتنا الغربية . ثمة كان سائرنا الترابى المناظر بكل ما يضرسه ويشرشز سطحه من عوالى مصاطب وأبراج ومواطئ ثغرات وممرات وساحات اسقاط بالعشرات . ثمة كذلك شبكة الطرق والمدقات الكثيفة بطول وعرض وعمق الجبهة ما بين القناة والوادي ، تؤلف فى مجموعها نحو ٢٠٠٠ كم ، شقتها الهندسة العسكرية خصيصا لخدمة تحركات القوات المسلحة ، وبعضها أقيمت على جانبيه الستائر اخفاء لتحركاتنا عليها ، وبعضها أقيمت عبره الكبارى والجسور .. إلخ . وهناك عدا هذا شبكة ترع الرى والصرف الحيوية بشرائينها ومحاورها الرئيسية وفروعها الثانوية ، تلك الشبكة التى كانت تمثل عقبة فى سبيل التحرك شرقا وغربا بصفة خاصة والتى استلزمت من ثم عددا من الكبارى فوقها ، وأكثر منها من المخاضات عبرها للربط بين شاطئها (ترعة الاسماعيلية والسويس خاصة) ، كما استلزمت حبس المياه عنها قبيل المعركة مباشرة تسهيلا للعبور . وتلك الشبكة نفسها كانت هدفا خاصا جدا لطيران العدو . قبل المعركة جاول شغلها وسبدها بالقنابل أو فتح ثغرات كبرى

ففيها بحيث تغرق الأراضي المنخفضة حولها بكل ما عليها من منشآت مدنية وعسكرية أو بحيث تتدفق مياه القناة الملحية إليها فتختلط بالمياه العذبة بالملحية حتى يحرم السكان والقوات من الماء ، كما حاول بالفعل في منطقة رقبة الأوزة الضيقة النحيلة في قطاع القنطرة - بورسعيد حيث تختنق أرض اللسان بما تحمله من شرايين طرق المواصلات وطرق الري . أما أثناء المعركة فقد حاول العدو سد بعضها وحوله إلى كبار ترابية أو حجرية يعبر عليها كما يقتل بها عطشا وغرقا ...

من هذا كله نصل بسهولة إلى أن الحرب ، قبل المعركة وأثناءها وبعدها ، قد خلقت وخلفت وراءها نوعا من اللاندسكيپ يختلف عن «اللاندسكيپ الطبيعي» بقدر ما يبتعد أيضا عن «اللاندسكيپ الحضاري» بمعناه العادي المدني أو السكنى أو البشرى التقليدى . ذلك هو «اللاندسكيپ العسكرى» بالضرورة والامتيان ، كما military landscape, militaryscape, warscape يمكن أن نسميه . فصفحة الأقليم هنا بما أقيم عليها من خطوط دفاع وسواتر تراب هائلة وقلاع مشيدة ومنشآت ومصاطب وقواعد صواريخ ثابتة وأطباق الرادار العظيمة الأقطار والدشم والمطارات والمهاجع وأبراج المراقبة المشرفة وترسانات الأسلحة

الضخمة.، وبما بث فيها من حقول ألغام شاسعة ورشق عليها من غابات كثيفة من الأسلاك الشائكة ، ثم بما حفر فيها من آلاف الخنادق الملتوية والمخابئ والملاجئ ودشم وأوكار الدبابات وبطاريات المدفعية ، وكذلك بما أضيف إليها من شبكات طرق شريانية أو هامشية ، رئيسية وفرعية ، بل وبما فرض على شبكة مياهها سواء القنوات أو الترع أو المصارف من تغديلات أو تفرعات أو كبار وسدود أو حتى مخاضات ، نقول : بكل هذا أصبحت صفحة الاقليم مرصعة بالآلاف الملامح والمعالم والهيئات العسكرية التي قد تتقارب أحيانا وتتكاثف في تجمعات كالأسراب الحاشدة أو تتباعد هنا وهناك في كوكبات أو تنقطها في وحدات منعزلة ، ولكنها تؤلف في مجموعها أرخبيلًا هائلًا أشبه بنهر مجرة عسكري يتراعى بين البحرين المتوسط والأحمر بطول القناة وعلى جانبيها بعمق عشرات الكيلومترات .

لقد أصبح وجهه الأرض هناك يحمل بصمة أصابع الإنسان المحارب وخاتم الحرب وطابعها أكثر من أى شئ آخر ، وتحول اللاندسكيپ هنا إلى نوع من المعمار الحربي والهندسة العسكرية . لقد خلقت الحرب في هذه المنطقة الاستراتيجية نوعا من الإقليم الجغرافي الخاص ، المؤقت أيضا ربما ، هو «إقليم الحرب» ، وأصبح

اقليم الحرب لاندسكيپ حرب أيضا ، أعاد تشكيل اللاندسكيپ الطبيعي وأعاد خلق تضاريسه الصغرى بل وهيدرولوجيته ، أحيانا بصورة مقلوبة وأحيانا بصورة مدمرة .. إلخ ، باختصار ، لقد خلقت المعركة نوعا جديدا من الاقليم ، فبرزت جغرافية تشكيلية جديدة للمنطقة وتخلق شكل رابع من المسادة ، شكل يتراوح ويتأرجح باستمرار ما بين البناء والهدم والتعمير والتدمير ، وهو فى النهاية إلى زوال أو تقلص حين يعود السلام .

## الاستجابة

تلك كانت ثلاثية الموانع الطبيعية والهندسية ، الأرضية والمائية ، كما واجهت معركة التحرير . وقد كان هناك - نظريا - طريقان للتعامل مع هذه العقبة الكؤرد : أما تجاورها أصلا وتخطيها كلية بهجوم شامل محمول جوا يحقق الاسقاط خلف خطوط العدو ، خلف خط بارليف يعنى . وهذا يحل مشكلة العبور المائى الصعبة ومشكلة السد الترابى الذى لا يستجيب للتفجير المدفعى ثم الخط نفسه الذى لا يتأثر بأي ضرب مباشر . ولكن هذا الطريق يتطلب أسطولا جويا من طائرات النقل والهليكوبتر من مقياس مستحيل توفيره فضلا عن تصوره لمعركة بالحجم المتوقع ، بل ربما تقصر دونه

امكانيات الدول الكبرى ، كذلك لم يكن من الممكن ضرب خط الاستحكامات كله بالطيران نظرا لأنه لا يبعد إلا ٢٠٠ متر فقط عن قواتنا نحن .

لذلك لم يكن مفر من الطريق الآخر : العبور الأرضي لا الجوي ، الأفقي لا الرأسى ، والاقتحام المباشر لا الالتفاف الخلفى ، أو قل الإنزال بدل الإبرار . وكان هذا يعنى ويستدعى ، إلى جانب الإعداد والحشد والتسليح بالمستوى والحجم المناسب بطبيعة الحال ، خطة عظمتى تقوم على دعامتين أساسيتين هما شجاعة التخطيط العلمى وقدرة الهندسة العسكرية .

بالأولى نقصد المخيلة الجريئة المتحدية التى لا تتردد فى المخاطرة بالاقتحام وابتكار الحلول دون تقليدية وبلا مخاوف ، لا تقامر ولكن لا تخشى أن تغامر ، وفى الوقت نفسه تقدم تصورا كاملا متكاملا للخطة بجميع مراحلها وتفصيلها . والواقع أن المعركة ، كما سنرى ، أثبتت أن الخطة لم يكن ينقصها لا المخيلة ولا الشجاعة ولا التجديد ، بل جاءت خطة ثورية ، طموحا ، ومخاطرة إلى حد غير عادى . وقد كان هذا سر نجاحها ، مثلما هو سر دهشة العسكريين فى العالم حيالها وتلفهم على دراستها .

أما القدرة الهندسية فقد كانت شرطا جوهريا وضمانا شرطيا لا بد منه بحكم طبيعة العملية فى كل مراحلها وعقباتها . بل يمكن



القول بلا مبالغة ان العبور كله ، بجميع حلقاته وإلى أن يكتمل لقواتنا موطئ قدم وثيق على البر السينائي ، انما هو عملية هندسة عسكرية صرف . وبالفعل ، فلقد جاء عبور المعركة في التطبيق قطعة من العلم والتكنولوجيا العسكرية الممتازة ، محورها ومهندسها الأساسي ولا نقول الوحيد هو سلاح المهندسين ، الذي يمكن أن يعد في تلك المرحلة بمثابة سلاح رابع للقوات المسلحة جنبا إلى جنب مع القوات البرية والبحرية والجوية (خلال ساعتين فقط من الانطلاق - سنرى - كان حجم قوة المهندسين على الضفة الشرقية وفوق القناة نحو ١٥ ألف رجل ، وفي الموجة الثانية عبرت ٨٠ وحدة هندسية بقواربها الخشبية محملة بكل تجهيزاتها) .

هذا إذن عن الشرطين العامين أو الخارجيين للخطة . غير أن هناك أيضا شرطين داخليين يأتيان بعدهما . فلما كان العبور هو بداية كل شيء ، بداية معركة التحرير جميعا ، ومن ثم كان النقطة الحرجة في الهجوم ومفتاح النصر أو الهزيمة ، أى فاتحة النصر أو خاتمة الهزيمة ، كان لابد أن يتم في أقصر وقت ممكن قبل أن يتنبه العدو ويفيق ، وبأقصى حد من النجاح قبل أن يدفع بقواته من العمق . كان المطلوب أساسا هو شغل العدو وشله إلى أقصى

حد ممكن طوال هذه الفترة الحرجة . ومعنى ذلك بعبارة أخرى اخراج كل أسلحته فى كل أنساقه وخطوطه الدفاعية - اخراجه كله مثاليا ان أمكن - من المعركة مؤقتا بطريقة أو بأخرى ريثما تتم العملية . فالعملية إذن سباق مع الزمن أساسا ، حسابها يتم بالدقائق وتتم فى جملتها فى ساعات .

من ثم كان محور النجاح وأساس التخطيط هو ضبط توقيت الضربات والتحركات من جانب جميع أسلحتنا وقواتنا فى ترتيب مسلسل بحيث يتزامن بعضها أو يتعاقب بعضها فى جدول زمنى محسوب ، يمهّد لبعضها البعض لكى يتم فى ظلها وبمساعدها وتحت غطائها ، ثم يسلم هو بدوره المهمة لغيره ، وهكذا . ومن هنا سنلاحظ تزامن عدة عمليات معينة فى ثنائيات كالتوائم «السيامية» المتصلة أبرزها ثلاث : الطيران مع المدفعية : المشاة مع المهندسين : المدرعات مع المشاة الميكانيكية .

ففى لحظة واحدة ، سنرى ، بدأت معا عمليتان تتعلقان بعمق العدو هما الضربة الجوية الأولى وانطلاقة عملية المدافع الثقيلة . وفى اللحظة نفسها بدأت عملية عبور الزوارق المطاط والعربات البرمائية المدرعة تحمل المهندسين لإقامة الكبارى والمعابر والمشاة لتأمين رؤوسها على الضفة الشرقية . ويعد أن

تمت هذه العملية عبرت عليها كل من المدرعات والاسلحة الثقيلة  
فى جانب ومعها المشاة الميكانيكية والمدفعية فى الجانب الآخر .  
وسنرى بالفعل كيف أن هذه العمليات الثنائية تؤلف حلقات  
متراصة فى سلسلة واحدة تمثل بدورها دائرة مغلقة أحكمت حول  
العدو .

كل هذا التخطيط الكفء وهذه التكنولوجيا المقتدرة وتلك  
الحسابات الدقيقة لم تكن ، مع ذلك ، لتكفى . كان لابد لها جميعا  
قبل التطبيق من تدريب وتجريب يختبرها عمليا ويكشف ثغراتها  
ويصحح مساراتها ... إلخ . وهنا ثبت أن سنوات ما قبل المعركة ،  
تلك السنوات القاسية والصعبة ، لم تكن سدى . ففي هذه الفترة  
اتيح لقواتنا وقياداتها المجال لنوعين أساسيين من التدريب  
والتجريب : تدريب نموذجى معلى ، وتدريب ميدانى واقعى .

فبالتخطيط الثاقب الواعى والإرادة المصيرة ، جرى التدريب  
الشاق المثابر العنيد - قيل ٢٠٠ تجربة ! - على «ماكيت» اقليمى  
من الحجم الطبيعى وفى لاندسكيب طبيعى اختير بعناية وعن عمد  
ليكون أقرب ما يمكن شبيها ببيئة القناة ومسرح القتال سواء  
تضاريس أرض أو عنق مجرى أو سرعة تيارات . وقد كانت منطقة  
على قطاع من ترعة الاسماعيلية ، حيث أقيم سد ترابى مشابه

تماما لسد العدو ، هني هذا المسرح التدريبي والتجربي على العبور والاختراق . كذلك فلقد أجريت عملية التدريب أحيانا على قناة السويس نفسها فى قطاع يزدوج فيه مجراها وينشعب شعبتين - قطاع البلاح ، حيث بتوسط المجرى جزيرة البلاح - الغربى منهما كانت تسيطر عليه قواتنا سيطرة كاملة وفى مأمّن تام من أنظار العدو وأخطاره . . .

ولا يظن أحد أن هذه التجارب والتدريبات ، حتى كنتجارب وتدريبات ، كانت بالمهمة السهلة . ففضلا عن صعوبات توفير المسرح الملائم بالمواصفات المحددة ، كانت هناك اعتبارات امكان استخدام الذخيرة الحية ، وبإحداث خسائر فى الأرواح والممتلكات والمزروعات بل والأرض الزراعية نفسها ، كذلك ضرورة اقامة ثم هدم الساتر الترابى الصناعى عدة مرات فى كل تجربة واحدة ، ثم تكريك وتطهير المجرى المائى من رديمها بتعدد تلك المرات نفسها واعادته إلى مكانه على الأرض من جديد ، كل أولئك مع ما يعنى من مضاعفة أحجام مكعبات الحفر والردم والتكوين والتكريك عدة أضعاف الحجم الكلى للعملية الحقيقية الواحدة نفسها فى ميدان القتال الفعلى . وكما يذكر كتاب حرب رمضان فإن تدريب وحدة هندسية واحدة (من ٨٠ وحدة مطلوبة) كان يستدعى تحريك حجم من الأتربة والوحل

يعادل ١٢ مرة مثل ما ستقوم بإزاحتها فعلا أثناء المعركة ، في حين ترتفع هذه النسبة إلى ١٥ ضعفا بالنسبة لجمل العملية كلها تجريبيا وتدريبيا .

بهذا كله وبمثله وبغيره كانت العملية قد أصبحت بمثابة «الأمر اليومي» أو حتى «الخبز اليومي» بالنسبة للمهاجم المصرى المقتحم ، كل المعدات والأسلحة جاهزة «مشبونة» فى أماكنها بالضبط لساعة الصفر ، وكل فرد يعرف دوره ومكانه ولحظته المحددة ، مما حقق ساعة التطبيق نتائج قياسية مذهلة من الكفاءة والافتدار والنجاح فاقت أعرض أحلام التخطيط نفسه وأشد توقعاته تفاؤلا .

وعدا هذا التدريب النموذجى المعملى أو العملى ، كان هناك أيضا التدريب الميدانى الواقعى ، ونعنى به مواجهة العدو ومناجزته بانتظام والالتحام به دوريا عبر القناة وعلى أرض سيناء منذ ما بعد يونيو وحتى وقف إطلاق النار فى أغسطس ١٩٧٠ . فالواقع أن فترة ما بين الحربين (يونيو ٦٧ - أكتوبر ٧٢) ، والتي استمرت نحو ست سنوات ونصف السنة ، كانت فترة كمون واعداد ثم اختتام فانطلاق نحو القفزة الكبرى . ونحن نستطيع أن نقدر هذه الفترة حق قدرها فى سياق الصراع العام إذا نحن حللناها

إلى مراحلها التطورية . فهناك أربع مراحل أساسية : الصمود فالردع  
فالاستنزاف فوقف النار .

فالصمود (يونيو ٦٧ - أغسطس ٦٨ ، أو سنة وشهران) هي  
أساسا مرحلة «الدفاع الحذر» ، تنقطها معارك رأس العش والمدمرة  
إيلات وبعض معارك جوية متحدية . والردع (سبتمبر ٦٨ - فبراير ٦٩ ،  
أو ستة شهور) هي أساسا مرحلة «الدفاع النشط» ، تلخصها معارك  
المدفعية التي اتصل فيها التراشق بالنيران عبر القناة ، وكان من  
نتائجها بناء العدو لخط بارليف الأول . أما مرحلة الاستنزاف (مارس  
٦٩ - أغسطس ٧٠ ، أو سنة ونصف السنة) فتتعد أساسا مرحلة  
«الهجوم الحذر» ، ففيها تم تدمير خط بارليف الأول بالمدفعية المكثفة  
المستمرة طوال شهرين ، مارس وأبريل ١٩٦٩ ، ثم توالى عبور  
الكوماندوز ليلا ثم ليلا ونهارا بقوات متزايدة ثم بلا انقطاع ، كما  
تكررت غارات الضفادع البشرية على موانئ العدو تحرقها وتفرق  
سفينه فيها ، هذا فضلا عن الغارات والمعارك الجوية المتصاعدة ، وذلك  
كله في وجه غارات العدو المضادة على الجزر المنعزلة والعمق المدني إلى  
جانب جبهة القناة . أما المرحلة الرابعة والأخيرة فهي مرحلة وقف  
إطلاق النار (أغسطس ٧٠ - أكتوبر ٧٢ ، أو ثلاث سنوات وشهران) ،  
وهي أساسا فترة الإحرب واللاسلم .

من هذا التصنيف نرى أن فترة ما بين الحربين تكاد أولاً  
تتنصف ما بين مراحل الدفاع بأشكاله ودرجاته المختلفة وما بين  
مرحلة اللاحرب واللاسلم (ثلاث سننوات وشهران لكل منهما) .  
والمرحلة الدفاعية الأولى تكاد بدورها تتنصف بين الصمود والردع  
السلبى فى جانب وبين الاستنزاف الايجابى فى الجانب الآخر  
(حوالى سنة ونصف السنة لكل منهما) . وإذا كان العدو قد تفرغ فى  
مرحلة وقف النار لبناء خط بارليف الثانى وتدعيم وجوده فى سيناء ،  
فقد تفرغت القوات المصرية للتدريب الداخلى النهائى والحاسم  
ولإعادة بنائها وتطويرها للمعركة الكبرى . وهكذا ترسم المراحل  
مجتمعة عملية متنامية متصاعدة تتعاقب وتتكامل فى زحف صاعد  
نظيم من البناء العسكرى والاختبار الحربى وكانت كلها بخبراتها  
وتجاربها ونتائجها مدرسة عملية أخرى بالفعل وتدريبات جزئية  
مجزأة على معركة التحرير الكبرى فى أكتوبر . بل قد يمكننا أن نقول  
عنها بالنسبة إلى المعركة نفسها انها إلى حد أو آخر «المعركة  
الظل» ، حيث التدريبات الخلفية على النموذج الجسم هى بدورها  
«شبه الظل» .

إلى هذا المدى يرتبط اعداد ما قبل المعركة بالمعركة نفسها ،  
قل ارتباط المقدمات بالحدث أو الطلائع بالوقائع . ونستطيع إذن

أن نقرر باطمئنان أن المعركة لم تكن طفرة فجائية ، أكثر مما كان نجاحها صدفة سعيدة أو اتفاقا . فالصحيح أنها وليدة تطور طويل وزحف بطيء وانبثاق له جذور عميقة ، كما أنها الابنة الشرعية لتخطيط وتدريب وتنفيذ كل منهم ناجح ومحكم إلى أقصى حد .

ويمكن أن نضيف كذلك ولذلك أن المعركة أفادت بلاشك من تجربة الهزيمة الأليمة التي سبقتها في يونيو ، من وقائعها ودروسها ومن أخطائها وخطواتها ، كما من تصرّيات العدو نفسه عنها بعد انتهائها . ومن المحقق أن ما أعلنه قادة العدو وكتابه - على سبيل الغرور والتباهي - من تفاضيل وجزئيات وملايسات خطة يونيو كان مادة مفيدة وكاشفة للمخطط المصري لأكتوبر . ولا أدل على هذا من أن العدو نفسه راح بعد المعركة يندم ويلوم نفسه على ذلك ، من بين أشياء أخرى يأسف ويأسى عليها الآن كثيرا ..



## الفصل الثالث

# استراتيجية المعركة

## الانطلاقة

في ساعة الصفر بدأت الضربة الجوية الكبرى : ٢٤٠ طائرة من القاذفات المقاتلة انطلقت إلى أعماق سينا لتسدك مطارات العدو وقواعده الجوية وطائراته الجاثمة على الأرض بها . وكانت أبرز أهداف هذه الغارة الضاربة هي مطارات المليز وتمادة والسر والجفجافة شرق الحائط الجبلي ، ثم القاعدة الجوية في العريش في أقصى شمال شبه الجزيرة ومطار رأس نصراني في أقصى جنوبها . هذا فضلا عن مراكز الرادار والتشويش في أم خشيب وأم مرجم والطاسة وغيرها على المحور الأوسط ، مما شل الجهاز العصبي للعدو الجوي واضطره إلى نقل قيادته الجوية إلى العريش .

ولقد تمت هذه الضربة كلها - كشرط أساسي ومبدئي - في لحظة واحدة تعاما ، بمعنى أن كل طائرتنا كانت فوق مواقعها

المستهدفة في تلك اللحظة الواحدة الموحدة ، وذلك حرمانا للعدو من فرصة الانذار وتحقيقا لعنصر المفاجأة الكاملة . وبهذا أخرج طيران العدو من المعركة مؤقتا لساعات ثمينة . وبهذا أيضاً كانت تلك الضربة الساحقة قطعة من الحرب الخاطفة لاشك Blitzkrieg ، ردا عادلا ومشروعاً على ضربة العدو الفادرة التي قام بها صباح ٥ يونيو ، مثلما هي مكافئ كفاء وند لها .

وفي اللحظة نفسها التي انقضت فيها طائراتنا على أهدافها في أعماق العدو ، انطلقت المدفعية الثقيلة البعيدة المدى - ٢٠٠٠ مدفع كاملة ، مضافاً إليها قوة صواريخ أرض - أرض كاملة - تقصف في قصفات متصلة لا تنقطع نيرانها لساعة كاملة مواقع العدو المخبئة في الشريط الغربي من سيناء : نقط خط بارليف الحصينة ، بطاريات المدفعية ، تجمعات الاحتياطي الأمامية والخلفية ، التكتيكية والتعبوية . وهكذا كان للمدفعية بعشرات آلاف الطلقات دور أساسي في التمهيد النيران الجبار للعبور ، وفي تغطيته وتأمين إقامة رؤوس الجسور على الضفة .

فمن ناحية قامت بتدمير واسكات مدافع ورشاشات العدو التي تطل من فتحات ومزاغل خط بارليف ، وألزمت قواته بذلك البقاء داخل نقط الخط تاركة السرد على مدفعيتنا لمدفعيته في

العمق ، مما أدى إلى ترك ساحة الشاطئ الشرقى مفتوحة للقوات المصرية العابرة . (يلاحظ أن المدفعية الاسرائيلية ضعيفة نسبيا بصورة تقليدية نظرا لتركيز العدو بشدة على سلاح طيرانه .) ومن ناحية أخرى فإنها كانت السلاح الأساسي في التصدي لدبابات ومدفعات العدو في المرحلة التي لم يكن لنا فيها على الضفة الشرقية إلا قوات المشاة قبل أن تنتقل إليها المدرعات والأسلحة الثقيلة . ومن ناحية ثالثة فإنها شغلت مدفعية العدو في عملية سبق مثيلها دون عبور غزوة حقيقي ، وبذلك أبعدت أنظاره عن حقيقة الغزو وشتت انتباهه عن عملية العبور إلى حين . وأخيرا فإنها هي المدفعية التي تكفلت بتدمير احتياطياته التكتيكية والتعبوية التي كانت معدة للتعامل مع قواتنا في حالة أي عبور كامل ، وبذلك حدث من فرص وامكانيات المقاومة في لخطات النزول الأولى على الضفة الشرقية . وبهذا كله نجحت المدفعية في «اقتطاع» مقدمة الجبهة مؤقتا من دائرة دفاعات العدو لتنفرد قواتنا بالمسرح حرا خلال ساعات الحسم الثمينة ، تماما مثلما نجحت الضربة الجوية في تعطيل دفاعاته في العمق فأصيب بالشلل المؤقت .

تحت هذا القوس الناري المحدث الهائل ، وفي حمايته الوثيقة ،  
وفي اللحظة نفسها التي انطلق فيها ، بدأت أولى مراحل التحرك  
الأرضي ، وهذه المرحلة الأولى كان قوامها المهندسين والمشاة . ففي  
صمت تام ، ومن مواقعها المحددة والمنتخبة بدقة ، انزلق إلى الماء  
في هدوء أسطول من زوارق المطاط ، ١٠٠٠ قارب ، صغيرة كما  
هي خفيفة ، وكذلك من المركبات البرمائية جنوب البحيرات المرة  
وشمال بحيرة التمساح ، تحمل عدة آلاف بعضهم من المهندسين  
للد الكبارى والمعابر ولفتح ثغرات المرور في السد الترابي ولإبطال  
مفعول أنابيب النابالم ، والبعض من المشاة والصاعقة الكوماندوز  
لتأمين رؤوس تلك الجسور والتعامل المباشر مع طلائع العدو  
وصد وتصيد دباباته وبث الألغام في مصاطبها لمنعها من الحركة  
والتدخل .

ولقد كانت عملية مد الجسور والمعابر عملية حيوية بالغة  
الدقة والحرص والتعقيد ، إذ لا بد لها أن تتم بسرعة وكفاءة حتى  
تحت نيران المعركة الكثيفة . فبينما كانت الزوارق تعبر بأقصى  
سرعتها إلى المواضع المحددة لاقامة رؤوس الكبارى على الضفة  
الشرقية ، كانت مدفيعيتنا تركز نيرانها على خطين طوليين في تلك  
المواضع ، تنقطنهما نقطة نقطة تقريبا بقذائفها الثقيلة خلخلة

لأجناب السد الترابى وتمزيقا لشبكة أسلاكه الشائكة وتفجيرا  
لحقول الغامها .

وتلك الخطوة البارعة كانت بدورها تمهيدا لعمل مضخات المياه  
الجيارية أو مدافع الماء التى نسلطت عليها فبدأت تنهار رمالها  
وأتربتها تحت قوة تعريتها حتى تحولت إلى أخاديد وفجوات مفتوحة  
فى عرض حائط الساتر . وهنا ينبغى أن نلاحظ أنه بينما ركزت  
المدفعية الثقيلة نيرانها وقصفاتها على قطاعات المحاور  
الاستراتيجية الثلاثة بصفة خاصة ، ركزت مدافع الماء عملها على  
القطاعات الخالية الفاصلة بين النقاط القوية من خط بارليف . هذا ولم  
تكن عملية فتح الثغرات فى الساتر بالسهولة ، خاصة فى القطاع  
الجنوبى من القناة حيث الأرض مخرسة مرتفعة وطبيعة تكوينات  
الساتر الترابى طفلية وصلصالية لا تساعد كثيرا على عمليات  
التجريف وإنما تتحول تحت الماء إلى كتلة طينية لزجة متماسكة  
صماء ، زلقة للمشاة وللآليات والمركبات . كذلك كان تراب الساتر  
يتساقط إلى القناة فيطميها ، فيعوق ارساء الجسور ، فكان لابد من  
ازالة الاطماء فورا وبسرعة ، وكان لابد كذلك من تسليط المضخات  
على أعالي الساتر ثم على أسافله منعا للإرساب . ولقد كان هذا هو  
السبب فى تأخر عملية مد الجسور والمعابر فى هذا القطاع بعض

الوقت . بيد أن العملية فى جمليستها تمت بنجاح عظيم . وقد تم فيها شق ٨٥ ثغرة فى السائر الترابى أزيل فيها من مكعبات الحفر فى ساعة إلى بعض ساعات ما كان يحتاج إلى عمل نصف مليون رجل/ ساعة بالطريقة التقليدية ، كذلك تمت إقامة ١٠ أو ١١ من الكبارى العائمة الثقيلة Pontoon bridges ، ١٠ أخرى للمشاة ، ونحو ٥٠ معدية ، وذلك كله فى بضع أو عدة ساعات . وهذه هى الشبكة العابرة التى ستنقل الجسم الأساسى للقوة الضاربة والتى ستصبح الشريان الحامل لتدفق الهجوم .

هذا عن دور الوحدات الهندسية . أما عن دور المشاة ، فقد كان ضروريا لتأمين رؤوس الكبارى على الضفة . وكانت هذه المهمة بالغة الأهمية والخرج لأن منعناها أن على المشاة أن يتصدوا ، وحدهم وإلى أن يتم إنشاء الجسور ، لقوات العدو المدرعة ومدفعيته الثقيلة . ولهذا فإن الساعات القليلة التى استغرقها مد الجسور ثم تدفق أسلحتنا الثقيلة من المدرعات والمدفعية ، والتى تقدر فى مجموعها بما يتراوح بين ١٢ ، ٢٤ ساعة ، كانت فترة فائقة الخطر وبمثابة عنق الزجاجة فى العملية كلها . ولكنها بنجاح فائق ، بل ومثير ، تمت . فمثلا حتى فى القطاع الجنوبى الذى تعطلت فيه إقامة الجسور بعض الوقت كما رأينا لم

تصل الأسلحة الثقيلة إلا بعد يومين أو ثلاثة ، ظلت فيها المشاة وحدها في الميدان ولكنها تسيدته بالدرجة نفسها التي حققتها في بقية قطاعات الجبهة .

والسؤال الذي يفرض نفسه هنا على التو هو : كيف ، كيف حدث هذا ، ولماذا ؟ والرد مباشر كما هو بسيط : فلقد سلح الرجال ، الذين تخففوا إلى أقصى حد ممكن من كل ما ليس للقتال بصفة مباشرة سواء من المعدات أو التموين ، سلحوا بصواريخ الكتف الخفيفة المضادة للدبابات وللطائرات ، ومدوا بعربات جر يدوية صغيرة مبتكرة يحملونها الأسلحة الأثقل ويعتلون بها السائر الترابي ، كما زدوا بسلام خشبية وسلام من الحبال يتسلقون بها السائر . وهكذا ، بالسلام المتحركة والحبال ، والأظافر أيضا ، اقتحم المشاة والصاعقة وقناصة الدبابات السائر وانطلقوا للتعامل مع العدو .

وإذا عدنا للنظر قليلا إلى عملية العبور في مجملها ، فسنجد عدة حقائق لافتة لها مغزاها . فهي أولا قد تمت على طول امتداد القناة من البحر إلى الخليج ، ١٧٠ - ١٨٠ كم، أو نحو ١٠٠ ميل . وبهذا فإن جبهة الهجوم المصرية شملت القناة برمتها، رغم أن جبهة المواجهة المباشرة تدور حول ١٠٠ كم عنها فقط، وذلك لوجود قطاعات ذات طبيعة جغرافية خاصة تخرجها من المواجهة. وأهم هذه القطاعات هي سهل الطينة

الهش على الضفة الشرقية ازاء بحيرة المنزلة ، ثم قطاع بحيرة التمساح والبحيرات المرة شديدة الاتساع بحيث لا تصلح لعبور قوات كبيرة. ولكن من الواضح أن الخطة المصرية اختارت عمدا وعن وعى أن يغطي الهجوم جبهة القناة بكامل أبعادها بين البحرين. والسبب أن هذا الانتشار يوزع دفاع العدو ويشتت هجومه المضاد وخاصة منه الجوى ، كما يربك العدو فى تحديد اتجاه مجهودنا الرئيسى ويعطل بالتالى رد فعله ازاءه.

كذلك يلاحظ أن العدد الذى أقيم من الجسور والمعابر كان أقل من المطلوب فعلا للعبور. ولكنه كان كافيا لإرباك العدو وتشنيتته وخداعه، ولأن يكفل احتياطيا وبدائل تحسبا لأية اصابة قد تحدث، ولأن يفيد من قطاعات القناة الضحلة أو الضيقة، وأخيرا لأن يبتعد بصورة مأمونة عن مواضع نقط العدو القوية على طول خط بارليف.

وبالفعل، فلقد تم فيما بعد، حثين مرت الفترة الحرجة، اختزال هذا العدد إلى ٢ فقط ضمت فيها الجسور إلى بعضهما البعض فى المواقع الاستراتيجية الأساسية. ففي بداية العملية كان هناك ٢ كبار على القطاع الجنوبي بين خليج السويس والبحيرات المرة، ٢ أخرى بين البحيرات المرة وبحيرة التمساح، ثم ٤ فى القطاع الشمالى ما بين بحيرة التمساح والقنطرة، اثنان منها جنوب جزيرة البلاح واثنان



شمالها. وحين ضمت هذه الجسور والمعابر تركزت أمام محاور سيناء الاستراتيجية الثلاثة ، أى فى قطاعات السويس ، الإسماعيلية ، القنطرة.

## المبارزة

وبديهي جدا أن هذه الجسور والمعابر، الحبل السرى وخط الحياة بين جانبى القوات الزاحفة، كانت الهدف الرئيسى الذى ركز عليه العدو نيرانه، وخاصة من الجو، بصورة محمومة. وفى وجه هذا الخطر لجأت الخطة إلى تكتيكات ديناميكية أفشلت كل محاولاته. فمن ناحية دأبت القوات المصرية على تحريك مواقع الكبارى بمرونة فائقة وسرعة من مكان إلى آخر، ومن ناحية أخرى أطلقت ستارة كثيفة من الدخان تحجب الرؤية وتمنع إصابة الأهداف ، ومن ناحية ثالثة أقامت بعض الجسور الخداعية ودفعت عليها بقوات هيكلية ركز عليها العدو فبددت جهوده وشغلته عن الجسور الحقيقية. وهكذا، وهكذا. وفى النتيجة فلقد فشل العدو فى تدمير شىء من الكبارى أو المعابر ولم ينل منها بالكاد، على العكس تماما من دعايته الداوية - والكاذبة - فى هذا الصدد. وفى الحالات القليلة التى حدثت بها إصابات كان إصلاحها يتم فى دقائق ويستمر العبور بلا توقف. ولو أن من الجدير بالذكر، كما يقول كتاب حرب رمضان ، «أن معظم الكبارى أصيبت وأعيد إصلاحها أكثر من

خمس مرات...» (فى ٧ أكتوبر أعلنت إسرائيل أنها دمرت «ربما كل»  
الجسور التى أقامها المصريون، وأن المعارك تدور «على حافة المياه»،  
وأنها ستستعيد السيطرة على الضفة الشرقية خلال ٢٤ أو ٤٨ ساعة.  
وفى ٩ أكتوبر أعلنت أنها «تخلت» عن خط بارليف ، وأن الحرب ستكون  
طويلة وصعبة جدا، وأن الخسائر الاسرائيلية كبيرة!)

فبعد ساعات من بدء العبور، رد العدو بالهجوم الجوى الشامل.  
وخلال الليل تحولت السماء إلى نهار بفعل المشاعل الجوية، وبلغ عدد  
الطائرات المغيرة أكثر من ٢٥٠ طائرة، أى أكثر من نصف سلاح العدو.  
حتى إذا كان الصباح ، حاول العدو أن يعود إلى أسلوبه فى يونيو  
١٩٦٧ بضربة جوية خاطفة ومكثفة على ارتفاع منخفض جدا. ولكن  
طائراته فوجئت بصواريخنا القصيرة المدى من طراز سام ٧ إلى جانب  
المدفعية والرشاشات تتصيداها عن قرب أو ترغمها على الارتفاع فورا،  
فتسبلمها صواريخنا البعيدة المدى من طراز سام ٢ ، ٣ ولكن بالأخص  
٦ فتتسبسط قنابلها بعيدا عن أهدافها أو تتساقط هى نفسها محطمة أو  
محتركة.

هكذا نرى أن ملحمة العبور، رغم أنها بدأت مبارزة أمفيبية بين  
الضفتين تحت ستار هائل من نيران المدفعية المتبادلة بين الطرفين، إلا  
أنها تحولت فورا إلى مباراة بين الأرض والسماء كذلك . أى أن معركة

العبور عملية أمفيبية ابتداء ولكنها معركة جوية أساساً ، ونجاحها كان رهنا بغطائنا الجوى ضد انقضاض الطيران العدو . وهكذا بالفعل كان .

فمن ناحية كان السلاح الجوى هو وسيلة العدو الأساسية لمحاولة اجهاض العملية: مئات الطائرات وآلاف الطلعات، ومن الناحية الأخرى تصدى له الطيران المصرى بقوة مكافئة، ولكن أولاً وقبل كل شئ، بدفاعه الجوى المتفوق ممثلاً فى شبكة قواعد الصواريخ الثابتة والمتحركة الموزعة على طول الضفة الغربية. وتعد الشبكة الأولى ، التى وصفت بأنها غابة هائلة كثيفة من الصليب، أقوى شبكة دفاع جوى فى العالم بالنسبة إلى مساحتها، وقد كانت مقتلًا حقيقياً للطيران الإسرائيلى المهاجم. أما الثانية فقد أثبتت نفسها مفاجأة المعركة الجديدة ، وكانت مصيدة أخرى قاتلة للعدو الجوى. وكما قال أحد طيارى الفانتوم الاسرائيليين «ان قوة النيران العربية المضادة للطائرات عبر القناة أعظم كثيراً مما كانت عليه خلال حرب الاستنزاف عامى ١٩٦٩ ، ١٩٧٠ ، وأن المصريين قد صنعوا بقذائفهم المضادة للطائرات وبصواريخهم فوق مواقعهم الجديدة غلالات من نار كثيفة يصعب اختراقها».

وها هنا نلاحظ حقيقة غير عادية وعلى قدر غير عادي من الأهمية والمغزى. لقد تمت عملية العبور بلا غطاء جوى بالمعنى التقليدي، بمعنى مظلة من السلاح الجوى تحمى القوات المتقدمة ضد طيران العدو. وبدلاً من ذلك الغطاء الهجومي، كان الغطاء هو الدفاع الجوى، أى شبكة الصواريخ المضادة للطائرات، الثابت منها والمتحرك، المحمول ميكانيكياً والمحمول بشرياً. وكانت هذه طفرة أبعد ما تكون عن الكلاسيكية، وتعد أول تجربة عسكرية فى تاريخ الحرب الحديثة تتم فيها المواجهة بين سلاح طيران معاد وبين نظام دفاع جوى بحت على أرض مكشوفة. وفى ظل هذا الدفاع كان المهندسون والمشاة والمدفعية المصرية جميعاً تعمل وتتحرك فى وقاية نادرة، ومن المحقق كما قرر القادة المصريون أن عملية العبور ما كانت لتنجح لولا هذه المظلة الواقية. وفضلاً عن هذا فإنها حررت سلاحنا الجوى من أعباء تغطية العملية لينطلق إلى ضرب أهداف العدو فى العمق والتفرغ للمغازك الجوية معه.

هكذا اذن جرى حوار هائل بين سستارتين لا ترتفعان من النيران، احدهما نازلة من السماء والاخرى ضاعدة من الأرض، بهما تحول حيز الفضاء فنوق مسرح العمليات إلى شيء أشبه بكهف ماموث من كهوف السنة الارستابات الجيرية المعروفة : السنة المعلقة النازلة

الاستالاكتيت stalactite ، وألسنة المرسلات الصاعدة  
الاستالاجميت stalagmite - إلا أنها من نار حية ومميتة بدل الجير  
الميت ..

ولقد انتصرت الستارة الصاعدة على الستارة النازلة، وألسنة  
الأرض على ألسنة السماء. وبدلاً من أن يغرق طيران العدو عملية  
العبور في القنّاة كما كان يأمل وكما ظل طويلاً يتوعد، تساقطت  
طائراته حولها «كالفراشات المحترقة» كما عبر بعض المراقبين ، وبدرجة  
رهيبة ومفرّعة لم يسبق لها مثيل قدرها البعض بثلاث طائرات من كل  
خمس. أما ما لم يسقط من طائرات العدو فكان يلقي بقنابله بعيداً  
عن أهدافها لينجو بنفسه إلى أن أضطر العدو في النهاية إلى  
الكف تماماً عن محاولته ، كما اعترف دايان ، وأصدرت قيادتهم  
قراراً بعدم اقتراب طائراتهم من القنّاة لمسافة ١٥ كم شرقها على  
الأقل .

ومن الناحية الأخرى فلقد فشلت المدرعات كذلك فيما بعد فيما  
فشلت فيه الطائرات من قبل، إذ عجزت تماماً عن إيقاف العبور وبناء  
الجسور. ومرة أخرى يعترف دايان بذلك، فيقول «لقد كانت لي نظرية  
هي أن إقامة الجسور سوف تستغرق منهم طول الليل، وأننا سوف  
نستطيع منع ذلك بمدرعاتنا. ولكن تبين أن هذه ليست مسألة سهلة، وقد

كلفنا جهدنا لارسال الدبابات إلى القناة غاليا جدا. فقد أحدثت الأسلحة المضادة للدبابات التي استخدمها المصريون خسائر فادحة في المدرعات الإسرائيلية، وكانت هذه نقطة خطأ أساسية من هيئة الأركان، فنحن لم نتوقع ذلك... .

ومهما يكن، فرغم أنه كان من المحتم ألا نعبر نحن القناة إلا على جسر من الدماء حرقيا، فقد جاءت خسائرنا طفيفة نسبيا بدرجة غير متوقعة بل غير معقولة. فالقواعد العسكرية السائدة والمقررة تقدر لعبور الموانع المائية الخطيرة نسبة باهظة بل ومخيفة من الخسائر تصل في أدناها إلى ٢٠ ٪ وترتفع في بعض التقديرات إلى ٦٠ - ٧٠ ٪ أحيانا من قوة الهجوم، وقد قدرت حسابات الدوائر العسكرية الأمريكية ثلاثة إلى أربعة أسابيع لعبور القناة وحدها، وحتى التقديرات العالمية المحايدة لم تكن أكثر تشجيعا، فقد كانت تتراوح بين ٢٥، ٣٠ ألف قتيل! بل لقد اتضح أن من القادة العسكريين المصريين المسؤولين في وقت ما من اعتبر العبور «عملية انتحارية»، في حين ذكر الزعيم اللبناني كمال جنبلاط مؤخرا أن الخبراء السوفييت قدروا كأصدقاء أن العملية تقتضي التضحية بنحو ١٠٠ ألف جندي.

غير أن مفاجأة عبورنا الكبرى إنما جاءت في هذا الجانب بالتحديد، إذ وصلت إلى حدها الأدنى المتصور أو غير المتصور، فلقد قدرت

حسابثنا ففما أعلن بما لا فزفء على بضع مئات من الأفراء؁ ١٨٠ فردا كفا قفل؁ وهذا فى تقففر البعض؁ اآفهااا؁ لا فءو ٢/١ أو نأو ذلك من قوة الهأبوم. وهذا؁ إلى أانب الساعات المءءوءات التى اسفغرقفها العملية؁ رقم قفاسف ءعا كآفرا من كبار المراقفبن العسكرفن العالمفن إلى أن فءفبر العملية «معآزة» عسكرفة كما وضاءها بفعبفرهم.

لقد نأآف عملية العبور الفارفأف؁ وفءفق المء المصرى كالطوفان الكاسأ نأو الضفة الشرقفة. وأا كان العبور؁ الخطوة الأولى فى المعركة؁ هو بمتابة «عبور للهزفمة»؁ فقد كان نأاأه «هزفمة للهزفمة»؁ بل بالءقة بءافه هزفمة العءو وبءافه النصر العربى. فالواقع أن العبور كان مففأا المعركة ومففأا النصر؁ وقد لا فكون من المبالغة أن نقول أن نأففة المعركة كانت ففوقف علفه؁ هو الذى فقرر مصفرها إما بالنصر أو عكس ذلك. ولم فكن العءو من أانبه فآهل هذه الآقفقة؁ ولم فأف قاءفه فى أوهام عرورهم القءفم كم فففنون لو أقءم الآفش المصرى على عبور القناة ففى فسأقوه وفءمروه مرة واحدة والى الأء كما صور لهم الوهم.

فكما كفب افف كو فى الففأارو «لقد أصفب قاءة إسراففل بفقفة الففوق! فمئء أرب الاسفنزاف وأكبر أألام قواء اسراففل أن فروا الفوم

الذي تحاول فيه القنوات المصرية عبور قناة السويس! وقد وضع هؤلاء القادة خططهم على أساس تدمير الجيش المصري تدميرًا كاملاً وسامحاً خالماً تبدأ محاولة العبور. والجنرال موشيه دايان نفسه، بعد أن اعتمد هذه الخطط، لم يحاول قط أن يخفي أمنيته أن يقدم الجيش المصري على اجتياز قناة السويس، حتى يبدأ انقضاضه عليه وسحقه سحقاً، كما صرح دايان أكثر من مرة وفي أكثر من مناسبة! . وبعد، فلقد انعكست الصورة منذ اللحظة الأولى وإلى الأبد!

## اجتياح الخط

في «حرب الاستنزاف» التي استمرت نحو ثلاث سنوات عقب يونيو، صبغت المدفعية المصرية آلاف الأطنان من القنابل لفترة طويلة بلا انقطاع - نحو المائة يوم - على مواقع العدو في الضفة الشرقية. وكان العدو قد أقام على طول القناة سلسلة من الاستحكامات والتحصينات عرفت في مجموعها باسم «خط بارليف». وقد انتهت حرب الاستنزاف بتدمير نحو ٨٠٪ من هذا الخط..

وقد كانت استراتيجية تلك الحرب أشبه شيء «بحرب الخنادق» القديمة التي عرفتها الحرب العالمية الأولى في أوروبا، إلا أنها هنا خندق مائي هو القناة، أو قل هي «الحرب الجالسة» Sitzkrieg التي يتم



فيها الترشق من مواقع ثابتة الا من عنصر الطيران المتحرك. وقد كبدت هذه الاستراتيجية العدو خسائر فادحة وشكلت نزيفا مستمرا وخطيرا على قواته، كان وحده عاملا مؤثرا في قبوله وقف اطلاق النار فيما بعد.

ومنذ انتهت حرب الاستنزاف، بدأ العدو في انشاء خط محصن جديد تماما يشرف على القناة، يحمي عمقه وراعها ، ويكون رادعا مروعا لأي محاولة مصرية للعبور، ولا يقارن البتة بالخط البسيط السابق الذي تحطم. ولهذا فإن خط بارليف المعروف والذي اقتحمته قواتنا في أكتوبر انما هو في الواقع خط بارليف الثاني. واستفادة من تجربة خط بارليف الأول . كانت الفكرة الأساسية في الخط الثاني ألا يكون سطحيا بل غائرا تحت الأرض حتى لا تنال منه المدفعية المصرية الثقيلة كما فعلت بالخط الأول ودمرته؛

ورغم أنه جاء أحدث وأعقد خط من نوعه في التاريخ، فإنه ينتمي أساسا إلى سلالة وفكرة الخطوط الثابتة التي تبدأ من أمثال سور الصين العظيم وخطوط التخوم الرومانية الشهيرة Roman Lines وتنتهي بأمثال خط ماجينو الفرنسي وزيجفريد الألماني. كما شبهه أحد العسكريين الأمريكيين بخط مينيسوتا الدفاعي الذي أقامته أمريكا في كوريا أثناء الحرب الكورية. كذلك فإنه ينم عن عقلية تخشى أن ، أو

تفضل ألا ، تحارب إلا من وراء حصون مشيدة ابتداء من حصون خير  
قديما إلى الدشم وبروج الدبابات والمدارعات حديثا .  
والخط كله يأتي بعد هذا مناقضا إلى حد أو آخر لفلسفة العدو  
الأثيرة في الحرب الوقائية والمبادرة الهجومية، مؤكدا أن الضمور  
المصري بعد يونيو قد وضعه على جانب الدفاع رغما عنه، وصحيح أن  
الخط وإن كان ثابتا لا يعد نوعا من أنواع الدفاع الثابت، بل يعتمد على  
الدفاع المتحرك، إلا أنه يبقى في النهاية دفاع لا هجوما. قارن هذا بما  
كان يردده دايان من قبل : «لم يحدث قط أن كان جيش اسرائيل في  
وضع دفاعي» (لماذا إذن يصرون على تسميته جيش «الدفاع»  
الاسرائيلي؟).

## خريطة الخط

مهما يكن، فلا شك أن الخط كان كقطعة من الهندسة العسكرية  
المتقدمة «معجزة» حقيقية كما وصفه المحايدون . فقد وضع فيه العدو كل  
قدراته الذاتية جنبا إلى جنب مع كل خبرات العسكرية العالمية عبر  
التاريخ. فالخط، الذي يمتد بحذاء القناة ويطولها من رأس خليج  
السويس حتى مشارف البحر المتوسط، يتألف من حوالي ٣٠ نقطة قوية ،  
strong points ، (بالدقة ٢٢ موقعا حصينا، تضم ٢١ نقطة قوية)  
تبدأ من الشط وتنتهي برأس العش. كل نقطة منها اختير موقعها بعناية

فائقة، تتحكم فى كل الاتجاهات وتستطيع أن تغمر بالنيران الجانبية أى قوات تعبر القناة فى أى قطاع منها كما قال بعض كبار القيادة المصريين. وبعد هذا تربط بين الكل الطرق الخاصة التي تجوبها الدوريات المسلحة بانتظام. ثم يحيط بالجميع نطاق كثيف من خطوط الأسلاك الشائكة والخوازيق الحديدية ثم جبول الألفام الغزيرة، بما فى ذلك الألفام المبتوثة فى مياه الضفة الشرقية من القناة، فضلا عن سلسلة أحواض النابالم والوقود الحارق على ضلوع الخط.

أما النقط القوية نفسها فتتوزع فى أبعادها ومسافاتهما بحيث تتفق مع المواضع التلية العالية والتبات المشرفة والمواقع الاستراتيجية المسيطرة. ولكنها فى كل الحالات مرتبطة بالقطاعات الصالحة للعبور، وبصفة خاصة بقطاعات محاور سيناء الثلاثة. والمعنى واضح ، وهو أنها ما أقيمت ولا وقعت الا لتردع وتمنع عبور مصر يوما ما . وهذا أيضا هو السبب الذى يفسر لماذا يختلف تكاثف أو تباعد تلك النقط فضلا عن مساحاتها، وهو كذلك الذى سيفسر لنا لماذا تأخر الاستيلاء على بعضها بعض الوقت.

فمن حيث المساحة تتراوح النقط بين نحو الفدان وربعه . أما متوسط التباعد فيتراوح بين ٤ ، ١٠ كم ، فهي تتقارب ويقل تباعدها فى

القطاعات ذات القيمة الخاصة. ويمكن القول بصفة عامة انها كانت أكثر تكاثفا في الجنوب وتزداد تباعدا وتخلخلا كلما اتجهنا شمالا. فكان هناك ٩ نقط بين رأس خليج السويس وبداية البحيرات المرة كان من أهمها وأقواها تلك المتحكمة في رأس الخليج كنقط الشط ولسان بور توفيق. وعلى طول شواطئ البحيرات المرة كان هناك ٤ نقط ، ثم ٣ نقط بينها وبين بحيرة التمساح، ٤ بين الأخيرة وبين جزيرة البلاح، ثم في النهاية ٧ نقط بحذاء الأخيرة وبطول القطاع الكبير الممتد حتى رأس العش شمالا.

وواضح أن التركيز كان على أشده في أقصى الجنوب في قطاع السويس الذي يفضى إلى ممر متلا الحاكم ، هذا بينما تتخلل النقط بشدة بحذاء البحيرات المرة لأن اتساعها كجسم مائي فسيح يقلل احتمالات العبور والخطر. وبينما يعود التركيز شديدا تجاه الإسماعيلية، رأس محور سيناء الأوسط، تعود النقط فتتباعد بشدة في الشمال حيث تحد ظروف البيئة الطبيعية من فرص الخطر والحركة نسبيا، لا يستثنى من ذلك القطاع القنطرة حيث احتشدت كوكبة متقاربة من أربع نقط قريبا باعتبارها رأس المحور الشمالي لسيناء . أما آخر نقط الخط شمالا في رأس العش فكان مبرز وجودها الاستراتيجي هو التصدي لمحاولات أو احتمالات التقدم المصري نحو الجنوب من جيب بور فؤاد

والملاحه ، الوحيد الذى احتفظت به قواتنا بعد يونيو شرق القناة والذى كان يمثل رأس حربة تهدد العدو باستمرار.

تلك بصورة عامة خريطة الخط وخطته. أما كل نقطة من نقطه القوية فهى فى ذاتها قلعة حقيقية قائمة بذاتها، أشبه بمدينة حربية محصنة من الحديد والأسمنت ، تتألف من مجموعة من الدشم المدرعة مبنية من الحجر الصلب أو الأسمنت المسلح، مصفحة بأبواب من الصلب ومدعمة بقضبان السكك الحديدية بل ويعريباتها (التي انتزعها العدو من خط حديد سيناء، مثلما سبق له أن أقام السد الترابى من رديم ومخلفات حفر القناة). والقلعة بعد هذا متعددة الطوابق تضم ماوى الأفراد كما تتسع للملاجئ الأسلحة وأوكار المدفعية والمدرعات، وبها مزالق مركبة صاعدة وهابطة للدبابات بحيث تضرب وتختفى ولا ترى .

ولكن القلعة جميعا غائرة تحت السطح كأنها «مفروسة» فى الأرض أو مدفونة تحت الرمل أو محفورة فى الساتر كبيوت النمل . فلنحو ٢٠ مترا كانت القلعة تقع تحت مستوى سطح الساتر الترابى، فى حين لا يظهر منها أعلاه سوى مترين أو ثلاثة أمتار. والأنابيب التى تزودها بالمياه هى تحت الأرض أيضا، حتى الرؤية هى الأخرى تحت الأرض، من خلال أجهزة كبريسكوب الغواصة، هذا عدا مزاغل المدافع

والرشاشات. انها قلعة دفيئة كالمغارة الغائرة، سكانها كاهل  
الكهف troglodytes، أو هم جنود الكهوف، ولا نقول كالحيوانات  
الحافرة burrowing animals .

والوحدة كلها مخططة بعد هذا على مبدأ الدقاع الدائري، بحيث  
تنال العدو من مزاغلها في كل اتجاه دون أن يمكن ليران العدو أن  
تنالها حتى لو أصابته مباشرة بأطنان القذائف. انها، باختصار،  
أشبه بمزيج عصري جداً وحديث إلى أقصى حد من كهوف العصور  
القديمة الحفرية، وقلاع العصور الوسطى الصماء المتوية بالدهاليز  
والأنفاق وخبنادق الماء، وأخيراً من عمارات الأسمنت المسلح البرجية  
الحديثة. انها قلاع وسيطة ولكن طراز القرن العشرين، ومدن حربية  
عصرية جداً ولكنها من عصور سكان الكهوف ..

هذا الخط القوي، الذي أنفق العدو في تحصينه وتسليحه سنين  
عدداً (أكثر من ثلاث سنوات) وملايين بلا عدد (أكثر من ربع مليار  
دولار، أو نصف تكاليف السد العالي)، ثم أنفق أكثر من ذلك في  
الحديث الخفيف عنه كجزء من الحرب النفسية الرادعة، هذا الخط سقط  
في أيام بل ساعات - بالتحديد ست ساعات، في حين كان المقدر لها  
الضعف! لقد هدمت القوة المصرية العارمة في ست ساعات ما بناه  
العدو المقتون في ست سنوات، كل سنة بساعة.

ولا بأس أن نتذكر أو نتذكر هنا بعض ما أرسله العدو من صحبات الترويع عن خطه السيئ الذكر. قال دايان في أخريات ١٩٦٩ «لن تنال عمليات العبور المصرية، ان هي حدثت، من قبضة إسرائيل المحكمة على خط بارليف، لأن الاستحكامات الاسرائيلية على الخط أشد منعة وأكثر تنظيماً. ويمكن القول بأنه خط منيع يستحيل اختراقه، وأننا لأقوياء إلى حد نستطيع معه الاحتفاظ به إلى الأبد». وفي مناسبة أخرى عاد يقول ان خطوطهم المحصنة «أصبحت الصخرة التي سوف تتحطم عليها عظام المصريين»، وأنه إذا حاولت مصر عبور القناة فسوف تتم إبادة ما بقى من قواتها. كما صرح مرة أنه «مادامت قناة السويس هي حدودنا العسكرية، والعرب هم أعداؤنا، فلسوف نكون نحن على خير ما يرام».

بالمثل أعلن بارليف أنه «لعلى يقين أن مصر لو عادت إلى القتال فلن تستطيع أن تحقق أى عبور، لأن من المستحيل اختراق خط الدفاعات الاسرائيلية بارليف.. كما أن قواتها لن يمكنها قط عبور قناة السويس نظراً لما يمثله هذا الخط المحصن من خطر على القوات العابرة». وفي مرة أخرى قال ان المصريين لا يعرفون أى جحيم سوف ينصب عليهم ما ان يضعوا أقدامهم خارج الضفة الغربية للقناة. أما اليعازر فكان أقل أطناباً ولكن لم يكن أقل قطعاً، قال عن الخط «انه سيكون مقبرة

الجيش المصري» . أما ماير فكانت فلسفية أكثر، قالت ببساطة «إن أى تصور يسمح ، ازاء ما نملكه من تحصينات، بعبور القوات المصرية إلى الضفة الشرقية يعتبر إهانة للذكاء» .

ومن الغريب بعد هذا كله أن قادة العدو الذين وصفوا خطهم كذلك مرة بأنه «غير منفذ للبشر أو للسلاح كما أن الصلب غير منفذ للماء أو للهواء» ، ومرة أخرى بأنه «غير قابل للتدمير حتى بالقنبلة الذرية»، عادوا بلا خجل عند أول هزيمة ليقولوا انه مجرد «شريحة من الجبن الجريير، به من الثقوب أكثر مما به من الجبن» (دايان)، بينما تتصل منه كلية من نسب إليه قائلًا انها تسمية دارجة لا وجود لها رسميا فى «جيش الدفاع» (بارليف) !

فأما بارليف فقد قال بالنص «ان جيش الدفاع الإسرائيلى لم يستعمل اصطلاح «خط بارليف» اطلاقا، والصحافة فقط هى التى تداولت هذا الاصطلاح. ولقد أقيمت هذه التحصينات أثناء حرب الاستنزاف كقواعد متماسكة بعضها ببعض لكل عملياتنا على طول امتداد القناة، وأن أى شخص عادى ليدرك أن عشرين تحصينا لم تكن لتوقف وحدها هجوما شاملا تشنه خمس أو أكثر من الفرق المصرية. ان الزعم بأن التحصينات لم تتمكن من صد المصريين هو قول أحمق، لأنها لم تكن معدة لهذه الغاية أصلا. ولقد سقطت التحصينات لأنها



كانت مجرد مواقع أمامية فقط». وبالمثل ركز دايان على «عدم أهمية الخط عسكريا» (!) قال : «هذه منطقة شاسعة، وليست هناك فرصة أيا كانت لحماية كل متر . والآن وبينما التعبئة تجري، فإن قوة الدفاع الاسرائيلية ستتمى قريبا قواها الكاملة لتجمد وتبدد أثر المكاسب الثانوية التي تمكن العرب من إحرازها» (!). وقالت أصوات أخرى من قادة العدو ان خط بارليف كان مجرد خط اعاقا، وقد كانت خطط إسرائيل أن تهجر الخط بعد العمليات الأولى.. ولكن هذا كله لم يكن ليخدع احدا، وكما قالت اليوناييتيد بريس فإن «سمعة دايان هي التي أصبح بها من الثقوب أكثر مما بها من الثقة».. أين الحقيقة في هذا كله ؟ أين هي بين هذا الركام المتناقض من التهويل السابق والتهوين اللاحق؟ الحقيقة أن العدو في الحالين كان مخادعا: في الأولى كان يخدعنا (أو يحاول) ، وفي الثانية كان يخدع نفسه (وهذا شأنه) . فرغم أن كثيرا من العسكريين الأصدقاء الناصحين أوصوا بالفعل بأن تدمير الخط غير ممكن حقيقة الا بالأسلحة النووية، فقد كان العدو في تصريحاته عن مناعته يستهدف أساسا معنوياتنا ويمارس صيغة منتهى الحرب النفسية حتى نشعر باليأس والتخاذل. وحين سقط الخط في ضربة قاضية واحدة، كان كل همه أن ينقذ ماء وجهه بعد هيئته وسمعته ومعنوياته التي انهارت .

أما الحقيقة الموضوعية الكاملة فلا تعدو كلمتين : خط فائق المنعة والقوة والبراعة بلا جدال وخطة اقتحام - مع ذلك - أشد تفوقا وأبرع اعجازا بلا لجاج. ولم تكن التحصينات «مصنوعة من الكرتون» كما قال أخذ الجنود الاسرائيليين، ولا كان الخط شريحة من الجبن المثقوب الا بعد أن شرحناه نحن وثقبناه . وليس لنا نحن أن نأخذ أو نؤخذ هنا بدعايات العدو المغرضة، سواء تهليلا في البداية أو تقييلا في النهاية. فنحن انما نقلل من عظمة انجازتنا إذا نحن قللنا من قوة الخط العدو.

## ملحمة الاقتحام

فإذا ما انتقلنا إلى ملحمة اقتحام الخط، فإن الأغرب من ذلك كله أن الخط انما سقط أساسا على أيدي المشاة في الدرجة الأولى، ولم تكن سائر الأسلحة الأخرى إلا عوامل مساعدة، وذلك بحكم طبيعة تلك الحصون ، حصونه التي تستعصى على المدفعية الثقيلة، وكذلك بحكم الوقت ريثما تصل المدرعات بعد تمام مد الجسور والمعابر. كذلك فقد كانت تلك المشاة من المشاة الراجلة ، لا الميكانيكية، مزودة فقط بالقنابل اليدوية والمدافع الرشاشة والصواريخ المضادة للدبابات.

من هنا لعبت القوة البشرية أو العددية دورا هاما جدا، فكانت هي التي اقتلعت الخط وخلعته خلعا كأنها الأعصار الغلاب أو التيفون

الطوفان. ففور وصول طلائعنا الأولى إلى الضفة الشرقية، اندفعت الوحدات الهندسية تظهر حقول الألغام وتفتح ثغرات في الأسلاك الشائكة، بينما ارتقى أفراد المشاة المساتر الترابي بخفة وسرعة، بالحبال والسلالم والأقدام، لمواجهة العدو ولفتح المزيد من الثغرات بفدائية مذهلة سجلت بطولات تاريخية.

ويلاحظ هنا أن اختراق الخط لم يبدأ أمام النقطة المحصنة ولا بدأ بمداهمتها ومهاجمتها هي نفسها، وإنما بدأ بالتسلل خلال الفواصل الواسعة بينها. وبقدر ما زاد هذا من عنصر المفاجأة للعدو، قلل من أخطار المقاومة التي كان يمكن أن نتعرض نحن لها في تلك المرحلة المبكرة.

ولكن حالما تم مد الكبارى ووصلت المشاة الميكانيكية والأسلحة الثقيلة وتدفعت القوات بأعداد ضخمة، أخذت قواتنا تفرق الخط بموجات متتابعة كثيفة كانت لا تلبث أن تعزل نقطه المحصنة عن بعضها البعض لتصبح كالجزر مقطعة في بحر الكثافة البشرية، فتطبق عليها «وتركبها». فكان الجنود يفتحون الحصن بأجسامهم ويطبقون على العدو في مكامنه ومخابئه ويلتحمون به وجها لوجه وأحيانا بالسلح الأبيض، حتى يتم تفريغ القلعة منهم بالقتل أو الأسر أو الفرار. «وفر الجنود الاسرائيليون من الخط بعد أن كانوا يجلسون في خنادقهم

يلتقطون أنفاسهم وقد علت القذارة أبدانهم وشحبت وجوههم. لقد فرت  
فلولهم من الجحيم الذي أطلقه عليهم الهجوم المصري المفاجيء» كما  
كتبت مجلة إيطالية . «وتحطم خط بارليف، الذي شيدته إسرائيل على  
غرار خط ماجينو، تحت ضربات القوات المصرية، تماما كما سقط خط  
ماجينو منذ ٢٤ عاما» كما أضافت المجلة نفسها.

هكذا أثبتت المعركة ، على حد قول الجنرال بوفر ، أن «الدفاع مهما  
كان حصينا - كقلاع خط بارليف - فليسوف يظل عرضة للاختراق  
والتدمير مادامت القوات المهاجمة من القوة والكثافة والتنظيم بالقدر  
الذي يضمن لها الغلبة». أو كذلك على حد قول وولتر لاكير، أثبتت  
المعركة أن الخطط العسكرية الاسرائيلية التي اعتمدت على بناء خطوط  
محصنة ثابتة على طول قناة السويس انما اعتمدت على فكرة بالية من  
الناحية العسكرية لم يعد يأخذ بها المخططون العسكريون منذ نهاية  
الحرب العالمية الثانية .

ولابد لنا هنا أن نسجل ملاحظتين هامتين. الأولى أن اقتحام الخط  
على هذا النحو انما تم بالمواجهة المباشرة، أى وجها لوجه على طول  
امتداد الجبهة وليس بالالتفاف حوله، الذى على أية حال لم يكن ليتفادى  
مشكلة الفاصل المائى، وتلك وحدها كانت مفاجأة لم يكن العدو يتوقعها  
بل كان يستبعتها تماما ويعدّها خارج قدرة الجيش المصرى. أما

تقديره فكان الهجوم على الاجناب على الأكثر، أى من نهايتى الخط شمالا وجنوبا. لكن المقاتل المصرى أثبت قدراته التامة، ودفع العدو ثمن غروره السفيفه.

الملاحظة الثانية أن سلوك العدو داخل نقطه الحصينة أثناء اقتحامها جاء تكذيبا لكل نظرياته العسكرية التى تنضح بالزهو والاستعلاء. فما أن طبقت القوات المصرية على دشيمها، حتى غاصت قوات العدو أو غاضت داخلها، إلى أن نفذت إليها قواتنا. الآن قارن هذا بما قاله دايان قديما: «إن جيشنا ليس كالقنفذ الذى ما يكاد يرى الخطر حتى ينكمش على نفسه تحت أسلاك شعره وينتظر الضربة. وانما هو كالثور الذى ما ان يشعر بالخطر حتى يشرع قرنيه استعدادا للهجوم». فى أكتوبر، مع ذلك، استحال الثور قنفذا !

هكذا تحولت تلك الحصون الرهيبة التى أعدت لتكون فخا ومجزرة لنا إلى سجن ومصيد قاتلة لأصحابها. وبعض هذه القلاع سقط أو سلم فى ساعات، ولكن البعض قاوم لفترات أطول، وبعضها الآخر ضرب عليه الحصار أياما حتى استسلم. فمثلا كانت أول نقطة تسقط فى يد الجيش الثانى هى نقطة الكيلو ١٩ جنوب بورسعيد (ساعة وثلاث ساعة)، وفى يد الجيش الثالث نقطة الشط (بعد ساعة ونصف الساعة).

ونقطة الفردان سقطت في ٤٨ ساعة ، بينما سقطت نقطة شمال البلاج  
ثم استردها العدو ثم استعدها خلال ليل ٦ أكتوبر . وقد كانت نقط  
القنطرة شرق الأربع مما وقع في أيدي القوات المهاجمة مبكرا . فإحدى  
هذه النقط الأربع سقطت بعد ١٢ دقيقة فقط من العبور ، وأخرى بعد  
ربع ساعة ، وثالثة بعد ساعة ، وفي اليوم الثالث كانت منطقة القنطرة  
شرق كلها قد حررت تماما . وعلى العكس كانت نقطة رأس خليج  
السويس أي لسان بورتوفيق آخر ما سلم - بعد أكثر من أسبوع من  
الحصار . لكن الخط في مجموعه كان قد سقط معظمه عمليا وبالفعل  
خلال الساعات الست الأولى من بدء المعركة ، ١٥ نقطة في الليلة الأولى ،  
وتمت معظم تصفيته وتطهيره في الأيام القليلة الأولى .

وفيما بعد ، حين اكتملت السيطرة على موطئ قدم على الضفة  
الشرقية تم نسف هذه القلاع جميعا بالتفجير ، وكان هذا ضروريا كما  
هو طبيعي . وبذلك زال إلى الأبد من على وجه الأرض الخط الذي ظن  
العدو أنه سيغير به وجه التاريخ ، فدخل هو التاريخ من باب الحفريات  
وأثریات المتاحف الحربية . ومن الطريف أن مخلفات حطامه تحولت فيما  
بعد إلى مادة خام في أيدي قواتنا استغلتها في إقامة قواعدها  
ومواقعها الجديدة .

وإذا نحن الآن توقفنا قليلا نتأمل ملحمة اقتحام هذا الخط الدارس، فلن نملك إلا أن تجبهنا بل تروعنا حقيقة غريبة مثلما هي باهرة، لقد كان فى فلسفة الخط نفسه شىء من الماضى ومن القديم، فلسفة القلاع ذات التحصينات المترسة والأسوار والحوائط المخندقة، المبانى الحجرية الضخمة، المزاغل، الانشاءات تحت الأرضية.. إلخ، لا يغير من ذلك كل مظاهر وأساليب التكنولوجيا العصرية الحديثة داخله وحوّله.

بل ان فكرة الخط كلها كنظام دفاعى، تلك التى تبدو على طرف تقيض مع عملية الحرب الخاطفة التى سبقتها، لتمثل فكرة قديمة بل عتيقة إلى أقصى حد. فالخط فى الحقيقة إنما يكرر خطأ بل خطوطا سابقة من التحصينات والاستحكامات والقلاع أقامها الفراعنة كما رأينا مرارا عبر برزخ السويس فى نفس موقع القناة الحالية. وإلى هذا فإن الخط ومعه الساتر الترابى لا يشير فى جوهره الا إلى عقلية «سور المدينة» أو «حائط المدينة» القديمة، وإنما على نطاق اقليمي بدلا من نطاق المدينة.

لم يكن غريبا لذلك كله أن يتلون الهجوم كذلك بلون قديم نسبيا أو جزئيا يذكر بصورة أو بأخرى بحروب الماضى. خذ تسلق قواتنا بالسلام والحبال لذلك الساتر الترابى الذى ينحدر عموديا تقريبا كأنه

أقدام قلعة من قلاع العصور الوسطى ولكن ينقصها حتى منحدر gla-  
Cis تلك القلاع . واعتبر كذلك حالات الحصار المحكم التي ضربت  
واستمرت عدة أيام حول البعض منها. فإذا أضفنا كيف كانت المشاة  
المصرية تتقافز على دشم هذه القلاع ، تركيبها ، تقحمها جسدياً ،  
وتلتحم بالمتحصنين داخلها وجها لوجه وبالأسلحة الأبيض أحياناً ،  
لاجتمعت ولا نقول اكتملت لنا فى هجومنا كثير من ملامح فروسية  
جروب عصر القلاع وبطولات عصر حصار واقتحام المدن المسورة ذات  
الحوائط والأبراج... إلخ ، وإنما فى صورة جديدة عصرية أو بالأحرى  
معصرة. ولا يؤكد هذا الانتهاء كما يؤكد ما أعلنه أحد كبار قادة  
المعركة المصريين من أننا «استخدمنا المشاة بالأسلوب نفسه الذى كانت  
تستخدم به المشاة منذ العصور القديمة، وإن اختلفت الأسلحة التى فى  
أيدينا عن تلك التى كانت فى أيديهم».

والخلاصة ؟ الخلاصة لقد كانت ملحمة اكتساح خط بارليف فى  
جوهرها صراعاً بين الشجاعة والمناعة، شجاعة المقاتل البحتة ومناعة  
الأبراج المشيدة، مثلما كانت مواجهة بين فلسفة الخطوط الزاحفة  
المتحركة ونظرية الخطوط المحصنة الثابتة. وفى الحالىن تغلبت الأولى  
على الثانية: تغلبت الإرادة على الأرض، والإنسان على السلاح،



وأصحاب الأرض على الغاصبين . لقد «جاءوا، رأوا، وانتصروا» ...  
عبروا ، اكتسحوا ، وانطلقوا .

## معركة القاعدة الأرضية

منذ تم تدمير واختراق الخط بدأت مرحلة جديدة في المعركة، مرحلة  
اعداد قاعدة أرضية وثيقة للاحتشاد وانطلاق الزحف، فمن رأس جسر  
إلى رأس حربة، ومن موطىء قدم إلى قاعدة انطلاق، وفى النهاية من  
موقع ثابت إلى موقعة متحركة - إلى هذا جاء تطور العمليات على  
الضفة الشرقية .

وبغير تحديد قاطع بصرامة، وفى قدر من التداخل والتواصل  
المفهوم، قد يمكن أن نقسم هذه المعركة التى امتدت نحو ١٧ يوما منذ  
تم العبور حتى اعلان وقبول وقف اطلاق النار إلى ثلاث مراحل ميدانية  
أو تكتيكية بحسب المهمة أو الملح السائد عليها. فالمرحلة الأولى امتدت  
نحو اسبوع وهى مرحلة معركة القاعدة الأرضية، والمرحلة الثانية هى  
وقفة التعبئة نحو ٢ - ٤ أيام، وأخيرا مرحلة معركة الدبابات الكبرى  
واستمرت نحو الأسبوع . أى أن المعركة كلها دامت نحو أسبوعين  
ونصف الأسبوع، واستغرقت مراحلها أسبوعا فنصف أسبوع فأسبوعاً  
آخر على الترتيب وعلى وجه التقريب.

وقد بدأت معركة الضفة الشرقية بتدفق القوات المصرية الذى لم ينقطع منذ تم مد الجسور والمعابر. وفى طليعة التدفق جاءت المشاة الميكانيكية ثم المدرعات والمدفعية وسائر الأسلحة الثقيلة. وقد تحقق هذا فى أول ليلة من المعركة تحت سستار الظلام، ولكن فى تنظيم دقيق منحسوب وبنجاح تام. وقد حقق تدفق القوات أرقاما قياسية غير مسبوقة. فمثلا فى الأربع والعشرين ساعة الأولى من بدء القتال كان قد انتقل إلى البر السينائى نحو من ٨٠ ألف جندى بكامل سلاحهم فى ١٢ موجة متتابعة. «وهذا فى حد ذاته يعد نصرا عسكريا بأى مقياس» كما كتبت مجلة تايم. ومعهم بدأت ملحمة التحام ومعركة تصادم شرسة ورهيبة من أجل تحرير الأرض. ولم يطلع فجر ٧ أكتوبر حتى كانت هذه القوات قد توغلت لمسافة ٨ كم.

وفى الوقت نفسه خرجت وحدات الأسطول البحرى تقصف مواقع العدو على كل سواحل سيناء الثلاثة وتتصيد وحداته البحرية فى مياه البحر المتوسط وخليج السويس، كما تحمى أجناب قوات الغزو المتقدمة من اليمين واليمين. كذلك انطلقت فرق الفدائيين الخاصة (الصاعقة، الكوماندوز) تعمل خلف خطوط العدو فى أعماق سيناء وسواحلها من أقصى الشمال إلى أقصى الجنوب. وقد كانت ممرات ومضائق سيناء من المسارح الأساسية لنشاط هذه القوات لمنع العدو من التقدم

لشن الهجمات المضادة ولتدميره «وتجويفه» من الداخل، وقد استطاعت قوة منهم السيطرة الكاملة على ممر سدر معظم أيام المعركة بكاملها.

وعدا الخسائر الضخمة التي أنزلتها هذه الضربات بأجناب وأعماق العدو، وما أحدثته من قطع لخطوط مواصلاته وأمداداته واعتراض لتقدمها، وكذلك ما عادت به من أسرى، فإن دورها كان حيويا وحاسما فى تشتيت جهود العدو وتوزيع قواته فى كل أطراف شبه الجزيرة الشاسعة، وبالتالي منعه من تركيز قوته على الجبهة الأساسية على القناة. ويكفى لتوضيح مدى وخطر هذا التشتيت أن العدو اضطر على سبيل المثال إلى توجيه أكثر من ١٠٠ دبابة نحو محور الساحل الشرقى لخليج السويس، بعيدا تماما عن جبهة القناة الأساسية.

وفيما بعد وطوال المعركة لم ينقطع نشاط البحرية والكوماندوز، بل تزايدت عملياتها ونجاحاتها على أوسع نطاق. وقد اعترف العدو بذلك، وأعلن أن قوات الكوماندوز المصرية تستخدم تكتيكات جديدة لأول مرة، وأنها تدخل سينا من كل مكان ومن كل اتجاه وبكل الوسائل، الهليكوبتر، القوارب، الأقدام، تقاتل بشراسة وبأحدث الأسلحة.

هذا على إطار شبه الجزيرة، أما على جبهة المواجهة الأساسية فى الضفة الشرقية للقناة، فيجب أن نذكر أولا أن القوات المصرية المهاجمة

التي اخترقت خط بارليف لم تتوقف أمام حصونها بعد أن طوقتها وركبتها، بل تقدمت مباشرة نحو الشرق تاركة تلك الحصون تتساقط بالجملة أو واحدة بعد أخرى كجيوب محتواة تماما. ومن الناحية الأخرى كان كل هم العدو هو أن يدفع بقواته بأسرع ما يمكن لمواجهة القوات المهاجمة المتقدمة ولتدفع بها إلى الخلف نحو القناة. دون جدوى مع ذلك بالطبع. والواقع أنه في الليلة الأولى من القتال كانت القوات المصرية قد دمرت معظم قوات احتياطي العدو الاعتراضية، مما اضطره إلى أن يدفع بأنساقه الخلفية إلى المعركة واحدا اثر الآخر.

وهنا لابد أن نلاحظ أن خط بارليف لم يكن هو خط الدفاع الوحيد على جبهة القتال، ولا كان معناه الدفاع الثابت كما قد نتصور. فلقد كان هناك خطان دفاعيان آخران خلف خط بارليف، يفصل بين كل منها ٣ - ٤ كم، بحيث تتوالى ثلاثتها عبر نحو ٨ كم عمقا. فأما الخط الأول فكان خط الاحتياطي التكتيكي، يتألف من قوات من المشاة الميكانيكية والأسلحة الخفيفة تعاونها بعض الأسلحة الثقيلة، ومهمتها التصدي لأي قوات قد تخترق خط بارليف، فعندئذ تتعامل معها وتساعد حصون الخط إذا حوصرت. أما الخط الثاني فكان خط الاحتياطي التعبوي، وهو أقوى عددا وأثقل تسليحا، ويتوزع في قواعد

ومراكز مختارة بعناية. أما مهمته فالتقدم لتدعيم الخط الأول إذا لم يكف للمواجهة.

وإذا كان خط بارليف نفسه قد سقط في الساعات الأولى، وكان الاحتياطى التكتيكي قد تمزق في الليلة الأولى من العبور، فقد جاءت نهاية الاحتياطى التعبوى بدوره في غضون اليومين أو الثلاثة الأولى. وقد بلغت خسائر العدو في هذه الفترة معدلات خطيرة، وكان واضحاً للغاية مدى الاضطراب والارتجال في قتال العدو. ولم تلبث المعركة أن تطورت إلى حرب ضارية بالأسلحة الثقيلة والمدافع تعاونها الطائرات، واضطر العدو أن يدفع بأسرع مما كان يتوقع باحتياطيه الاستراتيجي الذي نقله على عجل من أعماق سيناء ومن داخل إسرائيل نفسها.

فمن الجانب المصرى المهاجم تقدمت القوات الثقيلة من المدرعات والآليات والمدفعية جنباً إلى جنب مع قوات المشاة الميكانيكية والراجلة تحمل من بين ما تحمل الصواريخ المضادة للدبابات وتلك المضادة للطائرات، وفوق الكل غطاء جوى عارم من المقاتلات والقاذفات المقاتلة، وخلف الجميع على الضفة الغربية أقوى وأكثف وأحدث شبكة من نوعها في العالم من صواريخ مضادة للطائرات، عالية ومنخفضة، تغطي نطاقاً عمقه نحو ٢٠ - ٢٠ كم من سماء الضفة الشرقية.

وعدا هذا فلقد كانت جبهة الزحف المصرى تمتد بطول القناة من البحر المتوسط إلى خليج السويس، موزعة على الجيش الثانى فى الشمال والجيش الثالث فى الجنوب، تفصل بينهما منطقة البحيرات المرة. أما التقدم عبر القناة فقد تم - والتقدم فى حروب الصحراء يتم أصوليا على محاور وليس جبهويا - على محاور سيناء الاستراتيجية الثلاثة : المحور الشمالى ازاء القنطرة أى عند نهاية بحيرة المنزلة وباتجاه الساحل الشمالى، المحور الأوسط أمام الإسماعيلية أى منطقة بحيرة التمساح وباتجاه مضيق الجفجافة، وأخيرا المحور الجنوبى مقابل السويس حول رأس الخليج وباتجاه ممر متلا. ومنذ احتلت القوات المصرية رؤوس الجسور ، أخذت توسعها وتعمقها إلى جيوب كبيرة ، ثم أخذت الجيوب تتوسع وتستعرض لتتصل وتتلاحم فى قاعدة أرضية جبهوية عريضة واحدة ليس بها الا الحد الأدنى من الثغرات.

ومن الناحية الأخرى سارع العدو بدفع كل قواته المتاحة أو المتبقية، بما فى ذلك الاحتياطى الاستراتيجى من العمق، فى هجوم مضاد مستتئس كما هو مضطرب ليصد الزحف المصرى . وقد تكررت عمليات الهجوم المضاد هذه عدة مرات (فى القطاع الأوسط مثلا شن العدو ١٦ هجوما مضادا خلال ٧ أيام على رأس جسر واحد فقط)، ولكن كل

هجوم مضاد منها كان لا يلبث أن يتكسر ، لبيدأ غيره فيتكسر من جديد. وكانت المدرعات والمدفعية هي قوام قوات العدو (طوال الأيام الثلاثة الأولى لم يشاهد جندي مشاة إسرائيلي واحد، دبابات فقط!) تحت غطاء جوى كثيف جدا من الطائرات بأنواعها بما فى ذلك طائرات الهليكوبتر المصفحة.

ورغم أن الأسحة التى دفع بها كل من الطرفين إلى المعركة كانت متنوعة إلى أقصى حد وتشمل كل أنواع الترسانة المتاحة، فقد كان بينهما اختلاف فى درجة التركيز على هذا السلاح أو ذاك. فكان العدو الاسرائيلى من جانبه يضغط أساسا على الطائرات والدبابات بأنواعها، بينما ركزت القوات المصرية بصفة خاصة على صواريخ الدفاع الجوى فى وجه الأولى وعلى مشاة الصواريخ فى وجه الثانية.

فبالأولى أقامت من أسفل وخاصة من قاعدتها غرب القناة سدا ناريا بالغ الكثافة والضراوة ضد الستار النارى الذى أسقطه طيران العدو من أعلى سواء من شرق أو غرب القناة. وبالثانية تصيدت مشاتنا دبابتهم ومدرعاتهم على الأرض أولا بأول. وبهذا كانت شبكة صواريخنا المضادة للطائرات تجرد العدو بانتظام من غطاءه الجوى، فتتسلم صواريخ مشاتنا قواته المدرعة على الأرض وتبيدها على الفور وبلا إبطاء .

ومن الثابت أن التفوق العددي والنوعي في السلاح والرجال في تلك المرحلة كان لنا، في حين كان العدو ممزقا بين عملية حشد احتياطية التي تأخرت وبين خوفه من أن يؤدي القذف به في المعركة إلى تعرية ظهره. قال دايان «في اليوم الرابع من الحرب كان لدى مصر من الدبابات في سيناء أكثر مما عند إسرائيل». ولو كانت إسرائيل قد استمرت في محاولة دفع المصريين إلى الخلف عبر القناة «لفقدنا قوتنا وتركنا إسرائيل بغير قوة».

ولقد وصف الأسبوع الأول من القتال بأنه «أسبوع تأديب للجيش الإسرائيلي»، بينما وصفه دايان بأنه «أخطر أسبوع في حياة إسرائيل كدولة». وأنه لذلك بالفعل. فلقد كانت المعركة تتلخص ببساطة وبلا أدنى مبالغة في عجز على جانب العدو، وإعجاز على الجانب المصري. فقد اكتسح الهجوم المصري خطوط العدو ومزق صفوفه وحقق انتصارات مذهلة، وسيطر تماما على ميدان المعركة، أو كما كان يصرخ شارون في جونين «اننا نرقص على أنغامهم!».

ومنذ الساعات الأولى بدأت القوات الإسرائيلية تتحطم وتتهاوى: وحدات مدرعة برممتها تدمر وأطقمها تقتل، وأخرى يقع معظمها في الأسر أو تلجأ إلى الفرار تاركة أسلحتها وذخيرتها إما حطاما كالأطلال أو سليمة دون قتال أو استعمال، وعشرات الطائرات الأمريكية الصنع



تتساقط محترقة بطياريها أو بغير طياريها الذين لا يلبثون أن يضافوا إلى قائمة الأسرى المكتظة، سواء كان ذلك على الضفة الشرقية أو الغربية.

ويكفى مصداقا، بل تلخيصا ، لهذا كله أن نقتبس قائدا من قادة العدو نفسه، ايريل شارون، الذي قال في غضب هستيرى انه رأى وحدات المشاة المصرية تتقدم في تلك المرحلة «كما لو كانت في عرض خلف راياتها» بل لقد فكر العدو في بداية المرحلة في التراجع الاستراتيجي، فقد قال دايان في يوم ٨ أكتوبر «ان الموقف يبدو حرجا، وكى ندافع عن إسرائيل لم يبق أمامنا إلا أن ننسحب بقواتنا إلى خلف ممرات سيناء وعلى قمة هضبة الجولان». أما دايان نفسه فقد تحول إلى «رجل محطم» كما وصفته هاعولام هازيه التي كتبت تقول «ان الجنرال موشيه دايان قد انهار في اليوم الثاني من حرب أكتوبر عندما حطمت القوات المصرية كل الهجمات الاسرائيلية في سيناء ووصلت القوات السورية إلى مسافة لا تتجاوز خمس دقائق من وادي الأردن، وأوقعت خسائر فادحة في الدبابات والطائرات الاسرائيلية حولت دايان إلى رجل محطم». أو كما وضعها وولتر لاكير ، «فقد فاعليته وكاد يصاب بالهلع».

وإذا كانت مفاجأة هذه المرحلة هي النصر المصرى الساحق الذى حطم عصب الجيش الإسرائيلى وكسر عموده الفقرى على أقل تقدير، فإن مفاجأتها الأخرى ولا نقول الصغرى هي دور المشاة فى الميدان. فرغم أن حشود الدبابات والطائرات إلى جانب المدافع والصواريخ كانت هي المسيطرة على ميدان القتال وهي التى ملأت المسرح، فقد كان نجم المعركة وبطلها الحقيقى هو رجل المشاة والمشاة الميكانيكية المسلح بالأسلحة المحمولة الخفيفة ولكن بوجه خاص جدا بالصواريخ المضادة للدبابات والطائرات. وقد قدر العدو، إن خطأ أو صوابا، أن من بين كل ثلاثة مشاة مصريين كان واحد مسلحا بتلك الصواريخ.

وأيا ما كان، فلقد كانت المواجهة على الأرض تدور غالبا بين دبابة مدرعة وفرد بصاروخ، أو فى الجو بين طائرة مصفحة وفرد بصاروخ، وكانت النتيجة فى الأغلب سقوط الدبابة أو الطائرة، بل ان كثيرا من جنود المشاة أسقط الواحد منهم عشرات من هذه الأهداف بمفرده على امتداد المعركة. وتلك جميعا كانت ظاهرة ثورية وسابقة غير مسبوقة فى التاريخ العسكرى تحتاج إلى وقفة خاصة حين نحلل نتائج الحرب فيما بعد.

أما هنا فيكفى أن نقول ان حصيلة الأسبوع من خسائر العدو على الجملة كانت بضع مئات من الطائرات المحطمة وعدة مئات من الدبابات.

المحترقة، ثم بضعة آلاف من القتلى وعدة آلاف من الجرحى، أما إقليميا، فقد وصلت المنطقة المحررة أثناء تلك المرحلة إلى نطاق مهم بطول الضفة الشرقية من البحر إلى الخليج ويعمق بضع عشرات من الكيلو مترات ما بين القناة والمشارف الأمامية أو الخارجية لمضايق سيناء، وكانت تتراوح محليا بين ١٠ ، ١٨ كم.

## وقفة التعبئة

عقب الأسبوع الأول من بدء المعركة أو قبل نهايته بقليل، حدث إلى حد ما هدوء نسبي في حدة القتال أو انخفاض ما في سرعة ايقاع التقدم . وهو تطور كان ملحوظا أحس به الجميع لبضعة أيام وعكسته بوضوح البلاغات العسكرية المصرية كما جسّمته قلة خسائر العدو نسبيا عما أُلْفناه في المرحلة السابقة، كما استرعى الانتباه واستثار التساؤل بل واستدعى النقد من البعض . فرغم أن الموقف كان أبعد شئ عن الجمود أو السكون وحتى عن الركود أو الاسترخاء العسكري، فلقد شعر الكثيرون منا ومن غيرنا بعد نصر الأسبوع السابق الساحق أن ثمة فرصة كبرى يجب ألا نضيعها وأن علينا بأسرع ما يمكن أن نستثمر انتصارنا وهزيمة العدو وانهيائه البادي لنجهز عليه بضربة أقوى داحرة ونهائية.

فلقد كان أمام القوات المصرية المتقدمة أحد اختيارين: إما الاندفاع نحو الممرات للسيطرة عليها، وإما التركيز على تأمين قاعدتها الأرضية وتدعيمها . وعلى الجانب الآخر كان أمام العدو الإسرائيلي أحد اختيارين: إما الانسحاب إلى المضائق والتحصن بها، وإما الصمود والمضادة بأمل التمكن من التقدم وربما التوغل فيما بعد. وقد كان الانسحاب كفيلا بأن يستدرج القوات المصرية خارج نطاق شبكة صواريخها الحامية ويفرض عليها الانتشار الواسع المتعجل ويطيل خطوط مواصلاتها، وبذلك كله يعرضها لخطر الاستنزاف. غير أن خطر مثل هذا الانسحاب من وجهة نظر العدو يتمثل في الأثر النفسى والمعنوى أولا، ثم فى احتمال تفوق المصريين واستيلائهم على المضائق أو التشبث خلفها فى حرب طويلة تستنزف العدو ولا تلائمه.

ولقد كان هناك بالفعل اغراء شديد للقيادة المصرية بأن تندفع بأقصى سرعة فى زحفها نحو الشرق وبوجه خاص نحو المضائق ، مفاتيح سيناء الاستراتيجية الحاكمة بلا جدال. فالمضائق، التى أصبحت طلائع قواتنا المتقدمة على بعد عنها يتراوح بين ٥٠ ، ١٥ كم فقط فى بعض القطاعات، هى كما نعرف قطب الجاذبية فى أى صراع مسلح يدور على أرض شبيه الجزيرة، هى الرهان الحقيقى، وهى الجائزة

الكبرى. ليس فقط لأن السيطرة عليها تعنى بالنسبة لنا تحرير نحو ثلث المستطيل القاعدى الشمالى من سيناء، ولا لأن هذا الثلث كساحة حرب أضيق من أن يعرضنا الانتشار فيه لخطر اطالة خطوط مواصلاتنا بصورة مقلقة، (ولا كذلك لأنه أضيق من أن يسمح للعدو بفرص الحركة الكاملة والمناورة المطلقة بالمدركات التى يعتمد عليها) ، ولكن أيضا وقبل كل شىء لأن السيطرة على المضائق تحدد مصير بقية المعركة. ولقد كان التسابق على المضائق هو بالفعل ما توقعه كثير من المراقبين العسكريين فى الخارج كالخطوة التالية للقوات المصرية والتطوير الطبيعى لهجومها بعد أسبوع النصر الأكبر.

غير أن من الواضح أن القيادة المصرية قاومت بشدة كل اغراءات الزحف السريع الكاسح وفضلت عن عمد وبوعى خطة تعميق وجودها فى القاعدة الأرضية المحررة على خطوة تنمية الهجوم وتطويره شرقا، أى فضلت التوسع الرأسى على التوسع الأفقى كما قد نقول. أو بعبارة أخرى أثرت البطء المحسوب على المغامرة بانتهاء فرصة قد تنطوى على فسخ كامن، وفضلت انزال أكبر قدر ممكن من الخسائر بالعدو من حالة الثبات - وهى أفضل وضع ممكن حينذاك - على دفع القوات وزجها فى العراء بلا غطاء أو ساتر أو تجهيز هندسى يحميها من العدو الجوى. والسبب الأساسى فى ذلك أن التوسع بعيدا إلى الشرق كان سيتقدم

بقواتنا خارج نطاق تأثير وفاعلية شبكة صواريخنا المضادة للطائرات ويحرمها من حماية مظلتها، وبذلك يعرضها لأخطار الطيران العدو وقد يمنحه فرصة للتفوق غير المأمون.

وقد حدث بالفعل ، كما أعلن فيما بعد، أن القوات المصرية خرجت عن خطة الوقفة مؤقتا حين اتضح أن خطة العدو هي «تشبيتها» ومنعها من التقدم ليتفرغ لِسوريا، حتى إذا ما فرغ منها عاد بكل ثقله إلينا. ولهذا، وتخفيفا لضغط العدو على سوريا في الجبهة الشمالية، اضطرت قواتنا في يوم ١٤ أكتوبر إلى تطوير هجومها وإلى شن هجوم واسع النطاق في مرحلة سابقة لأوانها امتدت بمدروعاتنا خارج نطاق صواريخنا المضادة للطائرات . وما إن حققت هذه الخطوة أغراضها في إرغام العدو على سحب كثير من قواته وطاقاته من الجبهة السورية، حتى عادت قواتنا إلى قاعدتها الأرضية ورعوس جسورها حرمانا للعدو من أي فرصة لتصيدها بطيرانه، واستدراجا لهجمات المضادة إلى مقتل محقق في نطاق شبكة صواريخنا.

وعلى هذا الأساس روعي في عملية الضغط هذه ألا تؤثر على التمسك التام برؤوس كبارينا أو تماسكها المطلق. فتم الهجوم بجزء فقط من القوات المدرعة والميكانيكية، يتألف من مفارز صغيرة الحجم نسبيا ولكنها مؤثرة كثيفة في قوتها النازية. وقد مهدت قواتنا الجوية للعملية

بضربة جوية كبيرة بالطائرات والصواريخ على أهم أهداف العدو في  
سيناء ، صحبتها في اللحظة نفسها قصفة مدفعية كبرى مركزة ( ٥٠٠  
مدفع/ربع ساعة)، كما نقلت قوات دفاعنا الجوي بعض وحدات  
صواريخها مدا لغطائنا الجوي إلى أبعد مسافة ممكنة شرقا. وعلى أثر  
هذا التمهيد وفي ظل هذه الحماية تقدمت مفارزنا على المحاور الرئيسية  
الثلاثة تجاه المشارف الغربية للمضايق والممرات، وتوغلت داخل نطاقات  
العدو نحو ١٥ كم أو إلى مسافة ٢٠ كم من القناة، ونجحت في تدمير  
الكثير من قواته هناك وفي منع تدفق قوات امداداته نحو الغرب. وعندما  
اتمت هذه المفارز مهمتها عادت إلى رؤوس كبارينا مرة أخرى. وبذلك  
كانت العملية في آن واحد مناورة توازن مع الجبهة السورية من جهة ،  
ونوعا من التمهيد المسبق للتطوير الأساسي القادم لهجومنا شرقا من  
جهة ثانية، ثم حلقة وصل بين الوقفة التعبوية ومعركة الدبابات الكبرى  
الوشيقة من جهة ثالثة.

وفيما عدا هذا كان قرار القيادة أن تحرم العدو أى فرصة انتقامية،  
وأثرت أن تتوقف مؤقتا وقفة تعبوية تشدد فيها قبضتها على قاعدتها  
الأرضية المحررة وتوطد مواقعها فيها وتعيد تنظيم وتجميع القوات،  
وكذلك ريثما يكتمل وصول الامدادات الادارية ووحدات دفاعنا الجوي  
ومدرعاتنا فتحشد لها لمواجهة فاصلة. وبذلك يتم التقاط الأنفاس ويتحقق

الاتزان الاستراتيجى للمسرح كله. وفى أثناء ذلك تمتص كل هجمات العدو المضادة وتحطمها موجة وراء موجة حتى تتكسر جميعا. وهكذا بالفعل كان، وكان هذا هو المدخل إلى معركة الدبابات الكبرى. وحسب هذه المرحلة أن تم فيها تدمير ٥٠٠ دبابة للعدو، بجانب آلاف من الأفراد.

ولقد كان فى هذا السياق ما قاله جونين قائد الجبهة الجنوبية فى أمر يومى من أن إسرائيل تخوض «أكثر حروبها صعوبة منذ انشائها من ٢٥ سنة»، وأن «هذه الحرب ليست حربا خاطفة ولا حربا تعتمد على الهجمات الأمامية السريعة، وإنما هى حرب قاسية ومستمرة، وأن من الضرورى أن نصارح شعبنا بأن هذه الحرب ليست مماثلة لأي حرب خضناها من قبل».

وعلى هذا يمكن تشخيص هذه المرحلة التى تميزت أساسا بالتقدم البطيء الحذر بأنها كانت مرحلة من «الهجوم الدفاعى» على الجانب المصرى ومن «الدفاع الهجومى» على الجانب الإسرائيلى. وكان التكتيك المصرى أساسا هو «اجذب واضرب» : الالتصاق بقاعدتنا الأرضية فى حماية شبكة صواريخنا وعدم الابتعاد عنها وعن مجال فاعليتها، مع استدراج القوات الاسرائيلية اليها لاستنزافها على التوالى حتى تتآكل تماما. أما التكتيك الاسرائيلى فكان الهجوم المضاد، فى محاولة لمنع



تقدمنا أو لتقليص جيوبنا وقاعدتنا الأرضية. فقام بعشرات من الهجمات المضادة وجهها إلى رؤوس كبارينا وركزها ضد أجنابها بوجه خاص بهدف تثبيتها ثم تطويقها ثم المروق إلى المعابر لتدميرها إيقافا لتدفق قواتنا إلى الشرق ثم عزلها عن قواعدها في الغرب.

وفي هذا الصراع ، المحلى نسبيا ، دفع كل من الطرفين بأعداد عظيمة من الدبابات، ٧٠٠ - ٨٠٠ دبابة لكل جانب، وكانت الخسائر المتبادلة كبيرة أيضا. وبينما لعبت صواريخ المشاة الكثيفة المضادة للدبابات دورا بارزا على الجانب المصري في هذه المعركة، لعبت الهليكوبتر المصفحة المسلحة بالصواريخ المضادة للدبابات دورا كبيرا على الجانب الاسرائيلي . وقد بلغ عمق القاعدة الأرضية المحررة في نهاية المرحلة نحو ١٨ - ٢٠ - ٢٥ كم .

## معركة الدبابات الكبرى

تعتبر هذه المعركة ذروة أخرى من ذرى حرب أكتوبر بعد نقطة القمة التي تمثلت في العبور واكتساح خط بارليف. وهي في الوقت نفسه ، وبإجماع كل المحللين العسكريين العالميين، واحدة من أكبر وأعظم معارك الدبابات في التاريخ الحديث جميعا، لا تقارن الا بمعركة العلمين ومعركة ستالينجراد في الحرب العظمى الثانية وربما فاقتهما كليهما

من حيث الحجم والكثافة والضرارة . فقد جُثِدَ فيها كل من الجانبين ،  
عدا سائر أنواع الأسلحة والقوات الأخرى ، نحو ١٠٠٠ - ١٢٠٠ دبابة ،  
وربما أكثر ، أى بمجموع يربو كثيرا على ٢٠٠٠ ، وقد يصل إلى ٣٠٠٠  
دبابة . وذلك فى شقة أرضية ضيقة ومحدودة ، قد لا تزيد على عدد مماثل  
من الأميال المربعة ، يعنى نحو دبابة لكل ميل مربع ، وهذه كثافة  
ميكانيكية ومن ثم كثافة نيران نادرة للغاية وربما غير مسبوقة وربما  
كذلك غير ملحوظة .

وليس من السهل تحديد بداية هذه المعركة بالدقة أو بالضبط ، وإن  
كانت نهايتها محددة بوضوح . فمنذ اليوم السادس للقتال بدأ المراسلون  
والمراقبون يتحدثون عن «أكبر المعارك البرية فى سينا» و«أكبر معارك  
الدبابات فى التاريخ» . وكان كل يوم يتلو يعد من جديد «أكبر معارك  
المدفعات فى التاريخ» ، وهكذا بانتظام . لقد كان الخط البيانى للمعركة  
فى تصاعد رهيب ، وكانت المعركة كل يوم ظاحنة أكثر منها فى أى يوم  
مضى بلا استثناء . غير أن الذروة القمية السامقة التى تحدد بداية  
«معركة الدبابات الكبرى» هى يوم ١٥ أكتوبر ، ومنه استمرت بلا انقطاع  
فى التصاعد حتى نهاية القتال فى ٢٥ أكتوبر ، أى أنها اتصلت ١٠ أيام  
كاملة .

وقد كان الاجماع العالمى تاما على أنها قد تحدد مصير الحرب جميعا، ويات العالم يترقب نتيجتها بأنفاس معلقة. ليس هذا فحسب، بل إن الاجماع كان مطلقا أيضا على أنها تجاوزت كل حروب المدرعات فى تاريخ الحرب الحديثة بحيث لم يشهد العالم مثلها فى التاريخ ولم يسبق لها مثل فى الحجم والشراسة والتدمير. بل لقد وصلت فى مراحل معينة إلى حد المعركة الانتحارية من الجانبين، إذ قذف كل منهما فيها بكل أسلحته الثقيلة والصغيرة، البرية والجوية، وكلما زادت الخسائر دفعا بالمزيد من القوات. وتحول مسرح المعركة إلى جحيم من النيران الكثيفة لا ينقطع، وبكثافة مماثلة امتلأت أرضها بالحطام المحترق والمهشم والجتث المتفحمة.

ولنفصل . على القطاع الأوسط من الجبهة دارت المعركة، تصادمية هائلة بالمدرعات، استنزافية رهيبة بالمدفعية، وانقضاضية مبررة بالطائرات. وفيها لعبت صواريخ المشاة المضادة للدبابات وللطائرات دورا حاسما مرة أخرى. وقد بدأ العدو أولا بهجمات مضادة محدودة، ما لبث أن صعدا إلى هجمات أساسية متواترة ليلا ونهارا على جميع رؤوس كبارينا. ولكنه ركز أساسا على الجانب الأيمن للجيش الثانى، هادفا إلى تصفية رأس الجسر فى هذا القطاع والاستيلاء على رقعة من الضفة الشرقية للقتاة وشرط قواتنا على تلك الضفة . ولكنه فى وجه

مقاومة ضارية وبأسلة فشل، ولم ينجح في أكثر من أن يدفع بتلك الأجناد إلى الخلف مسافة ٢ - ٣ كم فقط، لم تلبث قواتنا أن استردتها وأغلقت الثغرة مكيدة العدو خسائر فادحة . ومع ذلك فقد أصر العدو على مواصلة الهجوم بأى ثمن، فدفع بالمزيد من قواته وتوالت هجماته ولكن أيضاً تصاعدت خسائره. غير أنه بعد بضعة أيام من الخسائر الفادحة وبعد أن ألقى بنحو ٥٠٠ دبابة في المعركة استطاع دفع أجناد الجيش الثانى إلى الخلف نحو ٨ - ١٠ كم. وكان هذا هو التمهيد والمدخل إلى عملية التسلل إلى الضفة الغربية كما سنرى، كما كان حلقة الوصل بين معركة الدبابات الكبرى فى سيناء وعملية جيب الضفة الغربية.

ومنذ البداية بدا واضحاً أن معركة الدبابات ، التى استطالت ذروتها إلى أكثر من الأسبوع ، ستكون فاصلة وربما تحسم الحرب الرابعة عملياً كما توقع كثير من الخبراء . وبالفعل أخذت المعركة فى أيامها الأولى مساراً محزناً لصالحنا بصورة قاطعة وضد العدو الذى بدا انهياكه واستنزافه حلياً لا يخفى على أحد . والواقع أن العدو الذى كان قد قذف فيها بمعظم احتياطيهِ الاستراتيجي بدأ يشعر بنقص قوته البشرية مثلاً بدأت قواتنا تشعر باختلاف وتدهور نوعية رجاله . وأخطر من ذلك أن العدو ، كما اتضح فيما بعد ، كان قد بدأ يعاني

بشدة من نقص سلاحه عامة وذخيرته خاصة بصورة خطيرة لم تكن لتسمح له بمواصلة القتال لأكثر من ثلاثة أيام أخرى باعتراف دايان نفسه.

ولا غرابة بعد هذا أن يضطر هذا الأخير أن يقول للاسرائيليين أثناء المعركة «هذه حرب صعبة، معارك الدبابات فيها قاسية، ومعارك الجو فيها مريرة، انها حرب ثقيلة بأيامها ، ثقيلة بدمائها. وليس أمامنا الا أن نقاتل بقلوب كسيرة، ولكن علينا جميعا أن نطوي أعماق قلوبنا على الأحزان». وحين أحس العدو أنه لا محالة خاسر المعركة وأن الدائرة ستدور عليه، بدأ يمهّد للتقليل من خطورتها انقاذا لروحه المعنوية، فأعلن قيادته أن المعركة الحاسمة لن تكون هذه التي تدور على الجبهة الوسطى ولكن تلك التي ستدور على القطاع الجنوبي. كذلك راح يعلن استعدادة لقبول وقف إطلاق النار بشروط بادية الافتعال لا يقصد بها الا حفظ ماء وجهه واخفاء هزيمته الحقيقية.

وفجأة، وعند هذا الحد ، أخذ الموقف منعطفًا جديدًا وخطيرًا. فقد بدأت الإمدادات الأمريكية تتدفق على العدو بمعدل صارخ وبغير حساب، فوق جسر جوى وآخر بحرى حشدت له أمريكا أخذت ما فى ترسانتها من أسلحة متطورة لم يسبق قط استخدامها حتى فى فيتنام

بما فى ذلك القنبلة التلفزيونية وصاروخ T.O.W المضاد للدبابات وصواريخ وول آى ومافريك وستاندارد وشرايك وغيرها كثير، وكلها يمتاز بإحكام التصويب الفائق. هذا عدا مئات الطائرات والدبابات.

وهذه الإمدادات ، التى بلغ وزنها عشرات الآلاف من الأطنان وقيمتها عدة مئات من ملايين الدولارات، جمعت من القواعد الأمريكية فى أوربا ولكن أساسا من الولايات المتحدة إلى حد أن هددت مخزونها الاستراتيجية هى نفسها (أعلنت أمريكا بعد الحرب أنها أساءت تقدير كمية الذخائر الضرورية فى حالة نشوب أزمة مثل الحرب العربية الاسرائيلية بشكل خاص). وكان جزء كبير من هذه الإمدادات يصل إلى ميدان القتال فى سيناء نفسها رأسا، العريش فى البداية وربما فيما بعد الدفرسوار، أحيانا دون حتى تغيير علاماتها أو ألوانها، وأحيانا بطواقم أمريكية كاملة. والمفهوم أن هذه الأسلحة حدت من فاعلية صواريخنا التى كانت متفوقة ضد الدبابات والطائرات.

لقد دخلت أمريكا المعركة مباشرة. حقا لقد كانت دائما فى الصراع كله، وفى المعركة نفسها، ولكن ليس بمثل هذا السفور والمباشرة والتحدى ولا بكل ثقلها هذا . من هنا ظهرت على مسرح المعركة حشود

جديدة، طازجة وغير منهكة، من السلاح والقوات. والمقدر أن عدد الدبابات الجديدة وحدها وصل إلى ٥٠٠ دبابة. ولهذا يمكن اعتبار هذه المعركة أساسا معركة مصرية - أمريكية أكثر منها مصرية - إسرائيلية.

وقد ردت القوات المصرية على هذا التحدى الجديد بهجوم ضار مروع غير مسبوق على الاطلاق ، وكبد العدو خسائر رهيبة حتى اعترف القائد الاسرائيلى لسينا أن «المصريين يقاتلون بشراسة انتحارية فى أعنف رد على تحركاتنا. انهم يقومون بهجمات كثيفة ويردون بنيران كثيفة وأسلحة كثيفة وأسلحة مضادة للدبابات كثيفة وأعداد كثيفة من الدبابات. انهم يفعلون كما فعل الصينيون فى كوريا، يهاجمون بموجات وراء موجات ويحاربون بعناد شديد».

هذا بينما شك الجنود الاسرائيليون أنفسهم من أن «انتشار الدبابات المصرية فى سيناء قد صنع جدارا سميكا من الصلب، بينما ينتشر المشاة الميكانيكية فى مواقعهم يصيبون دباباتنا بصواريخهم التى تطلق من الكتف، كما أن كثافة النيران المصرية قد وضعت الطيران الاسرائيلى فى موقف بالغ الصعوبة، وذلك عدا العناد الفائق الذى يقاتلون به».

جندى اسرائيلى آخر ممن شاركوا فى القتال و(الهزيمة) على  
جبهة القناة قال للصحفى الفرنسى اريك رولو ما ترجمته «كانت  
تجربة مروعة بالنسبة لى. كان لدينا الاحساس بأننا نواجه هجوما من  
أمواج لا تنتهى من النمل المتناسك المتصق ببعضه البعض، والمصمم  
على أكلنا. كان هذا هو حالنا أمام الجيش المصرى عند قناة السويس.  
أمواج متلاحقة من المدرعات والدبابات والعربات، تقذف علينا القنابل  
والقذائف والصواريخ، وكلما حاولنا ان نسكت تشكيلا من تشكيلات  
الجيش المصرى المهاجم، فوجئنا بإحلال قوة جديدة مكان القوة  
التي نجحنا فى اسكاتها، وتبدأ القوة الجديدة فى قصفنا وضربنا  
بقسوة وبإصرار».

هكذا أطال التدخل الأمريكى العدوانى القتال، وزاد من خسائر  
الجانبين بصورة مزعجة، وربما أفقد القوات المصرية هامشا ضيقا من  
نطاق الأرض المحررة حيث ان عمق هذا النطاق فى نهاية القتال يقصر  
بضعة كيلومترات عن الحد الأقصى الذى كان قد سجله فى أوج النصر.  
ومع ذلك فإن هذا التدخل غير مصير المعركة بالكاد، أو هو بالتقريب  
حيد نتيجتها إلى نوع من التعادل فيما يبدو للبعض. ومهما يكن، فلولا  
لنالت إسرائيل بالتأكيد هزيمة محققة كانت جديرة بحسم بقية الصراع  
الى حد كبير على أرجح الآراء.



وفى نهايات القتال، التى صبت القوات المصرية على العدو فى الأيام القليلة الأخيرة منها كمية من النيران تفوق كل ما صبته عليه طوال أيام المعركة السابقة، كان الموقف النهائى كالاتى. المنطقة المحررة فى سيناء ساعة وقف إطلاق النار، كما أعلنت القيادة المصرية فى يوم ٢٢ أكتوبر، تشمل الشاطئ الشرقى لقناة السويس برمتها من رأس مسلة على خليج السويس حتى بورفؤاد بطول ٢٠٠ كم، ويعمق يتراوح بين ١٢ ، ١٧ كم شرقا، بما فيها مدينة القنطرة شرق، وفيما عدا ثغرة ضيقة من الدفرسوار شمالا بطول ٧ كم ملاصقة للبحيرات المرة. وتبلغ مساحة هذه المنطقة التى نسيطر عليها تماما ونؤمنها بقوة ٣٠٠٠ كيلو متر مربع. كذلك فإن خطوط اتصالنا وتموين قواتنا بالمنطقة منتظمة ومضمونة تماما.

وينبغى أخيرا أن نضيف أنه منذ انتهى القتال رسميا لم يتوقف تبادل النيران إلا بالكاد، بل بكثافة متصاعدة، وكان لقواتنا دائما فيه اليد العليا. فلم تكف عن إلحاق الخسائر الفادحة بالعدو وعن منعه من تحسين مواقعه وحرمانه من الاستقرار أو الاسترخاء، وفرضت عليه حرب استنزاف من نوع جديد كما وصفها العدو نفسه. ومن جهة أخرى لم تكف قواتنا عن تحسين مواقعها وتوطيدها بعمق وعن توسيع رقعة سيطرتها شرقا، كما فى عيون موسى مثلا.

كذلك أخذت تدعم جسور الاتصال عبر القناة، فأصبح لنا ٥ جسور، بعضها تحول إلى طرق ثابتة لا مجرد كبار عائمة. وفضلا عن هذا فلم يكن هناك نقص في تمهوين القنات لا في السلاح ولا في الذخيرة ولا الماء، بما في ذلك الجيش الثالث في القطاع الجنوبي الذي جفر كثيرا من الآبار ليوفر لنفسه كل موارده المائية المطلوبة.

وفوق كل هذا فلقد بدأت القوات المصرية شرق القناة تقيم، كما أعلن العدو مخذرا الاسرائيليين، قواعد جديدة للصواريخ المضادة للطائرات، تمتد بطول القناة ويتجاوز مداها الى ما بعد ممرى متلا والجدى بمسافة كبيرة، وبالمثل أقامت صواريخها أرض - أرض البعيدة المدى بعد أن حركتها من الداخل الى الضفة الشرقية للقناة لتصبح أكثر قربا من عمق إسرائيل. باختصار، كانت القوات المصرية شرق القناة في وضع استعداد كامل لاستئناف القتال بكفاءة تامة، فورا ولشهور عديدة حتى بما تختزن وحده فقط من أسلحة وذخيرة وتمهوين.

## عملية التسل

بدأت هذه العملية، «عملية شارون» كما يسمونها، وإن ثبت الآن أنه لم يكن مخططها الأصلي أو الوحيد، بدأت في ليل ١٥ - ١٦

أكتوبر، أى فى اليوم العاشر من المعركة، وامتدت على مدى أسبوع، الأسبوع الأخير، حتى وقف إطلاق النار فى ٢٢ أكتوبر، ولكنها ظلت مستمرة بعدد بضعة أيام أخرى فى تلاعب فاضح بالقانون الدولى وبصفة غير مشروعة. وهى بهذا قد استغرقت فى جملتها نحو ١٠ أيام. ومعنى هذا أيضا انها تعاصرت تقريبا مع معركة الدبابات الكبرى، بدأت معها او عقبها بقليل، ثم سارت موازية لها حتى تجاوزتها فى النهاية. والواقع أنها ما قامت الا كنتيجة تعويضية مباشرة لتلك المعركة ولا تسلت بنجاح نسبي الا فى ظلها وانتهازا لها، كما أنها لم تلبث أن تداخلت معها وتشابكت حتى اندغمتا كلتاهما فى ملحمة عظمى واحدة على جانبى القنادة. فالعلاقة بينهما إذن وثيقة عضويا ووظيفيا وسببيا وتوازنيا.

تفصيل ذلك أن اسرائيل تحت ضغط المعركة وتدهور موقفها فيها حاولت أن تفتح جبهة جديدة لا تخفف ذلك الضغط فقط وانما كذلك تنقله الى مؤخرة القوات المصرية، وربما كذلك بأمل أن تقلب معادلة القوة فى الميدان وموازين المعركة برمتها فى النهاية. ففضلا عن أن هذا ينقلها من موقف الدفاع إلى موقف الهجوم، وقد يمنح قواتها فرصة الوصول الى شبكة صنواربخنا المضادة للطائرات وتدميرها

برا بعد أن فشل طيرانها فى ذلك جوا، فإنه قد يرغم مصر على أن تسحب جزءا من قواتها فى سيناء الى غرب القناة، والا فإنها تستطيع على الأقل أن تخلق لها متاعب خطيرة وحقيقية فى مؤخرتها وتشيع بذلك جوا مقلقا من التشويش والاضطراب فى جبهتها. أو كفا عبر -  
واهما! - شارون نفسه، حتى تكون الثغرة بمثابة «مسند مصوب نحو القاهرة، وجبل جول رقبة الجيش الثالث».

وفى كل الأحوال فإن ذلك يكفل لاسرائيل نصرا دعائيا ونفسيا وسياسيا داويا، مهما يكن كاذبا او وهميا، يرفع روحها المعنوية المنهارة فى الداخل، ويغضى على سمعتها العالمية التى تحطمت، ومن المناحية الأخرى يطفى على الانتصار المصرى الحقيقى ويشوهه فى نظر العالم، الى جانب تأثيره العكسى وانعكاساته الضارة على معنويات مصر والعرب.

هكذا كبديل عن عجزها فى المواجهة التصنادمية المباشرة، لجأت اسرائيل الى سلاحها الأثير وهو استراتيجية الاقتراب غير المباشر - in-direct approach التى تقوم على الاختراق ثم التطويق فالتصفية، والتى مارسها بنجاح فى حرب السويس وحرب يونيو من قبل والتى تكفل مجالا واسعا لعنصر المفاجأة وتكتيك المناورة الواسعة المدى التى تلائم بدورها سلاح الدبابات والمدفعات، من هنا

بدأ العدو، في غمرة انشغالنا بمعركة الدبابات الكبرى، يبحث عن ثغرة او نقطة ضعيفة يتسلل منها. وقد اتضح فيما بعد أن العدو كان قد خطط لهذا الاحتمال واستعد له بل ومهد فتحات في الساتر الترابي حددها بعلامات معينة من الحجارة تحسباً للعبور.

ومن المؤكد والمسلم به الآن أن هذا البحث تم بتواطؤ ومساعدة طائرات التجسس الأمريكية التي قامت في تلك الفترة بعدة طلعات متلصصة على الأجواء المصرية العليا حيث رصدت ثغرة مخلخلة الكثافة الدفاعية نسبياً في منطقة الانتقال او جبهة الانفصال بين الجيشين المصريين الثاني والثالث شرق القناة في قطاعي الجبهة الشمالي والجنوبي على الترتيب. ومن المقرر والمسلم به عسكرياً أن وجود ثغرات في جبهة الحرب الصحراوية التي يتم التقدم فيها كقاعدة على محاور رئيسية، ليس خطأ من حيث المبدأ، ولكن الخطأ أن تترك للعدو فرصة استغلاله، خاصة في مناسقات الانتقال بين الجيوش المتجاورة.

ومن المعروف والمسلم به أيضاً ان اسرائيل منذ فوجئت بالعبور المصري وتدمير خط بارليف وهي تهاجم في القطاع الأوسط بضرارة بالطيران والمدركات من أجل العبور المضاد. وفي هذا السبيل حاولت فيها يبدو أن تتسلل مرة عند كبريت على العنق المختنق بين البحيرات

المرّة الكبرى والصغرى ولكنها لاقت مقاومة عنيفة لعلها كانت بداية ذلك الحصار الطويل الذى صمد له الموقع صموده التاريخى والباسل. كذلك حاولت أن تتسلل عبر منطقة الفردان، أى فى ذلك القطاع من القناة الواقع بين بحيرة التمساح جنوبا ومضيق القنطرة شمالا. والمرجح ان هدفها من ثغرة فى الفردان كان أن تنفذ منها الى احتلال الاسماعيلية والقنطرة غرب ثم حصار بورسعيد بعد ذلك. غير أنها فشلت وردت على أعقابها، ومن ثم عاودت التسلل من نقطة أخرى إلى الجنوب أكثر هي منطقة الدفرسوار، التى تقع على الزاوية الشمالية الغربية للبحيرات المرة الكبرى. فما هو الفارق بين النقطتين، وما مغزى تحول العدو عن الأولى الى الثانية؟

من الثابت المقرر فى جغرافية مصر العسكرية كما رأينا أن الهدف الاستراتيجى الأول لمن يهاجم القناة من الشرق هو الاسماعيلية. أما طرفاً القناة فإقل أهمية كمداخل السويس لأنها تؤدى الى وراء صحراوى غير معمور، وليس خلفها الا الطريق البرى الى القاهرة رأسا. وبذلك لا تصلح الا طريقا لمقامة كاملة، وفى ظروف المعركة الحالية مقامة مجنونة، لهجوم خاطف على العاصمة نفسها. وهذا لا يعنى مع وجود قواتنا الاساسية فى شرق الدلتا سوى قطع الطريق عليها وحصارها وابادتها تماما.

أما بورسعيد فأكثر بعدا وتطوحا وأقل أهمية. وقد حاول العدو في المعركة أن يركز عليها من الجو على أية حال. فانقلب عليها بالغارات المكثفة التي لم تكد تنقطع طوال ساعات النهار والضوء. وذلك بصورة هستيرية ووحشية وبلا تمييز بين الأهداف العسكرية والمدنية، ربما ليحطم الروح المعنوية، وربما تمهيدا لمحاولة انزال أو ابرار. ولكن محاولاته جميعا فشلت على صخرة المقاومة الهائلة والصمود الرائع ورغم الدمار الكبير الذي أصاب المدينة الباهلة وبلغ نسبة ٢٠ - ٤٠ ٪ من مبانيها.

الاسماعيلية اذن هي المدخل الطبيعي للهجوم على القناة من الشرق. وثاني أفضل بديل لها هو منطقة الفردان لأنها تتوسط قطاع جزيرة البلاح، تقريبا ما بين الاسماعيلية نفسها جنوبا والقنطرة شمالا. وحين عجزت القوات الاسرائيلية المتسللة عن المروق عبر منطقة الفردان، وجدت الشجرة البديلة في الدفرسوار جنوبا على رأس البحيرات المرة الكبرى. وهنا نلاحظ ان العدو قد عبر القناة الى الغرب من أوسع قطاعاتها، على عكس ما فعلنا نحن حين عبرناها الى الشرق في أضيق قطاعاتها.

ورغم أنها بديل ضعيف، لا يتحكم في مصادر المياه الحيوية لتموين المنطقة والقوات، وتميل كثيرا الى الموقع الجنوبي بعيدا عن وسط

الجبهة ، فللدفرسوار بضع مزايا مع ذلك، فهي مفترق طرق برية شمالا الى بورسعيد وجنوبا الى السويس وغربا الى الوادى. ثم ان موقعها على رأس البحيرة يعطى عدة ميزات للمهاجم. فالبحيرة عكس القناة تمثل منطقة ضعف فى الاستحكامات الدفاعية، ان لم تكن أضعف نقطة فيها، لأن الدفاعات خلف البحيرات عموما وكقاعدة تكون عادة اضعف منها خلف الأنهار او القنوات اعتمادا على اتساعها واستبعاد احتمالات اختيارها للعبور. ولقد كان على هذا الأساس بالفعل ان ارتكز خط تقسيم الجبهة بين جيشينا الثانى والثالث شرق القناة على منطقة البحيرات المرة بالذات. كذلك كانت التخصيمات الدفاعية على جوانبها المقابلة غربا أقل كثافة وقوة منها على بقية جبهة القناة. وهذا وذاك باعتبارها خط دفاع طبيعى لا يضلح لعبور قوات كبيرة ولا يرجح الاقدام على الهجوم عبره.

هكذا اختار العدو عن عمد أن يعبر عند البحيرات المرة كنقطة لا يتوقع العبور عندها فى الظروف العادية. ورغم مخاطرها وصعوباتها، فإن هذا كان كفيلا بأن يحقق عنصر المفاجأة، كما يعطى فرصة للقوات المتسللة من الشرق أن تعبر مسطحها الواسع بعيدا بقدر الامكان عن أنظار ونيران قواتنا المرتكزة على الضفة



الغربية وكذلك طائراتنا من أعلى. وأخيرا فإن المنطقة لكثرة ما بها من حدائق وبساتين كثة بأشجار الفواكه وحقول القصب، ثم مخازن ومباني حظائر مطارات مهجورة أو قديمة، فضلا عن الحشائش البرية العالية شبه السافانية، يمكن أن تقدم أرضا صالحة للاختفاء والتمويه، لاسيما بالنسبة للدبابات، أضف كذلك انتشار القرى والعزب وأشجار مصدات الرياح.. الخ (كان هناك اقتراح مصرى قبل الحرب بإزالة هذا الغطاء النباتى الخطر وتهجير فلاحيه، ولكنه لم يتحقق).

ولقد كادت العملية، عملية التسلل، تفشل فى البداية، والمعتقد أن العدو أوشك أن يتراجع عنها. ولكن التسلل نجح ليلا بطائرات الهليكوبتر وعلى نوع من الأطواف العائمة، وليس بالدبابات البرمائية وحدها كما ساد الاعتقاد أولا. فقد استخدم العدو فى بداية العبور عددا صغيرا من الدبابات تلتصق بها من أسفل قطع متكاملة من كوبرى عائِم بحيث تنفصل عنها عندما تصل إلى الشاطئ فتعبر عليها الدبابة اليه فى حين تتلاحم تلك القطع فى كوبرى تام، يصبح بعد ذلك معبرا جاهزا للدبابات العادية.

وتذكر «الشرارة» انه قد تبين فيما بعد أن العدو استعمل فى البداية عددا من الدبابات المصرية التى كان قد غنمها سليمة فى

حرب يونيو، فعبرت بالخداع دون مقاومة، حيث ظنّها السكان المحليون من قواتنا في حين كانت قواتنا المحلية محدودة اعتماداً على دفاعات البحيرة الطبيعية. وقد نجحت هذه الدبابات في الاختفاء بين الأشجار والجناين. ولم تكتشف الخدعة كلها إلا بعد أن كان عدد كبير نوعاً منها يقدر ببضع عشرات قد تسلسل بالفعل. وحين بدأت المقاومة الجدية، كانت أعداد أكبر قد تدفقت من قبل عبر ٣ جسور أقامها العدو بعد ذلك ليلاً. وكان العدو بهذا قد نجح من أسف في إقامة رأس جسر محدود. وفيما بعد قام العدو بإنشاء كوبرى ثابت له عبر القناة عند الدفرسوار من كتل الحجارة الضخمة أسقطها في القناة حتى صار بعرض ٢٠ متراً عند السطح، ١٠٠ متر عند القاع (أصبح من المقرر الآن إزالة هذا الكوبرى الذي سدّ القناة).

وقد كان أول عمل وهدف للقوات المتسللة هو شبكة قواعد الصواريخ أرض - جو المضادة للطائرات، تلك التي عجز أزعها طيرانهم كلية وأصابته قواته الجوية بأفدح الخسائر. فقام على الفور بضربها وتدمير كل ما يمكنه منها على الأرض، وإن وجد معظمها قواعد هيكلية خداعية.

وبهذا ضمن العدو لنفسه ثغرة في أجوائنا فتحت الطريق أمام طيرانه وأعطته حرية العمل التي حرم منها طوال الحرب. لاسيما أن

فبادتنا قررت عندئذ سحب باقى صواريخنا فى القطاع الجنوبى من الضفة الغربية صونا لها من التدمير وحفاظا على سلامة نظام دفاعنا الجوى. وكان هذا كله مما ساعد بعد ذلك على تدعيم عملية الاختراق وتأمين تعزيزها بالامدادات المتزايدة. كذلك كانت بطاريات مدفعيتنا وطرق مواصلاتنا وامداداتنا من أهداف العدو. كذلك سارع العدو الى الاستفادة من المطارات الامامية الثلاثة الموجودة بالمنطقة، بما فيها مطار الدفرسوار المهجور.

ورغم المقاومة المستميتة لقواتنا والهجمات المضادة التى قامت بها بالمدفعية والطائرات لتقليص حجم رأس الجسر وتدمير معابرہ واحتماء الجيب كله لضربه فى النهاية، الا أن الواضح انها جاءت متأخرة بعد أن ندعم رأس الجسر وتحول إلى جيب متوسع باطراد وبعد أن نجح العدو فى تحقيق اغراضه فى شق ثغرة فى صفوفنا وفتح جبهة خلفية وراءها. والمقدر أن العملية التى بدأت بتسلل نحو ٤٠ دبابة ليلة ١٥/١٦ اكتوبر، كانت قد تدفقت وراءها نحو ١٩٠ من دبابات الكوماندوز فى خلال اليوم أو اليومين التاليين، وفى ٢٠ اكتوبر، حسب التقديرات الأمريكية، كان حجم القوة الاسرائيلية العاملة غرب القناة نحو ٢٠٠ - ٣٠٠ دبابة مع ١٢ ألف جندى. وحوالى وقف انطلاق النصار يوم ٢٢ اكتوبر كانت القوة قد

وصلت الى نحو ٥٠٠ دبابة. لقد تحول التسلسل إلى ثغرة، والثغرة الى  
أختراق.

وعند هذه النقطة ينبغي علينا أن نعود الى العلاقة بين عملية  
الاختراق هذه غرب القناة ومعركة الدبابات الكبرى شرقها. لقد  
كانت بداية الاختراقة كامنة في الثغرة الفاصلة بين الجيشين  
الثاني والثالث شرق القناة، وبها ارتبطت تغذيتها وتوسيعها، وعليها  
حان يتوقف استمرارها ثم مصيرها. ومنذ بدأ العدو عملية الاختراق  
أخذ يمهّد لها بتأمين تلك الثغرة. فنشر قواته من مدرعات وصواريخ  
مضادة للدبابات على جانبي ممر تلك الثغرة شمالا وجنوبا لضمان  
استمرار فتحها ومنعاً لقوات الجيشين الثاني والثالث قرب  
المحور الأوسط من الإطباق عليها وغلقها من الشمال والجنوب على  
الترتيب.

ولهذا أخذ العدو يركز ضغوطه على جناحي الجيشين  
وأجنابيهما، متخذاً موقفاً دفاعياً في الشمال في محاولة لتثبيت  
الجيش الثاني، وموقفاً هجومياً في الجنوب في محاولة لزعزعة  
الجيش الثالث جنوباً. ومن الجانب المصري احتدمت معركة الدبابات  
في شرق القناة الى الذروة في محاولة لاغلاق تلك الثغرة وقطعها  
حتى تتوقف تغذيتها بالقوات والتعزيزات وبذلك يتم تطويقها غرب

القناة وتدميرها في النهاية. وفي التقديرات الأمريكية أن هذه المعركة انتظمت نحو ٨٠٠ دبابة على الجانب المصري ونحو ٦٠٠ دبابة من جانب العدو. وفي تقديرات أخرى أن قوة العدو العاملة في سيناء حينذاك كانت نحو ١٠٠٠ دبابة.

وقد اشتدت بالفعل ضراوة معركة الدبابات شرق القناة وخاصة حول ممر الثغرة وعلى طول المحور الأوسط، وأنزلت القوات المصرية بالقوات الاسرائيلية خسائر فادحة، لكن دون أن تحسم المعركة مع ذلك. ونجح العدو في دق إسفين عميق نسبيا، ٧ - ٨ كم، بين قوات الجيشين المصريين. والسبب الأساسي في هذا يرجع إلى الأسلحة الأمريكية الحديثة التي تدفقت على العدو بشدة. ولهذا ظلت التعزيزات المعادية نتدفق عبر عنق الثغرة الى غرب القناة، كما ظل الجو مفتوحا بحرية امام طيران العدو، مما حد من فاعلية الهجوم المصري المضاد غرب القناة ومكن العدو من توسيع جيبه باطراد. غير أن خسائر العدو في عنق الثغرة وجيبها بلغ حدا مروعا، وتحولت المنطقة بما فيها مياه القناة إلى مقبرة حقيقية لدباباته وأفراده. أو كما أذاعت رويتر بعد انتهاء القتال «مازال حطام الدبابات الاسرائيلية طراز سنتوريون، وعليها آثار الحريق والرماد، مبعثرة على امتداد المسطح الصحراوي، ذكرى للمعارك التي تمثل أروع الانتصارات المصرية».

ومن الوجهة الاستراتيجية، فإن من المحقق رغم النجاحات التكتيكية والميدانية التي حققها الاختراق، ان حجم العملية لم يكن بالذى يمكن أن يغير مجرى الحرب أو يقرر مصيرها. ومن الثابت عجز اسرائيل عن توفير قوات أكبر للعملية. ولم يكن أمامها الا أن تسحب من قواتها في سيناء المشتركة في معركة الدبابات الكبرى، ولكنها لم تستطع الاقدام على هذه الخطوة خشية أن تعجز عن حماية ممر ثغرتها فتقع في حصار كامل. واذا كان ثمة تأثير استراتيجى مهم للعملية فهو أنها قد منعت القوات المصرية من أن تطور هجومها الكبير فى اتجاه الممرات وفرضت حدودا معينة على الزحف شرقا فى سيناء. وهذا دور وان كان خطيرا فهو سلبى أساسا.

من هنا نظر العسكريون فى العالم الى العملية نظرة متحفظة محدودة. فالعسكريون الامريكيون مثلا كانوا لا يرون ان اختراق غرب القناة قادرة على أن تؤثر تأثيرا جوهريا فى سير المعارك. وفى رأى بعض المراقبين المحايدىن ان هذه الثغرة فى ظروفها وبأوضاعها لو كانت أمام أى جيش آخر لغيرت مجرى الحرب، لكن الاسرائيليين عجزوا عن أن يخلقوا منها أكثر من جيب محاصر بسبب تماسك

القيادة والقوات المصرية التي اعتبرت العملية فى النهاية مغامرة دعائية سياسية نفسية ولكنها عسكريا محكوم عليها بالاحتواء والفتاء، واذا كان وقوع هذه الاختراقة مما يحسب على القيادة المصرية، فمما يحسب لها بلا شك كذلك هدوء أعصابها ورباطة جأشها وموقفها الصامد ازاءها. ففى وجه دعوات الانسحاب من الضفة الشرقية (تذكر عقدة الانسحاب المذعورة!) او تقليص حجم المعركة فيها للالتفات الى الثغرة، قررت الصمود والمواجهة فى الضفتين، وبنجاح طيب ولا بأس به فى النهاية.

فاذا عدنا الآن الى رأس الجسر النامى على الضفة الغربية حول الدفرسوار، فقد كان أمامه فرص الانتشار المروحي، أى استراتيجية المروحة، إما شمالا الى الاسماعيلية، وإما جنوبا الى السويس، وإما الى اثنتين معا. وقد كان شارون يريد الخطة الأخيرة، ولكن قيادة العدو رفضت، كما لم تكن الامدادات او الاحتياطيات كافية للاتجاهين. ولهذا اتجه التقدم أولا نحو الشمال على طريق الاسماعيلية، ولكن الجيش الثانى استرد السائر الترابى على الضفة القناة الغربية المواجه لمنطقة الثغرة شمال الدفرسوار، ودمر قوات العدو وضربه عند نفيشة، فظل جيب العدو محبوسا للغاية. وهنا عاد العدو فاتجه جنوبا ونجح فى احتلال سراييوم شمال البحيرات المرة

الكبرى، ومنها بدأ الزحف تجاه السويس، ولكن هذا انما تم أساسا استغلالا لقرار وقف اطلاق النار.

ولما كان هذا التقدم الأخير قد تم فى نطاق الجيش الثالث وقرب مؤخرته، فإن هذا يفسر تواتر الحديث، ان خطأ أو صوابا، عن متاعب هذا الجيش بالتحديد. وقد كان هدف هذا الزحف أن يحاصر بسرعة مواقع الجيش الثالث من الخلف، وبذلك يعزله بقطاعيه على الضفتين الغربية والشرقية عن قاعدة الامداد والتموين فى الدلتا والعاصمة، كما يقطع مواصلاتهما ومعابرهما عبر القناة. وبذلك كله كان العدو يأمل أن يتحول الاختراق الى منتهاه الطبيعى وهو التطويق، والواقع ان العدو بعد أن حقق بعض النجاح الأولي، قرر أن ينتهز الفرصة ليحرز نصرا عسكريا أساسيا بأى ثمن ليعوض به هزائمه السابقة.

غير أن الشئ الغريب هنا أن العدو، الذى قام بعمليات ارهاب وخطف أى حملة تخريب ونهب اجرامية واسعة النطاق فى المناطق المأهولة من القطاع، اتخذ فى توسعه شكلا انتشاريا مثيرا للغاية. فانتهازا لفرصة احتمالات وقف اطلاق النار السى كانت تلوح فى الأفق، ثم أكثر منها اعلان الوقف فعلا، لجأ العدو المخادع الى الانتشار على أوسع مدى ممكن فيزيقيا بأقل كثافة ممكنة عسكريا.



وقد ساعده على هذا طبيعة الأرض والطبوغرافيا فى هذا القطاع الجنوبى المرتفع من الضفة الغربية الذى تكثر فيه، على العكس من القطاع الشمالى السهلى المكشوف، التلال والتبات والأودية والخيران التى تصلح كثيرا للتسرب والتسلل والانتشار فى خفاء. كما استغل العدو أن يد القوات المصرية المدرعة لم تكن، على النقيض منه، مطلقة الحرية فى ضرب بيرانها حفاظا على أبناء المنطقة من السكان الوطنيين.

هكذا كان كل هم العدو أن يتوزع على أكبر مساحة متاحة تمهيدا ومرتبيا لأى ادعاءات اقليمية قد يساوم عليها فيما بعد. ولهذا أخذ يرسل بوحدات مفتتة وقزمية، مفارز كالمشظايا أو الشرازم من دباباته ومدرعاته فى كل اتجاه لتتداخل الى اقصى حد بين صفوف قواتنا ومواقعنا فيما وصف بحسب باستراتيجية حرب عصابات دبابات (الأستاذ محمد حسنين هيكل). وهذا وحده ما سوف يفسر صعوبة الفصل بين قوات المتحاربين فيما بعد، ثم من قبل اتساع نطاق وجود العدو نسبيا.

فهو يوجد - أو كان - فى شريحة أو شريط ضيق طوله نحو ٥٠ كم، أو بالأحرى كلسان مسحوب على ضفة القناة الغربية حتى مدينة السويس جنوبا بضواحيها وموانئها الأدبية والزيتية ومشارف جبل

عتاقة، ثم فى بضعة أسنة دقيقة نحو الداخل تتجه نحو ابوصوير غربا وتقطع عبر طريق السويس - القاهرة الصحراوى فى بعض النقاط (الكيلو ١٠١) جنوبا بغرب.

ولقد كان من هذا الامتداد الأخير بالذات ما رده العدو ودعايته المغالطة عن اقترابه يوما فيوما من القاهرة، كل يوم على الكيلو كذا (!)، ثم محاولاته قطع طرق المواصلات والتموين بين السويس والقاهرة، وأخيرا ادعاءاته السيطرة على ما سماه «محور القاهرة - السويس» و«حصار» الجيش الثالث. وبالمثل كان من امتداده الأول محاولته الفاشلة ٤ مرات لحصار أو اقتحام السويس المدينة نفسها. ولكن المدينة الباسلة هبت إلى جانب قواتها المسلحة فى حرب شعبية وطلائع حرب مدن حقيقية حتى أرغمت العدو الفادر على التراجع بعد أن كبذته خسائر جسيمة وفادحة.

ولقد كان صمود السويس نقطة تحول حاسمة فى مصير مغامرة الثغرة كلها. فقد ركز العدو عليها كل أحلامه، وكذلك كل أحقادها. فقد صب عليها أكثف نيرانه جوا وبراً حتى أصيبت بدمار رهيب، بحيث ارتفعت نسبة الخسائر فى المنازل من ٦٥٪ قبل اكتوبر الى ٨٥٪ بعده (قارن وارسو، المثل الكلاسيكى للمدن المدمرة، بالنسبة نفسها). ثم عمد العدو الى تطويق المدينة وحصارها من الشمال والغرب

والجنوب، حيث وصل فى الاتجاه الآخر الى جبل عتاقة وكان هدفه فيما يبدو السخنة والزعفرانة ايضا. وبهذا أصبحت المدينة محاصرة تماما، إلا من اتصالها عبر القناة بجناح الجيش الثالث شرقا. والواقع انها كانت الموقع الوحيد فى الجبهة الذى كان محاصرا بالفعل، على عكس بقية مزارع العدو، وفيما عداه فلقد كان العدو كله محاصرة مواقعه ووجوده.

ثم لجأ العدو الفادر الى قطع المياه عن المدينة، حيث قام بردم ترعة السويس العذبة فى قطاع منها يبلغ طوله عدة كيلومترات، حولها الى طريق للتقدم، فضلا عن عدة جسور أقامها عليها للعبور، وبالمثل ردم قطاعا من ترعة الاسماعيلية، وبهذا انقطع امداد المدينة بالمياه، فضلا عن انقطاع امدادات التموين والغذاء. ومن هذا الحصار والضرب كان العدو يأمل أن تسقط المدينة او تسلم فى النهاية جوعا وعطشا. ولكن السويس الباسلة ضربت مثلا رائعا فى المقاومة، فمنعت العدو من دخولها تماما، وحولت دباباته على مشارفها الى ركام وخطام، وأجهضت كل خطته للتقدم، فكانت خير ظهير للجيش الثالث شرقا وغربا وأروع مثل للدفاع الشعبى. ولو لم تصمد السويس فلربما تغير مصير معركة غرب القناة، ولكنها بصمودها وضعت حدا لها وختمت على مصير مغامرة

العدو الغادر، الذي غادرها كما جاءها لصا نذلا ومخربا من الوندال، قام بفك وسرقة مصانعها ومصافيها ثم بتدمير وحرق ما تبقى منها.

تلك قصة المغامرة، وتلك نهايتها، وكما هو، فإن هذا كله لم يكن الا وجودا انتهازيا، مخلخلا فطيرا «وهشا» كما قيل، مسطح بلا عمق، ومساحة أكثر منه كثافة. وأكثر من هذا فإنه كان وجودا غير شرعي، انتهاكيا تم معظمه عن عمد وتخطيط بعد وقف اطلاق النار، فمن نحو ٧٠٠ كيلو متر مربع، او نحو ٤٧٥ ميلا مربعا ادعى العدو كاذبا سيطرته عليها، اى مساحة بطول ٢٤ ميلا فى ٢٠ ميلا عرضا، لم يزد مدى وجوده قبل وقف اطلاق النار على ٧٠ كيلو مترا مربعا كما أعلنت السلطات المصرية. وفى تقدير آخر ان المساحة التى احتلها العدو قبل قرار وقف اطلاق النار، لا تزيد على ثلث المساحة التى احتلها فى النهاية.

وعلى أية حال فلم يكن للعدو وجود اطلاقا غرب القناة بالقطاع الشمالى ابتداء من طريق الاسماعيلية شمالا، ولا فى أى من مدن القناة الرئيسية، السويس، الاسماعيلية، وبورسعيد. والأهم من هذا وذاك جميعا ان وجود العدو على الضفة الغربية هو برمته وجود محصور مطوق داخل جسم الجيش الثالث بامتداده فى عمق الدلتا

غربا وجناحه على أرض سيناء شرقا. فقواتنا غرب القناة تحتل النطاق الدفاعي الثاني، تؤمن المنطقة جنوب الاسماعيلية، وتحاصر قوات العدو غرب القناة وشمال البحيرات المرة. أما قوات العدو المتسللة فقد أصبحت محصورة، كما يحدد كتاب جرب رمضان، بين ترعة الاسماعيلية شمالا، والنطاق الدفاعي الثاني غربا، ومنطقة جبال شبراويت والشهابي وجبل جنبفة وجبل القط جنوبا.

فعلى العكس إذن من مزاعم العدو، لم يكن الجيش الثالث هو المحاصر، المحاصر فقط كان جيبيين داخل وجود العدو. مدينة السويس على الضفة الغربية، وقوة كبريت على الضفة الشرقية، وكلتاهما صمدتا لحصار العدو، دوخته وأعطته درسا مذهلا في ضراوة المقاومة. وفيما عدا هذا فقد كان العدو هو المعزول والمطوق.

فمنظرة واحدة الى خريطة توزيع قوات الجانبين على ضفتي القناة، كتلك التي نشرتها وكالات الأنباء مع اتفاق الفصل بين القوات، توضح على الفور أن الوجود العسكري للعدو غرب القناة هو، أولا، جيب منفصل exclave عن جسمه الأساسي في سيناء الا من حبل سرى ضعيف لا يربطه به الا بمقدار ما يسهل قطعه عنه. ثم هو، ثانيا، جيب محصور enclave داخل قبضة القوات المصرية التي تطوقه بعمق تام تطويقا دائريا من كل الجهات فيما عدا ثغرة

محدودة في الشرق. وفيما بين هاتين الحقيقتين فإن الوجود الاسرائيلي غرب القناة لم يكن يعدو ، علي أحسن تقدير ، إسفيناً محاصراً مطوقاً تماماً ومختنق العنق، يمكن خنقه بالإطباق عليه من الشمال والجنوب بواسطة الجيشين الثاني والثالث.

ومن الناحية الاستراتيجية يتضح على الفور أن هذا ليس إلا مأزقاً عسكرياً، وضع غير سليم وغير متوازن استراتيجياً، يضع قوات العدو جميعاً «رهينة» في يد القوات المصرية المحدثّة كما عبر الجنرال بوفر، بل وكما اعترف بارليف العدو نفسه فيما بعد، أو كما وضعها أحد القادة المصريين، لقد وضع العدو «رأسه في فم الأسد»، وأصبح معرضاً لخطر استراتيجية «الأسنان في اللحم» إذا تجدد القتال كما وضعها مصدر آخر. ولكن خير ما يصور حقيقة موقف الجيب العدو هو، لاشك، ما صرح به الرئيس السادات نفسه لمجلة نيوزويك في حديث له في مارس ١٩٧٤ إلى مندوبيها دي بورجريف. «كان باستطاعتنا»، قال سيادته، «استئصال هذا الجيب في وقت قصير. فقد كانت صواريخنا مصوبة في وضع الإطلاق على كل واحدة من دباباتهم الأربعمائة التي كانت تتخفي بالليل في حفر بمواقع ثابتة.. وكان من الممكن في لحظات قلائل أن يفقدوا نحواً من نصف قواتهم المدرعة في الضفة الغربية حتى مع حساب الخطأ.

وكان لدينا أيضا ٨٠٠ من دباباتنا حول جيبيهم هذا، مستعدة لسحق ما يتبقى من القوات الاسرائيلية». والواقع أنه كان قد بات معروفا لبعض الوقت ان قواتنا المصرية كانت تعد وتحتشد لهجوم ساحق وحاسم يصفى وجود العدو غرب القناة ويقلصه شرقها حتى أتى قرار وقف اطلاق النار فأنقذ العدو منه. غير أن الرئيس عاد أخيرا فكشف عن قرار بتصفية الجيب عسكريا بعد شهرين من وقف النار، رضوخ العدو للانسحاب فى الفصل بين القوات هو وحده الذى أنقذه منه هذه المرة.

وبالفعل، فمنذ توقف القتال شكليا أخذت القوات المصرية تشدد الضغط على جيب العدو وتحصره فيه بالنيران التى لا تنقطع بل تتصاعد كل يوم وبكل الأسلحة الخفيفة والثقيلة. ومن الواضح أن العدو كان يتعرض على الضفة الغربية لحرب استنزاف أشد وأقوى على الأرجح من تلك التى تعرض لها على الضفة الشرقية، لا تدعه فى هدوء قط، ولا تسمح له بتثبيت مواقعه او انشاء دفاعات او تحصينات هندسية.. الخ.. وكما اعلنت هيئة الطوارئ الدولية مرارا، فإن القوات المصرية ظلت توسع مناطق وجودها وتضيق نطاق وجود العدو بانتظام وبإحكام وبعمق قدر أحيانا بالكيلومتر، وتدفع به دفعا نحو شاطئ القناة.

وعدا هذا فلم يكن للعدو الا طريق واحد عبر القناة، هو وخطوط امداداته وتموينه الطويلة الشاقة من خلفه كانوا تحت رحمة نيراننا وقواتنا. كذلك فإذا كان وجود العدو في هذا النطاق قد مكنه من تدمير شبكة دفاعنا الجوى السابقة به، والتي كان يحاول أن يستفيد من قواعد منصاتها في استحكاماته الدفاعية، فقد أقمنا نحن شبكة جديدة الى الغرب أقوى وأكثر وأفتك، هذا فضلا عن تكثيف قواتنا في شرق الدلتا وتعزيزها بفرق جديدة متطورة السلاح، بحيث أصبحت نسبة القوات المصرية الى الاسرائيلية غرب القناة هي ٢ : ١، وبحيث أصبح العدو حقيقة وبقينا بين فكي كمشاة ساحقة. وسترى بعد قليل كيف أثر العدو الانسحاب طائعا أو كارها لينجو بنفسه من هذا المازق المميت، وليتحقق بالتالى ما قاله الجنرال بوفر بصدق من أن «عملية شارون» كلها لم تكن عملية عسكرية بقدر ما كانت «مظاهرة تليفزيونية».



## الفصل الرابع

# المعركة السورية الكبرى

لسوريا، في الاستراتيجية كما في السياسة، وضع خاص وبارز بين العرب. فكما كانت دائما فمة من قمم العروبة الشامخة طوال العصور الاسلامية ورائدة القومية العربية الاولى بلا منازع في العصر الحديث، كانت الجبهة السورية في الصراع العربي - الاسرائيلي قلعة شاهقة، مجازيا كما هي حرفيا، عسكريا كما هي جغرافيا، وقوة ضاربة أساسية بالغة الصلابة والعنف، حفظت التوازن مع العدو على سائر الجبهات وفرضت عليه ضغوطا مضادة مزقته من الوجهة الاستراتيجية وشتته تشتيتا.

واذا كانت الجبهة السورية واحدة فقط من عدة جبهات محاربة في معركة ١٩٦٧، فإنها في أكتوبر كانت الجبهة الوحيدة على الجانب الآسيوي، وذلك بعد أن وقفت الجبهة الأردنية المترامية من أسف خارج المعركة. فكانت هي مع مصر قطبي الصراع المسلح الذي اتخذ بذلك محورا أحاديا في هذه الجولة. وكما هو معروف، فقد كان من

الأوليات الأوليات فى استراتيجىة العدو الإسرائيلى، الذى يقع جغرافىا فى حالة حصار أرضى كامل داخل الوطن العربى، ألا يحارب قط فى جبهتين أو أكثر فى وقت واحد. وعلى شبكة كثيفة كفاء من طرق المواصلات الجيدة، وعلى أساس من ضالة مساحته الجغرافية، كان العدو يعتمد على، ويعتمد أن، ينقرد بكل دولة عربية على حدة فى حرب سريعة خاطفة ينتهى بعدها فوراً الى دولة أخرى بضربة عاجلة مماتلة، وهكذا. ولقد كان هذا بالضبط ما نجح العدو فى تحقيقه فى ١٩٦٧، وكان عاملاً أساسياً من عوامل الهزيمة العربية.

العكس تماماً ما حدث فى ١٩٧٣، ففى ظل سياسة قومية تحريرية موحدة، وتحت استراتيجىة عظمى مشتركة، وبقيادة عسكرية واحدة، كان التنسيق كاملاً ومطلقاً بين الجبهتين السورية والمصرية، توقيتاً وتكتيكاً، استراتيجىة وتخطيطاً، تصعيداً أو تخفيفاً.. الخ، بحيث كانت الجبهتان فى واقع الأمر كفئى كماشة وضعت العدو لأول مرة وبصورة جدية «كالبنذقة فى الكسارة» - هذا تعبير بن جوريون القديم - وضعت المعركة كلها «بين قوسين» من الارادة العربية.

وبين هذين القوسين نمزق العدو وانشطرت قواته وتبددت  
فواه، وراح يلهث من الشمال الى الجنوب حيناً وحيناً آخر من الجنوب  
الى الشمال - دون جدوى مع ذلك. ولعلها لم تكن محض صدفة ان  
العدو اكتشف وعانى لأول مرة نقصاً حاداً في أسطول سيارات  
التقل وشعر بعدم كفايته وحاجته الملحة الى شراء بضعة آلاف من  
الشاحنات بسرعة لسد هذا العجز الذي خلقته لاشك ثنائية الجبهة  
بالنسبة له.

ولقد كانت وحدة المعركة العربية على الجبهتين عاملاً أساسياً بلا  
ريب في انتصار العرب، وجاءت مصداقاً مجدداً وعملياً للقانون  
الخالد في صراع الأمة العربية مع أعدائها، ألا وهو أن مصير العرب  
معلق دائماً ورهن أبداً بوحدة القوة السورية والمصرية. سوريا -  
مصر كانت باستمرار وحدة جيوسراتيجية واحدة، من وضع قدمه في  
أحدهما قادته تلقائياً الى الأخرى، وهما معا قلب الوطن العربى  
جغرافياً وطيئته تاريخياً، والذبذبات السياسية فى مصير العرب  
ارتفاعاً أو اتضاعاً، تحريراً أو استعماراً، مرتبطة بالعلاقات بينهما  
إن وحدة أو تفككا وإن تضامناً أو تباعداً. ولقد أثبتت معركة أكتوبر  
الجانب الموجب فى معامل الارتباط الكامن فى هذه العلاقة واستبعدت  
الجانب السالب. لقد أثبتت المعركة أن فى وحدة سوريا ومصر دائماً  
نصر العرب العسكرى والسياسى.

هكذا كان دور الجبهة السورية التاريخي، وهكذا كان في أكتوبر. ولئن كانت هذه الجبهة أقصر بكثير جدا من الجبهة الاردنية المجاورة في طول حدودها المشتبكة مع العدو، فإنها قد عوضت عن الطول بالكثافة، وعن الاتساع بالعمق، وعن القرب بالصلابة. فكما أثبتت سوريا نفسها في الميدان قوة بالغلة الضراوة قتالا وحربا، حشدت أمام العدو قوة عسكرية تعتبر بكل المقاييس بالغلة الضخامة عددا وعددا (أكثر من ربع مليون جندي، أو نحو ٢٦٠ ألفا) وتعد بلا شك أعظم مما يمكن أن يتناسب مع حجم سوريا البشري ومواردها الاقتصادية. ولكن سوريا، التي كانت قد نذرت نفسها وعاشت للمعركة فقط، كانت تخصص للقنوات المسلحة نسبة من دخلها القومي ومن ميزانية الدولة تعد من أكبر ما خصصته الدول العربية جميعا، ولم تكن لتقل في ذلك كثيرا عن العدو الذي يكرس كما هو معروف أعلى نسبة من الدخل القومي في العالم كله للتسلح والجيش.

وعلى سبيل المثال، فقد قذفت سوريا في المعركة بأعداد من الدبابات جاوزت في بعض مراحلها الألف بكثير، قيل في وقت ما ١٤٠٠، وأكثر منها من المدافع الثقيلة، عدا مئات الطائرات المتفوقة، فضلا عن قوة بشرية هائلة كثيفة. ويكفي للدلالة على ضخامة وكثافة

هذه القوة السورية انها ناهزت في خطوط معينة مثل ما قذفت به مصر تقريبا على جبهة سبنا في الجنوب. كما أن ضراوة وحدة المعركة على الجبهة الشمالية لم تكن تقل أبدا عنها في الجبهة الجنوبية. وفي وقت ما وصل عدد الدبابات المتصارعة من الجانبين الى نحو ٢٣٠٠ دبابة.

إلى جانب هذه القوة الأساسية، تدفقت على الجبهة السورية أيضا قوات مساعدة ونكميلة من الدول العربية الشقيقة. القوات العراقية خاصة ثم قوات سعودية وأردنية وأخرى مغربية. وقد ساهمت هذه القوات في تدعيم طاقة سوريا القتالية مساهمة طيبة.

كذلك لابد أن نضيف هنا القوات الفلسطينية الفدائية التي لعبت دورا مهما على الجبهة السورية، مع وأمام وخلف القوات النظامية، في قلب صفوف العدو وفي قلب أرضه المحتلة، وأصابته بضربات مؤثرة وكبدته خسائر جسيمة في الأرواح والسلاح والمنشآت. وقد عبرت إحدى وكالات الأنباء الغربية عن دور الفدائيين الفلسطينيين هذا بقولها «في الوقت الذي تدور فيه معارك كبيرة بين الاسرائيليين والعرب في سيناء والجولان، تدور هنا - في شمال اسرائيل - حرب أقل اثارة ولكنها مدمرة تماما».

وليس من شك في أن الدور الفلسطيني الباسل كان، على روعته وحجمه، يمكن أن يكون أعظم وأكبر، شسينا كجبهة ثالثة بكل معنى الكلمة، لولا ما كان قد أصيب به من ضربات غير شريفة ولا مشرفة في مجازر سبتمبر (أيلول) وما بعدها، ولولا أنه لم يتح له أن يمارس نشاطه من جبهته الطبيعية والفعالة وهي الجبهة الأردنية.

وعلى الجملة فلقد قدمت الجبهة السورية مسرحا قتاليا لا يقل ثقلا وقوة وعنفا وكذلك اقتدارا عما قدمت الجبهة المصرية. وقد أدارت سوريا معركتها هناك بكفاءة لا تدانيها الا بسالتها وصمودها واصرارها على النصر وندمير أكبر قدر من قوة العدو البشرية والسيلاحية.. وفي ذلك كله نجحت إلى أبعد الحدود بحيث أصبحت الجولان مقبرة أخرى للعدو الاسرائيلي، مقبرة - على سبيل التغيير والتوسعة على العدو! - ندية خضراء مشجرة معلقة، حيث كانت سسيناء مقبرة رملية فقط ، غبراء جرداء مسطحة.. لقد أعادت ملحمة المعركة السورية أمجاد الأموية في أعظم صورها، وضعت المقاتل العربي في موقعه الصحيح على القمة مسجلا بطولات اسطورية، وصححت كل أخطاء يونيو مثلما صححت مسار المستقبل.

## المسرح الطبيعي

وهناك بطبيعة الحال اختلافات أساسية بين الجبهتين السورية والمصرية من حيث هما مسارح قتال. فالفارق جذري في الموقع الجغرافي من ناحية ونى بينه المسرح الطبيعي من ناحية أخرى.

## الموقع

فأما الموقع، فإن سوريا إذ تقع الى الشمال من أرض العدو دون فاصل بذكر من اللامعمور، كفاصل صحراء سيناء، لا تعرف فراغا يسريا او عمرانيا على جبهتها ولا منطقة عازلة تبعد خطوطها الأمامية عن خطوط العدو. الجبهة هناك متصلة وواحدة ومستمرة، وكلها باستثناءات محلية نسبيا من المعمور، وحتى مرتفعات الجولان وحواران وما حولهما هي من المعمور الخفيف على أقل تقدير. وغير بعيد الى الخلف من الجولان، بل وشيكا جدا، يبدأ المعمور السوري بكتلته الرئيسية وبكامل كثافته السكانية وازدحامه البشري - دمشق نفسها لا تبعد الا ٧٠ كم عن اقرب نقطة في حدود فلسطين المحتلة (لسان اسرائيل الحالي المتطاوّل في أعالي ومنايع الأردن).

وعلى جانب العدو، ربما بدرجة أكبر، تتكدس الكثافة السكانية على الحدود وخلفها مباشرة بحدس غير عادي. انها مرتفعات

الجليل، أغزر جهات شمال فلسطين مطرا ومن أكتشفها انتاجا وزراعة، ومن أشد قطاعات إسرائيل ازدهاما بمدن الحدود والمستعمرات من كيبوتز وموشاف، حشدت هنا أو حشرت اما بحكم الطبيعة الجغرافية وغناها واما لأغراض التوسع والتهديد الاستعماري المخطط.

معنى هذا على الفور ان جبهة الصدام وميدان القتال ليس فراغا بشريا خلوا من المدنيين على آى من الجانبين، ولا هم بمنأى او بمنجى من الخطر او الضرب. ويكفى ان نتذكر هنا ان عشرات وعشرات من الالاف من السكان المدنيين قد تعرضوا للطرد من الجولان مرتين على أيدي العدو، الضاري حقه، فى كل حرب نشبت، أثناء وبعد حرب يونيو ثم فى أكتوبر على السواء. وقد بلغ مجموع هؤلاء اللاجئين الآن ١٧٠ ألفا. وهذا الخطر لا ينفصل بطبيعة الحال عن خريطة جغرافية السكان التى تتكدس فيها التجمعات البشرية بدرجة او بأخرى على جانبي الحدود السياسية.

ولا شك ان هذا الخطر يصدق على العدو الاسرائيلي بدرجة اكبر، اذ أنه يعاني بصفة خاصة جدا من نقص حاد فى القوة البشرية. ومن هنا قلقه بل رعبه التقليدى والمزمّن من الجبهة السورية



بالذات. حيث ان نبراتها تستطيع أن تصل، حتى من وراء الخطوط العسكرية، الى دائرة واسعة من شمال إسرائيل. ومن هنا أيضا خوفه الدفين من أى تقدم مفاجئ، او سريع للقوات السورية، الأمر الذى قد ينقل المعركة الى أعماق العدو المأهولة بكل ما يعنيه ذلك من خسائر مدمرة بشريا واقتصاديا.

. ان الخطر السورى الكامن هو، من وجهة نظر العدو، خطر مزدوج، عسكري وبشرى، حيث الخطر المصرى فى الجنوب خطر عسكري فقط بحكم بعد المعسور الاسرائيلى الشديد عن ميدان المعركة، وأطماع اسرائيل الاستعمارية فى الجولان هى استعمار استيطانى واستراتيجى. حيث هى فى سيناء استعمار استراتيجى اساسا فحسب؛ وقد عبر دايان عن هذه الحقيقة بلا مواربة أثناء المعركة، فى تصريحاته السرية التى لم تعلن إلا بعد شهر، حيث قال "رغم ان الجبهة المصرية كانت تسيطر على الأنباء، فإن الاستراتيجيين الاسرائيليين كانوا فى شغل أكثر بمعركة الجولان، على أساس ان نجاح سوريا هناك يهدد قلب الأراضى الاسرائيلية أكثر مما يهدده التقدم المصرى فى صحراء سيناء"، كما اعترف بأن إسرائيل قصفت دمشق بالقتابل بعد أن أصابت الصواريخ السورية أرض - أرض المستعمرات الاسرائيلية.

ومن هنا وهناك جميعا فى النهاية نستطيع أن نفهم ذلك  
الحقد الضارى والروح الانتقامية الوحشية التى كان يضمورها  
العدو دائما لسوريا ولوقفها الصلب غير المتهاون، ثم توعدده وارهابه  
لها علنا قبل المعركة واثناها، وسنرى ترجمة أمينة، بقدر ما هى  
خسيسة، لهذه الروح العدوانية والشراسة الحيوانية فى كل مراحل  
المعركة تتمثل فى تركيزه عمدا على الأهداف المدنية والسكان المدنيين  
العزل من السلاح.

## المسرح الجغرافى

هذا عن الموقع الجغرافى. أما عن المسرح الطبىعى او البيئة  
الجغرافية للجبهة السورية فتختلف كثيرا بطبيعة الحال عنها على  
الجبهة المصرية.

فأولا: ليس هناك ذلك الفاصل المائى المانع، القناة، يضع خطأ أو  
خندقا صارما بين المعسكرين، ان أرض المعركة متصلة بلا انقطاع  
والمواجهة برية تصادمية مباشرة، وثانيا، فبدلا من البيئة الصحراوية  
الرملية والجافة فى سيناء، فإن هنا بيئة جبلية صخرية وعرة  
قاسية بقدر ما هى مرتفعة معلقة. وحتى المناخ يختلف: أمطار وبرودة  
وتلوج فى الشتاء تغطى قمم الجبال وتحد كثيرا جدا من امكانيات  
القتال فى ذلك الفصل.

واذا أردنا أن نوجز الطبيعة الطبوغرافية للجبهة السورية في ملامحها الأساسية فيمكن أن نقول ان التربة جرداء موحشة، والأرض صخرية صلبة وحاده شديدة التضرس، اصولها بركانية أحيانا أو غالبا، بها طفوح بارزلة قاسية مدببة زجاجية حادة الزاويا، منها ما لا يصلح حتى للأليات الميكانيكية او ما يصلح للمدرعات بالكاد. والأودية الجبلية المنحوتة الأخاديد الفائرة ليست أفضل كثيرا نظرا لضيقها وشدة انحدار سفوحها.

باختصار، الجولان كمسرح طبيعي ميدان قاس معقد لا يسمح الا بمعركة شاقة مريعة بالغة القسوة. فمن ناحية، خطوط المواجهة متداخلة ومتشابكة في تعقيد شديد. ومن ناحية أخرى، لا مجال هنا للمناورة أو تكتيك الاكتساح والالتفاف الذي تصلح له بيئة سيناء المكشوفة الواسعة المفتوحة، الأنسب هنا هو تكتيك الكمون والتربص خلف المرتفعات ثم الانقضاض المباغت. في جملة واحدة، فرص المناورة هنا أقل، وفرص المفاجأة أكثر.

وعلى الجملة فإن المسرح الطبيعي، وبالتالي أساليب القتال معه، أقرب نوعا في الجبهة السورية الى ظروف الحرب في أوروبا الغربية الباردة المطيرة، الغابية الجبلية، منها الى طبيعة حرب الصحراء المطلق التي تمثلها جبهة سيناء خير تمثيل. والمعركة نفسها هنا

«رأسية» معلقة كما قد نقول، حيث هي «أفقية» مسطحة على جبهة القناة.

ونحن نستطيع ان نفهم هذه الحقائق أكثر، ومعناها الاستراتيجية أيضا، اذا تمثلنا في أذهانتنا خريطة المنطقة الجغرافية، فالقطاع الذي احتلته اسرائيل في يونيو هو الركن الجنوبي الغربى الأقصى من رقعة سوريا السياسية. شكله العام مستطيل طولى تقريبا، مساحته ١١٥٠ كم مربعا، أبعاده القصوى نحو ٧٠ كم بالطول، ٢٥ كم بالعرض، وهذا الرقم الأخير يحدد بالتقريب امتداد جبهة المواجهة المباشرة مع العدو. بالطول، تمتد الرقعة المحتلة من الأجزاء الجنوبية من جبل الشيخ فى الشمال حتى مصب نهر اليرموك فى نهر الأردن حيث تشترك الحدود السورية مع الأردن وفلسطين فى الجنوب. أما بالعرض فتمتد الرقعة من خط الحدود السياسية الذى يتبع قمم جبل الشيخ فى الشمال ثم وادى الأردن والحولة حتى طبرية فى الجنوب. هذا من ناحية الغرب. أما من الشرق فإن حدود الرقعة تتعرج فى تقوس عام، أقصى نقطة فيه شرقا هي الرفيد.

وعلى هذا الأساس فإن الجزء الأكبر من الرقعة تغلب عليه المرتفعات والارتفاع. ولكن الارتفاع يتغير ويتدرج على محورين. بالطول يزداد السطح ارتفاعا باطراد كلما اتجهنا شمالا، من سهول

وادي اليرموك في أقصى الجنوب الى أعلى مرتفعات وذرى جبل الشيخ في أقصى الشمال. أما بالعرض فإن المرتفعات تنحدر بشدة وبسرعة غربا نحو وادي الأردن الرئيسى، وشرقا بالتدرج الوئيد نحو مرتفعات حوران وبادية الشام. وبهذا يتقوس سطح المرتفعات بصورة عامة ولكنها غير منتظمة او متناظرة ما بين الشرق والغرب. وفي المحصلة العامة ينقسم سطح المنطقة المحتلة الى ثلاثة قطاعات هي من الشمال الى الجنوب: جبل الشيخ، هضبة الجولان، سهل اليرموك.

فأما قطاع جبل الشيخ فيشمل نحو ثلث سلسلة الجبل التى تعرف ابضا بجبل حرمون والتي تسودها الصخور الجيرية. متوسط ارتفاع القطاع يتراوح بين ٨٠٠٠، ١٥٠٠ متر، فى حين تصل القمم الى أكثر من ٢٨٠٠ متر أحيانا بحيث تغطى بالثلوج الدائمة طول العام فتبدو القمم بيضاء معممة كالشيخ - من ثم الاسم. والمسرح الطبيعى بهذا كله وعرا للغاية يصعب اختراقه بالعرض من الغرب الى الشرق حيث يعد مانعا طبيعيا خطيرا.

ويتحكم الجبل بارتفاعه فى كل الدائرة التى حوله بما فيها القطاع الأوسط.

هذا الأخير هو المرتفعات السورية بالمعنى المحدد والتي تسميها الصهيونية الجولان. هي تمثل الجزء الأكبر من الأرض السورية المحتلة، وتتوسطها مدينة القنيطرة، كبرى مدنها وعقدة مواصلاتها ومفرق طرقها الجبلية الاستراتيجية، ترتكز الهضبة في الشمال والشمال الغربي الى كتلة جبل الشيخ، ولكنها اقل ارتفاعا، بين ١٠٠٠، ٥٠٠ متر في المتوسط، غير انها تتدفع على سطحها سلاسل جبال وتلال ومرتفعات أعلى (كتل الفرس مثلا) كما تخططها الأودية بالطول والعرض. أرض الهضبة حمراء رمادية، تربتها بركانية غطت قاعدتها الجيرية القديمة الطفوح البازلتية الداكنة وخطوط المخاريط البركانية الحديثة التي تنتشر على سطح الهضبة من الشمال الغربي الى الجنوب الشرقي عامة.

وعموما ترتفع الهضبة نحو ٣٠٠ متر فوق مستوى منخفضات وادي الأردن الأعلى في فلسطين المحتلة، ومن ثم تتحكم في كل مستعمرات العدو ومواقعها في وادي الحسوة والأردن وطبرية، ومن ناحية الحركة فإن الأرض صالحة على العموم للعمليات الميكانيكية، ولكنها تظل قاسسية للغاية. والسفوح والمنحدرات الغربية للهضبة والتي تطل على وادي الأردن هي بالتحديد اصلح طريق للحركة بين الشمال والجنوب. وعليها بالفعل يمتد المحور الشرياني دمشق - القنيطرة - جسر بنات يعقوب.

أخيرا لا يبقى الا قطاع من السهول المتموجة في الجنوب والجنوب الشرقي من الأرض السورية المحتلة، تليه في الشمال، تدرج باعتدال نحو وادي اليرموك في الجنوب ووادي الأردن في الغرب، والمنطقة مفتوحة بسهولة للحركة والعمليات الحربية ولا تمثل مشكلة طبيعية او عسكرية خاصة.

واذا كانت تلك هي القطاعات الطبيعية لأرض الجولان، فإنها تنعكس مباشرة على قطاعاتها العسكرية، فرغم ان الجولان رقعة مسطوية تمتد من الشمال الى الجنوب، ورغم أن الجانبين المتحاربين يقع أحدهما الى الشمال والآخر الى الجنوب، فلا يفهم المنطقة تماما كمسرح للعمليات الحربية من ينظر الى معركتها كمجابهة بين شمال وجنوب بالضبط. فلبست المعركة اندفاعا مستقيما كالسهم المرسل ينطلق من اقصى الشمال او العكس، ولكن المجابهة أدنى في الواقع ان يكون بين شرق وغرب. وهى إلى ذلك تنقسم الى ثلاثة قطاعات بالعرض لكل منها محور عرضي، وهى في ذلك كله تشبه في معنى ما مسرح سيناء الغربية.

ذلك أن جبهة الهجوم السورية تتمثل هنا في الحدود الشرقية لهضبة الجولان والأجزاء الغربية من هضبة حوران، فهذا هو المنطلق الطبيعي وقاعدة الانطلاق والوثوب المنطقية لاسترداد الجولان.

والهجوم السوري يبدأ أساسا من الشرق على طول هذه الجبهة الطولية. وقد كان على طول هذه الجبهة بالفعل، وبامتداد تتمتها الثانوية العرضية. أن أقام العدو خطا من الاستحكامات الطبيعية والهندسية الكثيفة التي تعتمد إلى أقصى حد على الظواهرات الطبوغرافية من مرتفعات ومنخفضات وتلال وأودية ، وعرف في مجموعة «بخط ألون». وقد كان من أبرز عناصر هذا الخط خندق صناعي من الأسمنت المسلح بعمق ٤ أمتار وعرض ٦ أمتار وبطول ٢٠ كم على طول جبهة المواجهة ، وقد حفر هذا الأخدود الغائر، الذي رصع بالألغام الكثيفة، لكي يمنع المدرعات والآليات السورية من الاقتحام. ولكن القوات السورية عبرته، كما سنرى، على جسور حديدية رغم أنف العدو ورغم نيرانه.

وإذا كان الشرق هو المصدر الطبيعي للهجوم السوري، فإن هدفه بعد ذلك هو التقدم بعرض الجولان على ثلاثة مجاور عرضية رئيسية تحاول فيما بينها أن تمزق قوات العدو إلى عدة جيوب محاصرة لتعزلها عن بعضها البعض وتضربها على حدة. ويمكن أن ينشعب كل محور منها بعد ذلك في داخل الهضبة إلى شعبتين شمالا وجنوبا ليتصل بعضها ببعض أمعانا في تفتيت العدو وتطويقه. فإذا ما قاوم أو بهقر فإنه يدفع غربا إلى السفوح الغربية المنحدرة حيث الظروف



الجغرافية غير ملائمة للعمل. وهذا أيضا هو الذى يفسر ان المعركة كانت تدور فى جميع مراحلها على القطاعات الثلاثة فى وقت واحد مهما تغيرت مصايرها.

هكذا تنقسم ارض المعركة الى ثلاثة قطاعات عرضية يتوسط كلا منها تقريبا محوره العرضى الأساسى. غير أننا لا بد أن نذكر أولا أن القطاعين والمحورين الشمالى والجنوبى يعتبران ثانويين نسبيا، أم القطاع الأوسط ومحوره فهما الأهم على الإطلاق، فالقطاع الشمالى أقلها مساحة، ويتركز على محور مجدل شمس - بانياس. والقطاع الأوسط أوسع مساحة، ومحوره يعد العمود الفقرى للتقدم والحركة فى المعركة كلها. ويمتد هذا المحور من الصمدية الى القنيطرة الى حوالى منطقة سهل الحولة عموما (بحيرة الحولة سابقا) اما القطاع الجنوبى فهو أكبرها مساحة، ومحوره يمتد من منطقة الرقيد والجواخدار فى الشرق الى منطقة بحيرة طبرية فى الغرب بعامة، والى فيق والحمة بخاصة.

## سليبات يونيو

تلك إذن صورة لفظية لمنطقة المرتفعات السورية، نستطيع أن نرى منها انه كان لسوريا تقليديا ميزة استراتيجية وعسكرية مهمة جدا على العدو الاسرائيلى، الا انها من آسف ضاعت فى يونيو. تلك

نقصد ميزة الارتفاع المسيطر والطبوغرافيا الحاكمة. فالمرتفعات السورية كتلة عالية تشرف من علٍ على منابع الأردن وسهول الحولة وطبرية وامتداداتها وكذلك على منحدرات هوامش الجليل الأعلى في شمال اسرائيل، وبهذا تبدو المرتفعات السورية كهضبة شبه مائدية مشرفة، كالقلعة السماء، سفوحها الوعرة في الجنوب والغرب تميل كالمنحدر الثقلي للـ *glacis* ، ومن سطحها تستطيع ان تكشف كل السهل اسفلها في داخل اسرائيل وتسيطر على مواقعه ومستعمراته بحيث تقع هذه مباشرة تحت نيرانها ومدفعتها البعيدة المدى.

ولقد كانت اسرائيل تشكو دائما بمرارة من وضعها الطبوغرافي غير الملائم بالنسبة للمرتفعات السورية، وكانت لا تخفي قط اطماعها ونواياها في اغتصابها والسيطرة عليها عند أول فرصة، وقد واثقتها هذه الفرصة من أسف في يونيو، حين احتلت قطاع الجولان بأكمله حتى سفوح جبال لبنان الداخلية وجبل الشيخ. وبذلك تحسن موقفها الاستراتيجي كثيرا جدا، من ناحية، لأن مرتفعات الجولان توفر للعدو الأمن التام في الجليل الأعلى والأسفل وغور الأردن، ومن ناحية، لأنها خط دفاع طبيعي عميق وعريض ضد أي هجوم سورى يأتي من الشمال. ومن ناحية ثالثة، لأنها في الوقت

نفسه تقدم قاعدة انقضااض مثالية للهجوم او للهجوم المضاد على سوريا. هذا فضلا عن أنها باتصالها المباشر بحدود الأردن الشمالية تعطي العدو فرصة فتح جبهة ثانية مع الأردن في حالة دخوله الحرب.

على أن سوريا لحسن الحظ لم تفقد كل ميرزتها الطبوغرافية القديمة، فقد ظلت محتفظة بمناطق جبلية وهضبية مرتفعة خارج الجولان، سواء في كتلة حوران شرقا أو في بقية جبل الشيخ شمالا أو في سلسلة لبنان الداخلية شمالا وغربا. وبهذا فقد كان الطرفان المتواجهان يقفان على قدم المساواة طبوغرافيا من حيث الارتفاع والوضع الاستراتيجي المشرف.

ولقد كان في وجه هذا الوضع المتكافئ بالدقة أن لجأت اسرائيل بخبث الى اقامة مرصد مخصص كنقطة مراقبة شاملة على قمة من اعلى قمم جبل الشيخ لتكشف منها بقية المرتفعات السورية وكل مواقع القوات السورية في جبهة المواجهة. وقد كان هذا المرصد - الحصن مبنيا على غرار دشم خط بارليف، إلا أنه معلق في خط السماء على أعلى الجبل، فقد كان قلعة حجرية مسلحة متعددة الطوابق، ولكنها بكاملها مدفونة تحت الأرض في باطن الصخر، ومدعمة بأستقف وأبواب من الصلب يستحيل تخطيمها حتى بالقذائف

المباشرة الثقيلة. وسنرى القيمة الاستراتيجية والدور العسكرى الذى لعبه هذا المرصد فى المعركة.

ومن الناحية الأخرى، فإن إسرائيل اذا كانت قد امتلكت منذ يونيو ميزة الموقع المرتفع كسوريا او شاركتها هذه الميزة، فإن هذه المشاركة لم تكن مطلقة او كاملة، فلقد أصبح على خطوط مواصالاتها وامداداتها ، التى طالت كثيرا وضارت معرضة اكثر، ان تصعد من السهل فى الجنوب الى هضبة الجولان وهى آتية وان تهبط من الهضبة الى السهل وهى ذاهبة. وهذه الحركة الصاعدة الهابطة عبء شاق جسميا وميكانيكيا بطبيعة الحال. ولم يكن هكذا وضع خطوط المواصلات السورية، التى تناسب باطراد ورفق نسبيا ما بين مرتفعات الجنوب ومنطقة التلال والمرتفعات المحيطة بغوطة دمشق والمؤدية اليها، وهى المنطقة التى تتعاقب عليها ثلاثة خطوط دفاعية قوية تمثل الدرع الصلبة للعاصمة وتناظر فى صورة مضغوطة الخطوط الدفاعية الثلاثة ما بين القناة والقاهرة.

## مراحل المعركة

تلك هى الفروق الاساسية بين مسرح المعركة فى كل من الجولان وسيناء . وقد انعكست هذه الفروق بطبيعة الحال على الخطط والعمليات الحربية فى المعركة. ففيما عدا الاستحكامات الطبيعية

والهندسية الكثيفة على الجانبين، لم تكن هنا على الجولان مشكلة عبور ماني وكان التقدم الأرضي ممكنا منذ ساعة الصفر فور اجتياز الخندق. ومن الناحية الأخرى فقد كانت جبهة الجولان تشبه جبهة سيناء من حيث ان عليها هي الأخرى شبكة من صواريخ الدفاع الجوي تعد أيضا من أكثف وأكفأ ما على الأرض من نوعها، تعززها كذلك غابة من المدفعية الثقيلة شبيهة بشقيقتها على الجبهة المصرية نوعا وكثافة وقوة. ولعلنا نضيف كذلك ذلك القدر من التشابه بين الجبهتين من حيث الامتداد المستطيل والانقسام إلى ثلاثة قطاعات ومحاور عرضية.

وفيما بين هذه الاختلافات الطبوغرافية والمشابها العسكرية، جاءت المعركة السورية شبيهة بالمعركة المصرية الى حد أو آخر. بل إلى حد بعيد، في كثير من خططها وخطوطها وخطواتها، وأخذت مراحل وتطورات مناظرة الى حد معين سواء في حركة المد والجزر الميدانية أو في الانجازات التدميرية أو في النتائج الإقليمية. وفيها أيضا تعددت أسلحة المعركة ما بين البر والبحر والجو، كما كانت مجالا لبعض من أضخم وأعتى معارك الدبابات والمدفعات في العصر الحديث، لا تقل هي الأخرى عن أكبر ما عرفت الحرب العالمية الثانية، قذف فيها بأعداد تعادل ان لم ترجح أحيانا ما قذف

به فى سيناء من دبابات فى بعض المراحل. فالمقدر أن سوريا هاجمت فى وقت ما أثناء المعركة بنحو ١٤٠٠ دبابة، عدا مئات الدبابات العراقية التى شاركت فى القتال. أما المعركة الجوية فلم تكن أقل ضراوة بالتأكيد، وفيها أيضا لعبت الصواريخ المضادة للطائرات دورا حاسما ومهلكا لطيران العدو. وأخيرا قامت البحرية كما فى المياه المصرية بدور أكثر من جانبى، نشط وفعال، على طول امتداد السواحل والموانئ السورية.

وعموما يمكن أن نقسم المعركة بحسب تطوراتها وملامحها ونتائجها الى أربع مراحل، تكاد تتعاصر ذبذباتها وارتفاعاتها وانخفاضاتها مع ما كان يحدث على الجبهة المصرية. وسنرى أن التدخل الأمريكى هو القاسم المشترك بين هذه التطورات المتوازية والضابط الكامن خلفها دورا وتوقيتا ومصيرا. وهذه المراحل هى: الأولى، مرحلة الاكتساح السورى (٦ - ١٠ أكتوبر)، الثانية، مرحلة الهجوم الاسرائيلى المضاد (١١ - ١٤)، الثالثة، مرحلة المد السورى الثانى (١٤ - ١٦ أكتوبر)، الرابعة، مرحلة التوازن النسبى (١٧ - ٢٢ أكتوبر).

## مرحلة الاكتساح السورى

بدأت مقدمات المعركة، كما على الجبهة المصرية، بعذوان

اسرائيلي جوى وبرى مدبر على بعض المواقع السورية. وفى ساعة  
الصفير نفسها، الثانية بعد ظهر السادس من أكتوبر، بدأ الهجوم  
السورى الجوابى، ويلاحظ أن هذا التوقيت اختير لتوحيد بدء المعركة  
فى الجبهتين السورية والمصرية لتحقيق المفاجأة الكاملة للعدو من  
كل جانب. فأنسب توقيت للجبهة السورية حيث لا مانع ماثيا هو أول  
ضوء فى الفجر. وهذا على العكس من الجبهة المصرية حيث يستدعى  
عبور القناة العمل فى ظلام الليل وبالتالى البدء مع آخر ضوء  
فى المساء.

فى تلك اللحظة التاريخية انطلقت ١٠٠ طائرة قاذفة مقاتلة  
لتعطى العدو ضربة جوية خاطفة وقاصمة مكافئة لنظيرتها على  
الجبهة المصرية. ومعها كذلك بالضبط انطلقت المدفعية السورية الثقيلة  
فى ضربة هائلة مكثفة - ١٠٠٠ مدفع، كما على القناة - تدك مواقع  
العدو فى أعماقه وأنساقه المختلفة. وكما حدث فى الجنوب، فقد  
العدو كل توازنه: لقد حققت سوريا المفاجأة وانتزعت المبادأة  
ووضعت العدو على الدفاع وألقت به فى دوامة من الاضطراب والارتباك  
البادى.

وفى حماية مظلة النيران الرهيبة تلك، وفى ظل اهتزاز العدو،  
زحفت جيوش المدرعات والدبابات السورية بقوة عارمة وبأعداد لم

تعرفها الجبهة من قبل، وراحت تكتسح مواقع العدو واستحكاماته، كما قصفت كل مستعمراته في الهضبة. وكما كتب تشرشل الحفيد «هجم السوريون بقوة أمامية قدرها ١٢٠٠ دبابة، وهو أكثر من ضعف قوة المدرعات عند روميل في العلمين وأكبر من ذلك قوة». وقد بدأ الزحف من الشرق على طول الجبهة بكاملها وفي مواجهة الجانب الشرقي من الجولان برمتها، في حين أرسلت بعض القوات المحمولة جوا لإسقاطها على المواقع الخلفية على الجانب الغربي من الجولان.

ولقد كان مرصد جبل الشيخ بالذات من أول أهداف الهجوم السوري المنقضى. فبواسطة القوات المحمولة جوا، قام فرسان الجو «والمغاوير» (الكوماندوز) السوريون باقتحام الحصن رأسيا وأفقيا، جسديا وتلاحميا، بحيث تحولت القلعة المدرعة إلى مصيدة موت لحامية العدو، تماما على نحو ما حدث لدشم خط بارليف في الجنوب. وهكذا سقط المرصد في الساعات الأولى من اليوم الأول، وحرّم العدو من نقطة مراقبة خطيرة.

أما على الأرض، فقد تقدم الزحف البري من الشرق على المحاور الثلاثة، ونجحت كلها في اختراق قوات العدو وتحصيناته منذ البداية. وتقدمت القوات السورية المدرعة على كل محور لينشعب كل



منها الى شعبتين نحو الشمال والجنوب، وتم الاتصال بين كل هذه الشعب بحيث تمرق العدو الى جيوب وتم تطويق منطقة القنيطرة بصفة خاصة بفكى كماشة من الشمال والجنوب. وفي الجنوب كانت الاندفاع السورية قوية بنوع خاص، وكان خطرها شديدا لشدة كثافتها ولقربها من حدود العدو. وقد قال الاسرائيليون ان السوريين كانوا يفوقونهم عددا في هذه النقطة بنسبة عشرة الى واحد. وقطع السوريون طريق الامدادات الاسرائيلي الرئيسي بالقرب من جسر بنات يعقوب وهددوا أعالي وادي الأردن. وقد فشل العدو بطيرانه ومدرعاته في ايقاف الزحف، وتكسرت كل هجماته المضادة. وفي اليوم الرابع وحوالي نهاية هذه المرحلة كان قد تم تحرير الجزء الأكبر من الجولان بالفعل.

والواقع أنه منذ بدأ الزحف السوري العظيم وضحت على الفور، وبشكل وحشي، الطبيعة المكشوفة العارية للمواقع الاسرائيلية، كما كتبت الصنداي تايمز، وكما تضيف الصحيفة نفسها، لم تتوقف موجة الزحف السورية الأولى للاستيلاء على المراكز الاسرائيلية القوية في هذه المواقع، وانما تجاوزتها كالدوامة الكاسحة. وتلك كانت استراتيجية الاقتراب غير المباشر، اختراقا وتطويقا. وفي هذا علق قائد مدرعات اسرائيل «انهم لم يبقوا على الطرق. لقد ظلوا

يتدفقون الى الداخل كالماء، يشقون طريقهم فى أى مكان يستطيعون.  
أما التصدى للمراكز الاسرائيلية القوية فكان مهمة الموجة الثانية .  
وبهذا أصبحت الهضبة كلها مسرحا مختلطا اشبه بعالم الكوابيس تدور  
فيه معارك بحرية منفردة يائسة وقاتل وحشى يدا بيد، فى حين كانت  
القوات الاسرائيلية تتراجع شبرا شبرا.

وبصفة عامة كانت صورة الموقف الأساسى خلال أيام هذه  
المرحلة الأربعة او الخمسة هى كالاتى: القوات السورية المدرعة على  
الهجوم، معها المبادأة والمبادرة، وفى زحف مستمر عنيد على طول  
القطاع الشمالى من مرتفعات الجولان، العدو الذى يحتاج الى ٢٤  
ساعة فى تسلق الطريق الجبلى الملتوى من روش بيناه فى الجليل عبر  
وادي الأردن إلى هضبة الجولان، يتقهقر بغير انتظام رغم  
مقاومة مستميتة تكسر له خلالها هجومان مضادان رئيسيان قام  
بهما بكل حشد وعنف. وفى نهاية المرحلة كان جبل الشيخ ومعظم  
القطاع الشمالى وجزء كبير من القطاع الأوسط قد تم تحريرها  
ووصلت القوات السورية إلى مشارف القنيطرة عاصمة الجولان  
الاقليمية والاستراتيجية.

بل لقد اعترفت إسرائيل ان طلائع المدرعات السورية توغلت فى  
وقت ما فى نهاية هذه المرحلة فى غمق شمال إسرائيل ووصلت الى

رأس منحدر وادى نهر الأردن، وأوشكت أن تصل الى حافة التلال المطلة على الجليل، الى مسافة تتيح شطر القوات الاسرائيلية فى الشمال الى نصفين، ولو قد كان هناك اسفين متقدم آخر ليهبط الى الضفة الأخرى من النهر وليكونا معا فكى كماشة لاستطاعا اقتطاع شريحة من أطراف اسرائيل، لسانها الشمالى الناتىء. «كقضية التفاحة»، كما وضعها أحد المعلقين الغربيين (جيرار ليچران).

وفى وجه هذا التفوق السورى المطرد على الأرض، وأمام الخسائر المخيفة التى منى بها العدو فى المدرعات والقوات الميكانيكية، وضع هذا ثقله فى سلاحه الجوى. والحقيقة أن ضراوة وكثافة الهجوم الجوى العدو كانت تتناسب تناسبا طرديا مع هزائمه وخسائره على المسرح الارضى. فباستثناء الليل، لم تنقطع غاراته الجوية المكثفة، على المواقع والقوات السورية، أحيانا بمئات الطائرات، وبصورة قيل «قيتنامية». غير انه كان كلما تصاعد بهجمات الجوية، تصاعدت خسائره من الطائرات بصورة مخيفة تماما.

فلقد تصدى له الطيران السورى بكفاءة نادرة من ناحية، وشبكة صواريخ الدفاع الجوى من ناحية أخرى، تلك التى تحولت الى مصيدة قاتلة لطيران العدو. وأصبح مشهدا يوميا روتينيا مألوفا فى سماء المدن والجبهة السورية لقاء الصاروخ بالطائرة فيما وصفه البعض سخرية

«بقبلة الموت». اذ كانت طائرات العدو تتساقط كالفراشات، وطياروها يصادون بالعشرات. «يبدو أن عملية القبض على الطيارين الاسرائيليين - هكذا كتبت إحدى وكالات الانباء - أصبحت هواية عند الدمشقيين الذين امسكوا بعشرات منهم حتى الآن»، او كما عبر مراسل آخر ساخرا «لأول مرة في التاريخ يجد الطيار المعادي الذي يهبط بالمظلة جميع أهل البلد في استقباله!» وهكذا تحولت الحرب الجوية الى عملية استنزاف رهيبة لسلاح طيران العدو، الذي فشل بذلك في شل الزحف السوري المتقدم على الجبهة.

هنا لجأ العدو الى فتح جبهة جانبية اخرى تستهدف اساسا تحويل ثقل القوات السورية بعيدا عن الجبهة في الجولان، دون جدوى مع ذلك، فتكررت غاراته البحرية على موانئ وسواحل سوريا، خاصة اللاذقية وطرطوس ثم بانياس.. غير أن القوات البحرية والدفاع الساحلي السوري تصدوا بنجاح تام لهذه الهجمات وأغرقوا كثيرا من وحدات العدو، وحين واجه العدو الفشل على هذا النحو برا ثم جوا ثم بحرا، عاد فتحول بسلاحه الجوي إلى ضرب الاهداف المدنية والاقتصادية، الأحياء السكنية والمدنيين في دمشق وحمص وغيرها، مصافى البترول والمنشآت الصناعية في حمص وطرطوس وبانياس.. إلخ.. وفي هذه الهجمات الوحشية غير القانونية، التي كانت وحدها دليلا ساطعا

على عجز العدو في ميدان القتال الحقيقي، حدثت خسائر جسيمة في الارواح والمنشآت.

ولكن الطيران السوري رد عليها بقصف منشآت بترول العدو في حيفا وغير ذلك من الاهداف الاستراتيجية والحساسة في قلب العدو وعمقه بشمال اسرائيل، كذلك انصب القصف المدفعي الثقيل الكثيف والقصف الصاروخي البعيد المدى (صواريخ فوج أرض - أرض) على المستعمرات الاسرائيلية في سهل الحولة والجليل ومرج ابن عامر. وقد اضطر العدو الى إخلاء الكثير من هذه المستعمرات وتهجير سكانها - وبعض هذه المستعمرات يقع على بعد ٢٢ ميلا من اقرب نقطة سورية من خط وقف اطلاق النار السابق ، كما اعلنت اسرائيل في شكاواها العديدة ، والمخادعة ، للأمم المتحدة، بل والى «مسافة ٥٠ ميلا في عمق اسرائيل» كما كتب تشرشل الحفيد.

## مرحلة الهجوم الاسرائيلي المضاد

متذ اليوم الخامس او السادس تبدأ مرحلة جديدة في المعركة. فقد حشد العدو كل احتياطييه الاستراتيجي من المدرعات تعزيزها قواته الجوية، وقذف بها في هجوم مضاد محموم ألقى فيه بكل ثقله وحققه معا، بأمل ان يفرغ من الجبهة السورية ليتفرغ للجبهة المصرية التي زاد حرجه فيها، إلى اقصى حد، وقد حقق العدو بعض النجاح بالفعل ،

والمهم أحيانا على المحاور الثلاثة ، واضطرت القوات العربية للأسف الى التراجع الى الشرق.

والثابت ان التقدم السوري في المرحلة السابقة كان أسرع وأعمق من المرسوم بحيث ابتعد كثيرا عن نطاق حماية شبكة صواريخه الجوية من ناحية وبحيث لم يتسع له الوقت ليحصن مواقعه الجديدة من ناحية أخرى.

وقد ركز العدو الاسرائيلي على المحورين الشمالي والوسط بصفة خاصة لأنهما اقرب الى تهديد دمشق نفسها كما يركز الاول منهما على جبل الشيخ ، أما المحور الجنوبي فطويل وبعيد عن طريق دمشق كما يعرض العدو لهجوم مضاد شامل من مرتفعات حوران .. وحين وجد العدو انه قد حقق نجاحا كبيرا في القطاع الشمالي، قرر أن يستثمر نصره الى اقصى حد.

فحشد كل قواته المتاحة على محور القنيطرة - سعسع، الذي يقع على الطريق إلى دمشق ، لكي يقوم بهجوم شامل وساحق. ورغم أنه واصل تقدمه وتجاوز خطوط وقف اطلاق النار في قطاعها الشمالي ووصل قرب سعسع، إلا ان العدو كان قد لجأ إلى الحرب النفسية يؤمن بها هجومه، فأطلق على العالم سيلا من الدعاية الكاذبة عن تقدم وهمي إلى دمشق، وصدرت تصريحات قاذبة بأنهم في

الطريق اليها، على بعد اميال منها حدودها أولا بأول ، وأنهم سيدخلونها فى ٢٤ ساعة.. الخ... وبطبيعة الحال لم يتحقق شىء من هذا ولا الفيحاء سقطت.

وانكشفت اكذوبة الدعاية الاسرائيلية للعالم الذى عدها دعاية سخيفة وكانت موضعاً لتندرته.

ذلك أن القوات السورية، التى وصلت القوات العراقية ثم الاردنية لمساندتها ، قد صمدت بكل عناد وبسالة للهجوم المعادى وتصدت له بإصرار مخيف، وقد لعبت مشاة الصواريخ فى هذا الصمود دورا كبيرا، إذ كانت تتقدم ليلا وتقترب من دبابات العدو ومدرعاته وتدمرها بالجملة، كذلك أدت القوات المدرعة السورية مع العراقية دورا خطيرا فى تكسير الزحف وإيقافه ثم إرغامه على التراجع، بحيث توقفت قوة العدو عن الحركة تماما فى يوم ١٤ أكتوبر. وكان هذا هو الموقف الذى وصفه كيسينجر بأنه «عائم».

## مرحلة المد السورى الثانى

ومن هذه النقطة بدأت مرحلة جديدة فى المعركة، فمنذ اليوم الثامن واصلت القوات السورية التقدم جنوبا فى القطاع الشمالى فى وجه هجوم مضاد جديد للعدو، واستمر الصدام سجالا ثلاثة أيام ، حين أعلن الرئيس السورى فى اليوم العاشر ان القوات السورية تمكنت من

تحرير مساحات كبيرة من الأرض المحتلة في القطاعين الأوسط والجنوبي، في حين ان مدفعيتها «تقصف الآن مواقع العدو في سهل الحولة وشمال طبرية» ، ولعل هذه النقطة تحدد ذروة النصر والتقدم السوري.

وفي هذه الجولة دارت معركة من أكبر معارك الدبابات في التاريخ الحديث، اشترك فيها من الجانبين نحو ٢٠٠٠ دبابة، تغطيها سحابة كثيفة من الطيران وعلى مدى بضعة ايام اتصت المعركة التي تكبد العدو فيها خسائر فادحة على الأرض وفي الجو.. وعاد الزحف السوري من جديد نحو الجنوب وبدأ التقدم فوق اجزاء من الأرض المحررة للمرة الثانية بعد أن تم طرد العدو منها للمرة الثانية ايضا. فعلى محور القنيطرة.. سعسع تم دفع العدو الى منتصف المسافة بين سعسع وخطوط ١٩٦٧. وفي اقصى الشرق تم طرد العدو من تل الفرس ومنطقة القنيطرة ثم من هامش كبير من القطاع الجنوبي. وبذلك تمت دورة شبه كاملة نوعا من المد والجزر ثم المد على جزء كبير من الهضبة انتهت الى حد ما لصالح سوريا.

## المرحلة الاخيرة

ومنذ اليوم الحادى عشر من القتال، وتاما كما على الجبهة المصرية، تبدأ مرحلة جديدة واخيرة، افتتحها العدو بهجوم مضاد



شرس وعنيف ، شنت سوريا فى وجهه هجوما عريضا وعنيذا حشدت له، كما أعلنت اسرائيل نفسها، «دبابات اكثر من الدبابات التى استخدمتها ألمانيا ضد الروسيا فى الحرب الثانية»، وقد استمرت هذه المعركة بلا هوادة لعدة أيام متصلة، حقق فيها العدو بعض التقدم شمالا، لكنه تكبد خسائر فاحشة فى قواته وعتاده . وقد استطاع العدو، على محورين للتقدم شرق الجولان وغربها، أن يحقق «ثغرة» فى خطوط القوات السورية كتلك التى أحدثها غرب القناة على الجبهة المصرية - ومنذ اليوم الخامس عشر والسادس عشر كان القتال مستميتا حول جبل الشيخ مرة اخرى فى الشمال، وبهذا كانت هضبة الجولان، كلها او بعضها ، قد تم اكتساحها وتبادلها أو استردادها مرتين من كلا الجانبين خلال المعركة، أى خضعت لعملية مد وجزر مزدوجة.

غير ان الموقف العام بعد هذا تجمد نوعا واتخذ القتال صفة محلية وتكتيكية غالبا، بهدف تحسين المواقع المحلية أو القيام بهجمات محدودة أو الرد عليها ردا محدودا. ورغم استمرار المساجلات بالمدفعية والصواريخ فقد تحول القتال الى حرب استنزاف برية وجوية يتبادل فيها الجانبان الضربات المحدودة على التعاقب، وكان من الواضح ان الجانبين قد بلغا حد الارهاق والاعياء، وايضا حد التوازن ، فدخلا

فى دور من «تباطح الكباش» كما وصفته «الشرارة» (دار البصياء، بيروت).

وخلف هذا المسرح، كانت القوات العربية تعد لهجوم كبير حاسم، ولكن قرار وقف اطلاق النار كان اسبق، وهنا، كما على الجبهة المصرية، كان اثر الامداد الامريكى الخاطف قد بدأ يظهر على تطورات المعركة، وتحول المد لصالح العدو بصفة عامة وان كانت خسائره فى تصاعد جنونى.

وكما على الجبهة المصرية ايضا، استغل العدو بخسة فرصة وقف اطلاق النار لىوسع رقعة الأرض التى يحتلها. فدفعت بكل قواته لىختلس أكبر نصر ممكن فى آخر لحظة متاحة، والمفهوم انه فى نهاية القتال تماما كان قد استعاد منطقة الجولان ووصل الى خطوط وقف اطلاق النار كما كانت قبل ٦ أكتوبر ثم تجاوزها بنحو ١٠ كم على امتداد القطاع الشمالى، مثلما فعل على الجبهة المصرية غرب قناة السويس، وكما على الجبهة المصرية، فقد كانت سوريا تخطط لهجوم ساحق وشامل تكسح به العدو نهائيا حين أتى قرار وقف اطلاق النار لىترك الموقف على هذه الصورة، وإذا كانت عملية الفصل بين القوات فى الجولان لم تتحقق حتى الآن وتبدو صعبة شاقة بسبب أطماع العدو، فقد فرضت سوريا عليه حرب استنزاف ضارية بكل الاسلحة الثقيلة سوف يكون لها ما بعدها بلا ريب.

على أننا ينبغي ان نلاحظ ان العدو اذا كان قد نجح في تجاوز خطوط ١٩٦٧ وتوسع في جيب محدود جديد عبرها، فإن السوريين ايضا وفي الجانب المقابل جغرافيا قد نجحوا في التوسع جنوبا غربا ووصلوا الى خطوط ما قبل ١٩٦٧ مع العدو ثم تجاوزوها وتعمقوا في اطراف أرض فلسطين المحتلة منذ ١٩٤٨ (حيث سبغ الجنود السوريون بالفعل في مياه طبرية).

والفارق ان التوسع السوري للأسف لم يتح له ان يستمر ويبقى، على العكس من التوسع العدو، الذي على أية حال لم يلبث ان انحسر استأوهه حسير مع إتمام الفصل بين القوات .

## خصائص معركة الجبهتين

عند هذا الحد من الدراسة يتعين علينا ان نتوقف لنلخص التقييم العام الشامل للمعركة بجبهتيها في خريطة بيانية او صورة لفظية محددة كما هي مركبة، فماذا نجد؟ هناك خطوط وملامح او انتهات اساسية ستة يمكن التعرف عليها والتوصل اليها بدقة، كما تكاد تتكرر بحذافيرها على الجبهتين السورية والمصرية، الامر الذي يشير إلى وحدة المعركة بينهما ايقاعا ونبضا، توقيتا وتعاصرا، ضوابط وضواغط ، أقدارا ومصيرا.

أولا، من أوضح ، ولعلها ابرز، ملامح المعركة ان اول بدايتها بالدقة هي قمتها المطلقة، بينما على العكس كانت نهايتها هي قاعها، وما بين البداية والنهاية كان الخط البياني اميل الى النزول الخفيف منه الى الاستواء الافقى او افقى الاستواء.

فلقد بدأنا بانتصار انفجارى داو حقا هو ملحمة العبور وخلع الخط ، أو ملحمة الساعات الست الخالدة .وبعدها كانت معركة رأس الجسر والقاعدة الارضية قمة اخرى، ولكن - لعلنا لن نختلف - اقل قمة وارتفاعا.

ثم جاءت معركة الدبابات الكبرى قمة اخرى ولكنها فى اتجاه المنحنى نفسه عموما او تقريبا، الى ان سجلت عملية الاختراق انحدارا ملحوظا، فكانت قاع المنحنى كما كانت نهايته.

هذا على الجبهة المصرية ، ولكن ايضا بالمثل على الجبهة السورية : زحف كاسح رائع اولاً، ثم ارتدادة محدودة ، فمد مشجع وبارع من جديد، ثم اخيرا تراجع بطيء ولكنه صامد فى النهاية.

ثانيا: على هذا الاساس ينقسم منحنى المعركة ككل، وفى الجبهتين على السواء، الى قسمين وربما بالتحديد الى نصفين، متميزين، فمن بين ايام القتال العشرين ، كانت الايام العشرة الاولى انتصارا مصريا وسوريا مطلقا وأحيانا ساحقا، ولا مبالغة فى هذا، كما لا شك . أما

الأيام العشرة الأخيرة فإنها النصف المحايد، فهي أقرب على الجملة الى التعادل، من هنا فإذا كانت المعركة برمتها هي «العصر البطولي he-age roic» في تاريخ العرب الحديث، فإن نصفها الأول هو بدوره العصر البطولي في ملحمة المعركة نفسها عموماً.

ثالثاً: ذلك التصنيف أو التنصيف إنما يرجع الى حقيقة واحدة ووحيدة تعد وحدها من أخص، كما هي من أخس، خصائص حرب أكتوبر: لقد حارب العدو معركتين اثنتين لا معركة واحدة في هذه الحرب، «معركتين توأمتين» إلا أنهما مختلفتان جذرياً في النتائج والمصائر، قل في النوع أو الجنس. ولا يعبر عن ثنائية معركة العدو هذه تعبيراً مباشراً وسافراً كما تعبر ثنائية المد والجزر التي شهدتها الجبهة السورية بصورة محددة جداً وداله الى أبعد حد. كما يرمز اليها ويلخصها تبادل العبور إلى ضفتي القناة بين القوات المصرية والاسرائيلية على جبهة سيناء.

والواقع أن المد والجزر الميداني الذي حدث أثناء المعركة، إذا نظرنا اليها من بدايتها إلى نهايتها، يمكن أن نصفه في حالة الجبهة المصرية بأنه مد وجزر «أفقي» توسع ثم انكمش فيه كلا الطرفين المتحاربين يمينا ويسارا مرة واحدة على مستوى واحد. أما في سوريا فقد كان المد والجزر مزدوجاً، ومن ثم كان «رأسياً» تمدد فيه ثم

تقلص كل من الطرفين مرتين «طباقيا» فوق الآخر وتحتة.

أما كيف حارب العدو معركتين لا معركة واحدة، فأمر بالغ الوضوح، فى الأيام العشرة الاولى حاربت اسرائيل معركة مهزومة بصفة مؤكدة، كانت القوة الاسرائيلية فيها على وشك ان تتحطم وتنهار نهائيا وكانت ذخيرتها تنفذ إلا من رصيد أيام معدودات، حين بدأت المعركة الثانية من نقطة الصفر تقريبا فأنقذتها من هزيمة كاملة محققة.

أما هذه المعركة الثانية التى استمرت ايضا عشرة أيام فهى معركة امريكية اكثر منها اسرائيلية، معركة التدخل الامريكى شبه المباشر الذى نقل اليها وفى الميدان شللا من الاسلحة الحديثة البالغة التطور فاق ما كان لدى اسرائيل قبل الحرب كما وكيفا، فكان الموقف اشبه بعملية «نقل دم» كاملة إلى جريح طريح الميدان على وشك ان يلفظ انفاسه الاخيرة فمنحته «سلفة» جديدة من الحياة a new Lease of Life وكان الوضع كما لو ان اسرائيل قد بدأت معركة جديدة لأول مرة كأنها لم تحارب على التو معركة سابقة وهزمت فيها هزيمة ساحقة.

وقد عبر الاستاذ محمد حسنين هيكل عن هذه الثنائية نفسها تعبيرا ثاقبا وسديدا ولكن بطريقة اخرى تضغط على العلاقة بين

الابعاد الدولية والمحلية للمعركة، فهو أيضا يقسم أيام الحرب العشرين الى قسمين متساويين بالضبط، المرحلة الأولى «كانت الحرب فيها بين العرب واسرائيل مباشرة وبقوة كل منهما بمفرده.. والحركة فيها هي حركة الميزان بين القوة العربية وبين القوة الاسرائيلية .. وفي هذه المرحلة بالتحديد تركزت معظم خسائر اسرائيل في الحرب كلها، حيث فقدت نصف قوتها المدرعة وثالث قوتها الجوية ، لقد «هزمتها».. ليس بالضربة القاضية ولكن بالنقط».

المرحلة الثانية «تداخلت فيها تأثيرات التوازن الدولي مع حركة الميزان بين القوة العربية وبين القوة الاسرائيلية.. ولم تكن الحرب فيها بين العرب واسرائيل وجها لوجه، ولا مباشرة.. ولا بقوة كل منهما بمفرده، ان مساحة الصراع تغيرت، لم يعد هناك طرفان فيه ولكن اربعة.. لم يعد هناك العرب واسرائيل وحدهما وانما نزل الى الساحة الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة الامريكية.. وأصبح الصراع دائراً على مستويين صدام اقليمي بالسلاح في الشرق الاوسط، واحتمال صدام عالمي عند القمة بين القوتين الاعظم». ونتيجة لهذا التغير فإن القيادة الاسرائيلية «تمكنت من استعادة توازنها ، وعادت الى السيطرة على ادوات قوتها، خصوصا بإتمام حالة التعبئة العامة

الى حدودها القصوى.. وراح ذلك يظهر في ميدان القتال» ، كما لا بد ان نعترف حتى لا نخدع انفسنا.

رابعا: ثنائية المعركة هذه هي التي تفسر ادعاء اسرائيل بتعادلها او انتصارها المزعوم في الحرب، فهي تريد ان تصور نتيجة معركتها الاولى المهزومة مكافئا موضوعيا ومعادلا استراتيجيا للمعركة الثانية الاقرب الى التعادل.. وهذه مغالطة فجة تناقض ايسر بديهيات المنطق والواقع.

وواقع الامر ببساطة هو ان اسرائيل حاولت ان تجعل من الحرب الرابعة في اكتوبر نسخة مكررة من الحرب الثالثة في يونيو، فلما فشلت حاولت ان تجعل من المعركة الثانية من حرب اكتوبر نفسها نسخة مقلوبة من المعركة الاولى منها، فلما فشلت في ذلك عسكريا حاولت دعائيا، فلما فشلت حاولت وتحاول الآن سياسيا.

خامسا : إذا كانت اسرائيل قد حاربت او مكن لها من ان تحارب معركتين وتخرج بالتالي بنصف هزيمة، فإن سوريا ومصر على العكس قد حاربتا نصف حرب في معركة واحدة كاملة خرجتا منها بنصف انتصار.. ولا يغير من هذا او يتعارض معه بطبيعة الحال ان مدة القتال هي واحدة بالنسبة لكل الاطراف المتحاربة، وانما المقصود التطورات الاساسية التي طرأت داخل المعركة.



وإذا كانت اسرائيل تدعي لإخفاء هزيمتها أنها حرمت عالميا من ان تحقق انتصارا ممكنا، فإن العكس تماما هو الصحيح ، فإنما مصر وسوريا، بسبب التوازنات والحسابات الدولية وبسبب تدخل امريكا شبه المباشر والقوات الاسرائيلية تكاد تحتضر، مصر وسوريا هما الطرف الذى حرم من استكمال نصره الواقع بالفعل الى منتهاه وقمته، فاختزلت الحرب بالنسبة اليهما من حرب كاملة الى نصف حرب والنصر الكامل الى نصف نصر.

سادسا : واخيرا.. وفي التحليل النهائى، وبأى حسابات وعلى اى مقاييس، ورغم كل ادعاءات العدو، خرجت مصر وسوريا وهى المنتصرة واسرائيل المنهزمة فى الحرب الرابعة، صحيح لقد كان من الممكن لهذا النصر وتلك الهزيمة ان يكونا اكبر واكمل لولا ان المعركة اوقفت قبل الأوان ولم تستمر الى مداها ومنتهاها الطبيعى فجاءت الحرب، «منقوصة» - أو «مقصورة» ان شئت - وذلك بفعل العوامل الخارجية والتدخل الاجنبى.

ولئن كان العدو بزعم انه لم ينهزم وانما انتصر، بل وحقق انتصارا اكبر من تنصاره الساحق فى ١٩٦٧، فهذا لم يخدع أحدا، حتى هو نفسه.

ولكن هذا يحتاج الى مناقشة أكثر تفصيلا، ولهذا فليكن سؤالنا الختامى هو: لمن النصر؟

## الفصل الخامس

### النصر لمن ؟

قد يبدو هذا السؤال غريبا، مثلما هو مؤعنف عربيا، وقد يبدو متطفلا وطفيليا غير مشروع أكثر مما فيه من فضول مشروع، ولكن لا حيلة لنا فيه، ولا مفر لكاتب من التعرض له بعد أن حاولت الدعاية الاسرائيلية المحترفة أن تطمس معالم الحقيقة وأن تقلب حقيقة الموقف، ولنا على أية حال أن نتذكر أن العدو، هو الآخر، يسأل نفسه مثل هذا السؤال.

ولا يقل أهمية عن هذا أن البعض منا يتساءل أيضا، يتشكك أو يشكك في حقيقة انتصارنا، بل يذهب إلى أن من «الفقعة» أن نعتب معركة أكتوبر انتصارا لنا، وأن حرب أكتوبر ليست «حرب تحرير» بقدر ما هي «حرب تحريك» كما وضعوها في صيغة من السجع السياسي الأثير والمأثور.

ولن نذكر هنا بطبيعة الحال ذلك الرأي الذي يقول بخطأ الحرب كلها، قرار البدء بها، ثم توقفها أو إيقافها وأخيرا قبول المحادثات السياسية.

وعندنا ان الاجابة عن هذا السؤال، مهما كانت اكاذيب العدو او «غفلة» البعض منا، ينبغي ان تكون موضوعية بحت، نقول ما لنا وما علينا ونضع الحقيقة في حجمها الطبيعي، واثقين من قبل ومن بعد بأن الحق والحقيقة معنا دائما واكثر من اى وقت مضى، ان الموقف الميدانى لم يكن قط غامضا او ضبابيا أو متميعا بحيث يسمع في تقييمه بوجهات النظر المختلفة فضلا عن التأويلات الشخصية او التحيزات الخاصة والتفسيرات الملتوية، ودعك تماما من قلب الحقيقة رأسا على عقب كما يفعل العدو الحقود ومن ضللتهم دعاينه من بيننا.

## موقف العدو

ولنبداً بالعدو، واقع الامر ان العدو بعد ان خسر المعركة العسكرية وقبل ان تبدأ المعركة السياسية، فقد أدار معركة دعائية داوية على مستوى العالم فى هستيريا محمومة مكابرة ومربية ليشوه بل ليسرق بها انتصارنا وليزيّف لنفسه انتصارا موهوما منتحلا، وخلاصة هذه الحملة الدعائية هي أن العدو لم يهزم والعرب لم تنتصر، بل واكثر من هذا ان العرب هي التي هزمت (كذا!)، بل والاكثر منه ان اسرائيل قد سجلت نصرا عسكريا اكبر وأعظم من انتصارها

الساحق في ١٩٦٧، وأن العرب - بالمقابل - تلقوا هزيمة عسكرية اكبر وافدح من هزيمتهم في ١٩٦٧ (كذا!).

واخيرا وليس آخرا ذهبت اسرائيل الى حد القول بأنها لولا التدخل الدولي لوقف اطلاق النار لدمرت الجيوش العربية ولحققت انتصارا اكبر مما حققته بالفعل، وقد عبر حاييم هيرتزوج عن هذا في مؤتمر صحفي يوم ٢٧ اكتوبر بزعمه ان «العالم لم يكن يريد لاسرائيل ان تنتصر». وقد اظهر نحوها في اللحظات الحرجة عداء غريبا لا نستطيع تفسيره الا بأنه نزعة من نزعات معاداة السامية» (!). أما دايان فبعد ان اعترف بأن الجيش الاسرائيلي قد «عجز عن تدمير الجيوش العربية كما وعد»، اضاف مستدركا «نتيجة لاسباب سياسية».

ذلك باختصار موقف العدو الدعائي في تقييم الحرب، اما اساس هذه النتائج او الاستنتاجات المثيرة، المثيرة للدهشة بعد السخرية، فهو انه اذا كانت مصر قد عبرت القناة الى سيناء فقد عبر هو القناة الى الضفة الغربية، حيث اصبحت قواته تحارب - كما اعلن وقتئذٍ - «في افريقيا» (!)، وإذا كانت مصر قد استردت قطاعا على الضفة الشرقية فقد توسع هو ايضا في قطاع مناظر على الضفة الغربية، واخيرا فإن سوريا ومصر وان احرزتا انتصارات ميدانية لا سبيل الى انكارها، فإن

اعدو بالمقابل سجل مكاسب اقليمية وسعت منطقة احتلاله السابق بنحو ١٠ كم سواء على الجبهة السورية او المصرية، لتمتد بذلك «من سعسع الى الادبية» بعد ان كانت تمتد «من القنطرة إلى القنيطرة» فقط (!).

وإذا كان هذا هو موقف العدو الاسرائيلي المتطرف نفسه، وبخاصة مؤسسته العسكرية المتحكمة، فإن حلفاءه الامريكيين - اكثر تواضعا - ينتهون إلى انتهاء اقل تطرفا واعوجاجا ولكنه اكثر خبثا ربما، فالدوائر العسكرية في واشنطن انتهت في تقييمها للمعركة - هكذا حملت وكالات الانباء - الى انه ليس هناك منتصر ولا مهزوم، وأن الجولة انتهت بالتعادل بين الطرفين، هذا بينما تميل اغلب الدوائر المحايدة في الخارج الى القول بأن العرب على الجملة قد حققوا «نصرا محدودا» ، قدره أحدهم - بصيغة أسهم الشركات ؟ - بنسبة ٥١٪ للعرب ، ٤٩٪ لاسرائيل (!) . ولكن هذه النسبة - سنرى - ينبغي ان تعدل. وقد يكون من المبالغة ان نقول ٧٥٪ ضد ٢٥٪، ولعل المقبول شيء وسط بين الطرفين ، اذا كان ولا بد من مثل هذه الصياغة.

وقبل ان نعود الى حقائق الميدان والى ملف المعركة نفسها، فإن لنا يقينا ان نتساءل او بالأصح ان نسأل العدو: فماذا اذن هذا الذي

يجرى داخل البيت - الجيتو اسرائيل ؟ كيف ولماذا تحول الى مأتم  
قومي حار، ومبكى وطنى على مقياس دولة ثم الى مستشفى امراض  
عصبية (أعلنت اسرائيل ان نسبة الامراض النفسية قد زادت ١٠٪  
بعد الحرب!).

ان الخبر اليومى، ام لم نقل الخبر اليومى، الذى يخرج من  
اسرائيل منذ المعركة انما يصنع مادته الاساسية الحزن العميق والقلق  
والاكتئاب والخوف من الغد والاحساس العام بالضيق والاحباط وان  
المستقبل غير مضمون او مؤكد او موثوق به . ثم ما هذا الصراع وهذه  
الاتهامات الكاسحة المتبادلة بين قادة اسرائيل العسكريين - «حرب  
الجنرالات» - تلك الالهة التى هوت والاصنام التى تحطمت ؟ وهذا  
التحقيق الرسمى الذى تديره الحكومة فى اسباب وملايسات «الكارثة»  
الوطنية التى اصابته «جيش الدفاع» و«الدولة اليهودية» ؟ ثم سقوط  
تلك الحكومة نفسها ؟ و... الخ؟

لقد اعترف كل قادة وزعماء اسرائيل انها اصبحت «بكارثة» مروعة -  
هذا تعبيرهم - فى ٦ اكتوبر، وتحدثوا علنا عن «اخطاء حرب اكتوبر  
القاتلة»، بينما اعترف ابا ايان صراحة «بفشل اسرائيل فى سيناء» .  
فكيف يتفق هذا مع ادعائهم الانتصار؟ لقد قال رئيس المنظمة اليهودية  
فى ستراسبورج بعد المعركة بلا مواربة «ان الجولة الرابعة قد اسفرت

عن كارثة كاملة بالنسبة لإسرائيل.. فنتائج المعارك والانعكاسات التي بدأت تظهر عنها في إسرائيل تؤكد أهمية الانتصارات التي حققتها القوات العربية في المعركة، تلك الانتصارات التي أنهت الشعور بالتفوق الإسرائيلي وجيشها الذي لا يقهر، وأكدت كفاءة المقاتل العربي وتصميمه وفاعلية السلاح الذي في يده». ولئن كان القادة الإسرائيليون، كما يقول كاتب يهودي آخر هو فيكتور سيجلمان، «يدعون أن إسرائيل قد انتصرت في الحرب، فإن الإسرائيليين أنفسهم لا يشعرون بأنهم انتصروا على الإطلاق». وفي المعنى نفسه كتبت مجلة تايم بعد ٥ شهور من انتهاء الحرب، كتبت تقول «إن معظم الإسرائيليين يشعرون الآن أنهم خسروا الحرب العسكرية في أكتوبر الماضي، وأنهم يخسرون الحرب السياسية».

لماذا إذن - دعنا نحن نسأل أنفسنا هذه المرة - نهرب إسرائيل إلى هذا المدى المخل والمخجل من التناقض الفاضح بين دموعهم في الداخل ودعايتهم في الخارج؟ كيف يحدث أن يتباكي متحدثو العدو وقادته على أن العالم لأمر ما «حرم» إسرائيل من تحقيق نصر، وفي الوقت نفسه يزعمون أنهم قد سجلوا نصرا؟ هذه النكسة المقبضة والخسائر الفادحة، كيف تتفق عقلا ومنطقا مع تلك الدعوى الفاحشة.. دعوى النصر أو حتى اللاهزيمة؟

ثمة اسباب ثلاثة اساسية وراء هذه الاكذوبة الشاحبة، تستमित اسرائيل من اجلها، وثلاثتها - سيلاحظ - تؤلف حربا نفسية بعيدة المدى متعددة الابعاد.

أولها: ولعلها اقلها اهمية رغم خطره البالغ، تمهيد اسرائيل للمعركة السياسية المصيرية التي ستتترجم المعركة العسكرية الى مكاسب او خسائر اقليمية والى تسوية ارضية : فما دام لا غالب ولا مغلوب ، فلا مجال ولا محل لتنازلات سياسية او انسحاب من اراض محتلة. مادام لم يحدث تغيير فى التوازن العسكرى، فلا مبرر لتغيير فى «الحالة الراهنة status quo اقليميا. تلك هى اللعبة، ولقد بدأتها اسرائيل من قبل بالفعل. ففي وجه المقترحات المصرية فى محادثات الكيلو ١٠١ ثم فى مؤتمر جنيف بانسحاب العدو من طرف واحد، رد بأن هذا «لايعكس حقيقة الموقف فى المعركة» (كذا)، واقترح بالمقابل ان ينسحب من الضفة الغربية للقناة، مقابل ان تنسحب مصر من ضفتها الشرقية فى غرب سيناء.

صفقة صفقة كما هى سفيهة، وعليها كانت تراهن حتى قريب لكى لا تنسحب الى خطوط وقف اطلاق النار يوم ٢٢ أكتوبر.

أما السبب الثانى العاجل والملح لادعاء العدو بالنصر فهو اعلان الحرب النفسية المباشرة على الروح المعنوية الغربية والمصرية، على



الوحدة الوطنية داخل كل بلد عربي، وخاصة سوريا، وبالأخص مصر،  
ثم على الوحدة القومية بين العرب جميعاً، وواضح تماماً منطق وهدف  
وانسلوب العدو في هذه الزاوية . فما دام العرب قد هزموا مرة ثانية،  
بل رابعة، بعد كل ما حدث، فما هو الأمل، وما جدوى قياداتهم  
وانظمتهم التي توفر لهم الهزيمة بانتظام؟ محاولة دق الأسفين بين  
ال جماهير والقيادات وبين الشعوب والنظم واضحة، والهدف هو أحداث  
بليلة وتساؤلات ثم انفجار عربي من الداخل يمزق الوحدة الوطنية  
والقومية ويقدم العرب فريسة سائغة للعدو وأطماعه التوسعية  
والاستعمارية التقليدية.

السبب الثالث والآخر هو من وجهة نظر العدو أشد خطراً على  
المدى البعيد لأنه يلقي بظلاله وانعكاساته على صميم الوجود والكيان  
الاسرائيلي ذاته، ذلك نقصد انقاذ فكرة الامن الاسرائيلي وهيبة القوة  
الاسرائيلية وصورة اسرائيل في العالم، فاسرائيل التي بنت وجودها  
كله على مبدأ القوة الرادعة الساحقة، واسطورة التفوق العسكري  
المطلق لا يمكن ان تسمح لنفسها او ان يسمح لها بأن تهزم، ومن ثم  
لا يمكن ان تعترف بهزيمة، ان مثل هذا الاعتراف لمرة واحدة كفيل بأن  
يهدد وجودها الى الابد، وعليها الآن من هذا المنطق وبعد ان هزمت  
بالفعل ان ترفض الإقرار بالهزيمة وان تقاومه بكل ضراوة حفاظاً على

روحها المعنوية المتسداغية من الانهيار الكلى، وذلك بآمل ان تصحح الموقف بنصر غادر تختلسه في اقرب فرصة متاحة مستقبلا.

وسنجد بالفعل انه شرط اساسى ومنطقى جدا لموقف اسرائيل الراهن، من انكار الهزيمة وادعاء النصر المزور، ان تباغت يوما ما بالهجوم ، انها لا يمكن ان تخدع نفسها حقيقة، وانما هى تخادعنا نحن ، على نية مبيتة ومحتومة بتحويل هزيمتها الى نصر قريب يجيبها ويمحوها من سجل حياتها.

وهذا انتهاء بديهى كما هو جوهرى بالنسبة للعرب، وعلينا ان نعيه جيدا لانه مؤشر مؤكد نحو سلوك العدو المستقبلى، غير ان هذا موضوع آخر سنعود اليه بتفصيل فى موضعه.

## حساب الخسائر والارباح

اما الآن، فلنستعرض كشف حساب المعركة وصولا الى تقييم موضوعى متزن لنتيجتها، بعيدا عن دعاية العدو وادعاءاته وعن التحيز الشوفينى او المزايدة والمناقصة، وهناك اساسان ممكنان للحساب : خسائر الجانبين فى السلاح والرجال، وخسائر او مكاسب الجانبين فى الأرض.

## الرجال والسلاح

فإذا بدأنا بالأولى، فإن تقديرات الخسائر تختلف بحسب مصادرها، ولكن المتوسطات المقبولة في اغلب الدوائر المحايدة والمعتدلة تدور على النحو الآتي :

خسائر العدو في القوة البشرية عشرة آلاف قتيل - هذا تقدير فرنسي وأمريكي يشمل الجبهتين السورية والمصرية. وهناك تقدير رويتر، ٨٠٠٠ قتيل.

وهذا على اقل تقدير يفوق كثيرا مجموع خسائر العدو، كما اعلنها هو نفسه، منذ ١٩٤٨ وحتى ما قبل اكتوبر، والتي تبلغ ٦٠٠٠ قتيل، وإذا كان دايان قد «اعترف» بأن خسائرهم في اكتوبر ثلاثة امثال ما خسروه في ١٩٦٧ (وهي في تقديرهم المعلن ٧٥٩ فردا) فهذا تضليل سافر وكاذب، لأن الارقام التي اعلنتها اسرائيل بنفسها تفوق هذه الحسبة بكثير، ولقد صرح احد كبار الاساقفة الامريكيين بعد زيارة للقدس بأنه علم ان عدد القتلى الاسرائيليين في اكتوبر يبلغ في الحقيقة ٣ أو ٤ أمثال الارقام الرسمية المعلنة، وعلى اية حال، فإذا نحن اضيفنا الى قائمة القتلى هذه عدد الجرحى الاسرائيليين الذي يقدر بنحو ٢٠ ألفا، لأدركنا بسهولة صحة القول الدارج من ان في كل بيت بإسرائيل اليوم تقريبا قتيلا أو جريحا أو اسيرا أو مفقودا على

الأقل، أو كما كتب ليفي هيروشليمي في معاريف ، «لا يوجد حتى أو شارع أو كيبوتز دون عائلات مصابة».

أما بحساب القتلى وحدهم، فلقد قدر انه يعادل بالنسبة لعدد السكان فقدان الولايات المتحدة مثلا لثلثي الى ثلاثة ارباع المليون، او مرتين ونصف المرة الى ثلاثة اضعاف خسائر الولايات المتحدة في فيتنام على مدى ١٠ سنوات ، كما ان هذا يعنى ايضا ان نسبة القتلى الى عدد السكان هي ١ : ٢٠٠ ، اى ٠.٢ ٪ / ١٠٠٠٠٠ / ٢.٠٠٠.٠٠٠ .. اما إذا قارنا بخسائر مصر في ١٩٦٧ ، التى تعد حالة شاذة جدا، والتى تقدر بصفة غير رسمية بنحو ٢٠ ألفا ، فإن خسائر اسرائيل فى اكتوبر تعادل النصف، غير اننا اذا عدنا فتسبنا الى عدد السكان (٢ ملايين ضد ٣٦ مليوناً) ، فإن خسائر اسرائيل فى اكتوبر تعادل كما لو ان مصر فقدت ١٣٠ ألفا، اى ستة امثال خسارة مصر فى يونيو.

هذا فى القوة البشرية. اما فى السلاح فان تقدير خسائر العدو يدور بالتقريب حول ١٠٠٠ دبابة، وبضع مئات من الطائرات، البعض يقول ٢٠٠ ، والبعض يصل بها نحو ٢٠٠ طائرة، وآخرون إلى اكثر والمقول ان هذا يعنى ان العدو فقد نصف سلاحه عامة ، وفى تقدير آخر نصف قوته المدرعة وثلث قوته الجوية ، وفى تقدير ثالث ثلاثة ارباع سلاحه الجوى بالذات. وفى هذه الخسائر الرهيبة قال الصحفي

الامريكي أرنو دى بورجريف «ان ما شهدته على جبهة السويس لم  
اشهده فى ٦٢ حرباً».

أما خسائرننا نحن فى السلاح فهى على ضخامتها اقل بكثير  
بإجماع الكل من خسائر العدو، على الأقل باعتبار كل من الدولتين  
العربيتين على حده وهى فى الرجال اقل مما فقدناه فى حرب يونيو .  
فاما فى السلاح، فكما وضعها المتحدث العسكرى المصرى فى منتصف  
ايام القتال تقريبا فإن خسائره، ولما كانت خسائر إسرائيل كما اعلنها  
المتحدث المصرى فى المناسبة نفسها هي نحو ٢٠٠ طائرة، ٥٠٠ دبابة،  
فـ كن ان نستنتج من هذا وذاك ان خسائرننا كانت ٦٠ طائرة، ١٧٠  
دبابة، غير ان هذه الأرقام ، حتى مع حفظ النسب المعطاة، لابد ان  
تعدل كثيرا - بالزيادة - بعد ان تضاعفت خسائر العدو تقريبا بنهاية  
القتال.

أما خسائرننا فى الرجال فلم تعلن رسميا، ولكن مجلة «تايم  
الامريكية» تضعها فى حدود ٢٠٠٠ فرد، وتقول : إن هذا يعنى بحسب  
نسبة السكان ان خسائر اسرائيل ١٠ أمثال خسائر مصر. وهناك  
بعض مصادر اجنبية تعطى أرقاما اكبر بكثير ، ولكن هذه لا  
عبرة بها ولا اعتبار لها، فحتى ها ارتس قد اعترفت بأنه «حتى  
بالنسبة للاضابات فى الجنود المصريين ، فان التقديرات تشير إلى

انها نسبة لا تكاد تذكر مقارنة باجمالي عدد الجيش . فهي اقل  
وبكثير من ١٪. ذلك كله رغم ان المفروض نظريا وعمليا ان  
خسائر المهاجم ترجح دائما وبالضرورة خسائر المدافع، وهي في  
حالتنا طفيفة بدرجة نادرة بالنسبة لما حققناه من انتصار  
وانجاز.

أما على الجانب السوري، فليس لدينا تقديرات متاحة، لكن خسائر  
العدو على تلك الجبهة لا تقل عن عدة مئات من الدبابات ويضع مئات  
من الطائرات، إلى جانب رقم كبير من القتلى قد يزيد أيضا عن  
خسائر السوريين زيادة كبيرة للغاية، أما على الجانب العربي على  
الجملة فقد ورد في حديث للمناضل ياسر عرفات ان مجموع شهدائنا  
على الجبهتين ٩٠٠٠، منهم اقل قليلا من الألف من الفدائيين  
الفلسطينيين ، بالاضافة الى ٢٠٠٠ دبابه.

وإذا كان لهذا كله من معنى فهو ان الجيش المصري وكذا  
السوري خرج كلاهما من المعركة وهيكله الاساسي سليم تماما  
وقادر على العودة الى القتال بكامل قوته، بينما ان الجيش  
الاسرائيلي قد خرج بالفعل مدخورا محطما، لولا المساعدات  
الامريكية الخرافية والجزافية لكان غير صالح للقتال من جديد قبل  
سنتين.

# الأرض

يبقى الآن كشف حساب الأرض، الورقة التى ظننا العدو رابحة  
وبها كان يلعب لعبته الدعائية المكذوبة ومناورته السياسية المكشوفة،  
والنقطة التى لا نظنها جدلية بقدر ما تحتاج الى التصحيح إن فشل  
التوضيح.

بحسب ما أعلنه المتحدث العسكرى المصرى عشية اعلان وقف  
اطلاق النار فى ٢٢ اكتوبر، كانت القوات المصرية تسيطر على  
منطقة من سيناء مساحتها ٢٠٠٠ كيلو متر مربع، تمتد بطول القناة  
من البحر الى الخليج وبعمق يتراوح بين ١٧ ، ١٢ كم. أما قوات  
العدو فكانت تضع يدها غرب القناة على رقعة مساحتها ٣٠٠ كيلو  
متر مربع، ٧٠ كيلو مترا منها هى التى كانت قد اجتلتها قبل وقف  
النار.

على هذا الاساس، واضح تماما، حتى من حيث المساحة البحتة،  
انه لا وجه للمقارنة على الاطلاق، فالنطاق المصرى قاعدة ارضية  
عريضة صلبة وثيقة تبلغ عشرة اضعاف مساحة الوجود العدو  
والعدوانى غرب القناة، والذي لا يعدو جيба ضئيلا مختوى محصورا  
تماما فى تضاعيف وقبضة قواتنا، فضلا عن ان معظمه تحقق  
بالغش والخداع ومفروض أن ينسحب العدو منه بفرض الامم المتحدة

والا فبالقهر العسكرى، انه اسفين محكوم عليه سياسيا والا فعسكريا.

وعلى خريطة اتفاق فصل القوات التى نشرتها وكالات الأنباء العالمية، تبدو مساحة الجيب الاسرائيلى غرب القناة مساحة كبيرة طولاً وعرضاً تبدأ فى الشمال جنوب مدينة الاسماعيلية مباشرة وتنتهى فى الجنوب بعد السويس عند الأدبية وجبل عتاقة، واما نحو ١١ اخل فتتعمق فى كتلة متصلة بلا انقطاع حتى خط يمتد من ابو وبر شمالا حتى الكيلو ١٠١ على طريق السويس - القاهرة جنوبا. وبهذا يبدو الجيب الاسرائيلى فى نحو مجموع مساحة المنطقة لحررة شرق القناة، التى تنقسم الى نطاقين يفصل بينهما نحو ٢٠ كم، ولا يفسر هذا الاتساع غير العادى الا ما رأيناه من تسطح وتخلخل فى كثافته.. هذا أولا.

ثانيا: ليس بالمكاسب الأرضية وحدها تتحدد نتيجة الحرب الحديثة، وخاصة حروب التحرير، وبالأخص حروب الصحراء، لدى تدمير القوة البشرية وقوة السلاح اعتبار اكبر وخطر، وفى هذا فلقد تلقت اسرائيل ضربة صادمة ونزيفا رهيبا لاشك فيهما، لم تعرفهما من قبل طوال حياتها، يتعديان اعرض احلام اعدى الأعداء، ويتجاوزان كل حدود مكابرة أو انكار أشد الأصدقاء عنادا وتعصبا..



هذا بينما خرج العرب بالحد المناسب من المكاسب العسكرية وبالحد الأدنى من الخسائر البشرية وخسائر السلاح.

ثالثا: لا سبيل إلى المقارنة أى مقارنة بين الانجازة العسكرية المصرية المتمثلة فى العبور واقتلاع الخط وانتزاع القاعدة شرقا وبين عملية الاختراق العدو غربا. ولدينا فى هذا شهادة ناطق العدو، هيرتزوج، ان «من الضرورى وضع عملية التسلل الى غرب القناة فى إطارها الصحيح، ويجب ألا ننسى فى أية لحظة ان المعركة الحقيقية إنما تدور فى سيناء، هذا بينما كتب صحفى امريكى هو هنرى تانر يقول «واضح ان الاسرائيليين قد شنوا هذه العملية لأهداف سياسية ونفسية، وخاصة لمحاولة دعم موقفهم فى المساومات إزاء ضغط خارجى متزايد لوقف إطلاق النار». وهناك ايضا حكم ريتشارد كروسمان، الزعيم العمالى البريطانى العريق فى صهيونيته:

«نشاط الاسرائيليين غرب القناة، «طنطنة» فارغة، لن يكسبوا منها شيئا سوى مزيد من الخسائر».

فإذا جئنا الى التقييم الموضوعى المقارن بين الانجازتين العسكريتين المضادتين شرق وغرب القناة، فإن الحقائق الوحيدة التى تبقى وتقوم هى كالاتى .. أولا، لقد قلبت الاولى توازنا قائما كاملا

برمته وغيّرت مصير الصراع لأول مرة، ولكن الثانية لم تغيّر حتى مجرى المعركة أو قلب توازنها المحلي.. ثانياً، ثمة كذلك فارق جوهري بين طبيعة الانجازتين بعد نقطة مهمة جداً في المقارنة: وجودنا شرق القناة غير قابل استراتيجياً للاقتلاع، ولكن وجود العدو غربها قابل.. ثالثاً وأخيراً.. وفي المحصلة العامة، يمكن ان نلخص حقيقة الموقف كله في ان النصر العربي «نصر استراتيجي» بينما الاسرائيلي «نصر تكتيكي» وهذا بالضبط مفتاح القضية يرمتها والقول الفضل فيها.

أما ان يدعى العدو بعد هذا في دعايته ان نصره مكافئ عسكري لنصرنا، وان النتيجة الصافية بالتالي هي التعادل «بالنقط»، فهذه مغالطة اما بالغة السذاجة او فائقة الخبث.. والاخيرة الأرجح.. بل لقد فضح العدو بنفسه اخطاء وقصور عملية الاختراق بصورة تقلص حتى من قيمتها المحدودة كنصر تكتيكي. ففي الاتهام الحادة المتبادلة بين جنرالات العدو بسبب الهزيمة، كان الاتهام الاساسي الموجه الى شارون، بطل العملية والذي صور - اسرائيليا - على انه بطل الحرب الرابعة كلها واله الحرب الجديد وملك اسرائيل الأخير، هو انه افسد تنفيذ عملية الدفرسوار بحيث حققت من المكاسب اقل مما حققت من الخسائر، حيث تمت بأكبر قدر متصور

من الخسائر البشرية وتبديد السلاح ، وهذا اعتراف صريح بما فيه الكفاية يكذب الادعاء البائس بتعادل النصرين العربى والاسرائيلى.

## حقيقة الموقف

وإذا كان هذا هو الموقف المكابر والكاذب للعدو الرسمى، فإن قطاعا كبيرا من الراى العام الاسرائيلى قد تولى مهمة الرد عليه وتفنيده ، فأكد بصورة قاطعة ان المعركة كانت خاسرة بالنسبة لإسرائيل ووضح حقيقة الهزيمة التى تحاول السلطات الاسرائيلية اخفاؤها عن شعبها، مثلا كتبت ها أرتس غداة انتهاء القتال تقول : إنه إذا كان الهدف الأساسى امام الجيش الاسرائيلى من القتال هو تحطيم الثقة الذاتية للجيش المصرى عن طريق تدمير سلاحه او رجاله، فقد اكد وقف إطلاق النار انه لم يستطع تدمير جيشى سوريا ومصر، ومن الواضح ان ثقة الجيش العربى بنفسه ومعداته لم تنقوض ، «والحقيقة انه حتى بدون وقف النار الآن، فان من المشكوك فيه ان جيش اسرائيل كان سينجح فى تدمير الجيش المصرى، فمن اجل تحقيق ذلك فى وقت قصير، كان جيش اسرائيل يحتاج إلى قوات أكثر مما عنده، بينما من اجل تحقيق الهدف بالمعطيات القائمة كان يحتاج الى حرب طويلة ومضتية».

وفي الصحيفة نفسها كتب زيف شيف في مقاله «من انتصر؟»  
يقول : «إن الحد الأدنى الذي كان مطلوباً لنا هو دحر المصريين في  
سيناء، وهذا ما لم ننجزه». وأضاف «ومن ناحية الأرض - وهو  
الأهم ليست هناك أهمية خارقة لحقيقة أننا نحتل الآن كذا  
كيلومتراً غرب القناة، لأنه إذا لم يتم التوصل إلى تسوية سيكون  
من الصعب جداً على إسرائيل التمسك بالخطوط الجديدة إلا  
بجيش أكبر».

كذلك كتب إوري دان في معاريف غداة وقف النار أيضاً أن «الامر  
يبدو خطيراً جداً، لأن هذه المرحلة من الحرب انتهت عشية وقف  
القتال دون هزيمة مصر، رغم الضربات التي وجهت لها، ويعد الخسائر  
التي تكبدناها في الأرواح والمعدات، وواضح أنه من غير الممكن  
قياس النجاح بعدد الكيلومترات المربعة التي يحتفظ بها الجيش  
الإسرائيلي». كذلك أصبح من أولويات الحياة في إسرائيل أن تحول  
دايان إلى موضع انسخط المستمر والتهجم الشار المثير بسبب  
«النكسات الفادحة التي منيت بها إسرائيل في حرب ١٩٧٣» أصبح  
«وزير العار» كما سبته المظاهرات الغاضبة. والحاشدة اليومية..  
«ورمزا لكل ما هو خطأ في إسرائيل. كما عبر بعض الضباط الشبان  
.. الخ.

واخيرا.. وفي ندوة عقدت في القدس في مارس ١٩٧٤ شارك فيها الجنرال بيليد، اتفق المجتمعون على ان «اسرائيل لم تحقق اى انتصارات في حرب اكتوبر،» وان كل ما حققته هو مكاسب تكتيكية فحسب، لا تكفى لان تحرز بها اى تغيير اساسى لصالحها، وارجع المنتدون ذلك الى ان اسرائيل فشلت في ان تتوصل إلى نصر عسكري حاسم، إذ انها وجهت في البداية هجوما مضادا إلى سوريا لتدمير جيشها فلم تنجح في ذلك، وعندما حاولت قواتها نحو الجبهة المصرية فانها فشلت كذلك في تحقيق هدفها هناك.

وقد وضع احد المتحدثين ان استراتيجية الدفاع الاسرائيلية مازالت كما هي منذ ما قبل حرب ١٩٦٧، ثم اكد انه اصبح من الضروري ادخال تغيير اساسى على أساليب اسرائيل التكتيكية في العمليات كما في الاستراتيجية نفسها.

ذلك اذن موقف العدو، لا نقول منقسم على نفسه بين الشك واليقين، بل بين الخداع والاعتراف. ومن الملاحظ ان العدو قد استخدم كل الالفاظ الممكنة والمتاحة للتعبير عما اصابه في المعركة، الزلزال، الصدمة،<sup>٣</sup> الضربة، وتحدث عن الخسائر الفادحة، والأخطار المحدقة، عن التقصير، عن الكارثة والفشل.. الخ، لكنه كان حريصا جدا على الا

يتكلم عن «هزيمته» قط. ولكن لا يجب ان يخالجتنا اى شك فى ان العدو فى هذا كما فى غيره يكذب باستمرار وانتظام، لا نقول كما يتنفس ولكن كما يرسم ويخطط. بل قد اعترف بعض قاداته اخيرا بذلك صراحة. قال اليعازر، تقريبا عشيه سقوطه معزولا، «من المؤكد انه كانت هناك أخطاء، ومن الطبيعى ان يحدث تركيز على هذه الأخطاء». ثم اردف بلا مواربة «ان مبدأنا الا نقول كل الحقيقة، حتى نشجع رجالنا ونثبط همة العدو»

واذا كان من المسلم به ان جميع الدول المحاربة فى العالم لا تعلن الحقائق السالبة او حتى الموجبة كاملة تماما لا اعتبارات الامن والمعنويات وضرورات الصراع المعقدة... الخ، فقد فسر البعض مزاغم العدو الاسرائيلى على اساس ان معسالة الاعلام العسكرى الاسرائيلى تقوم على ضرب مكاسبه هو وخسائر العدو فى اثنين، وقسمة خسائره هو ومكاسب العدو على اثنين ! ولهذا فإن المحصلة الصافية لا يمكن ان تعذو او تبلغ ربع الحقيقة! ومهما يكن فليس لنا او لأحد ان يأخذ بأقوال العدو او ادعاءاته ببساطة أو بسذاجة، لا سيما عن «نصره» المزعوم..

امنا نحن من جانبنا، فليس لنا ان نشك لحظة فى ان النصر الصافى، على الجملة وفى التحليل الاخير، كان لنا. وإذا كان العدو

يزعم أنه لولا التدخل الدولي لحقق الانتصار في نهاية الحرب، وأن قرار وقف إطلاق النار وحده الذي انقذ العرب من الهزيمة ، فعليه ان يذكر أنه لولا هذا التدخل الاجنبى نفسه لما حقق العرب النصر الكامل فى وسط الحرب فقط بل ولسحقوا اسرائيل نهائيا، فكما يقول بوفر «لقد اصاب الشلل اسرائيل فى الفترة الاولى من الحرب حتى حصلوا على معدات أمريكية فائقة التطور، ومع ذلك فلم يستطيعوا ان يحرزوا ذلك التفوق الكامل الذى احرزوه فى ١٩٦٧». أو كما اعلن مسئول كبير فى الوزارة المصرية «الحكومة الامريكية منعت العرب من الحاق هزيمة كاملة باسرائيل». ولدينا ايضا اعتراف دايان من ان «امريكا لا تريد لاسرائيل ان تخسر الحرب». وهناك كذلك استغاثة اسرائيل بأمريكا فى وسط المعركة، تلك التى شبهها البعض بأنها استغاثة غريق على وشك الموت

S.O.S message ، التى ارسلتها جولدا ماير شخصيا الى نيكسون يوم ١٢ اكتوبر قائلة فيها «اذا لم تقدم الولايات المتحدة شحنات ضخمة وعاجلة من السلاح، فسوف يؤدي ذلك الى انسحاب اسرائيل من الحرب».

ثم لدينا الآن فى هذا ، وهو الاهم، شهادة مباشرة بل اعتراف صريح من أمريكا نفسها. فقد نقلت الاخبار عن المصادر الامريكية

تصريحها بأن اسرائيل كانت «تواجه مأزقا استراتيجيا حرجا وطريقا مسدودا في اثناء حرب اكتوبر . فقد كشفت الحرب لاسرائيل قابليتها للهزيمة، وان شحنات الاسلحة الامريكية اليومية هي وحدها التي انقذتها، وازدادت تلك المصادر في تلميح كاشف انه «عندما تجد إحدى الدول نفسها عاجزة عن توجيه ضربات لإعدائها، فلا بد ان تعترف انها تواجه مأزقا استراتيجيا». واذا كان ذلك كذلك، فان علينا، مهما يكن، ان نعترف ايضا بأن عملية الاختراق، رغم انها نصر ثانوي بالنسبة لنصرنا الاساسي ولا تغير من النتيجة الشاملة للمعركة، قد اساعت بالتاكيد الى انتصارنا الكبير واخذت بالضرورة شيئا من وقته وسنائه وقدره واطفأت قدرا من بريقه ولعانه. هذا عدا ما اعطت من مادة دسمة لدعاية العدو ليقلل زورا وبهتانا من حجم انتصارنا الحقيقي ومن حجم هزيمته الحقيقية، بل وإلى حد قلب معه هزيمته الحقيقية الى نصر ملحق ونصرنا الحقيقي الى هزيمة مكنوبة . ولولا هذه العملية لظل انتصارنا الاول والاولى بكامل حجمه وثقله وبكل سموقه وشموخه . ومن الملاحظ بالفعل بين جماهير الشعب ان موجة الامال الشاهقة العليا التي اثارها انتصارنا الاول قد أصابتها بشئ من الفتور والهبوط الملحوظ تلك العملية الاختراقية. ان المد العربي، وإن لم يتحول قط إلى جزر، فقد فقد لا شك بعضا من اندفاعه وارتفاعه.



وها هنا لا بد لنا ان نعترف بأنه كان خطأ لا يبرر كما لا يغتفر ان سمحنا لتلك الثغرة وتلك الاختراقاة ان تحدثا. لقد كان من الواضح منذ الايام الاولى للمعركة ان العدو مستميت الى حد الانتصار من أجل تحقيق هذا الهدف. وهو من قبل لم يخف تهديده بأن أى محاولة من جانبنا لعبور القناة شرقا لن تستبعد عبوره غربا. وصحيح ان من الثابت الان ان التخطيط المصري لم يفشل الاحتمال، بل واعد واستعد له وتدرّب عليه مرارا. لكن هذا لا يغير من الحقيقة والواقع.

كذلك فلقد كان مفهوما من جانبنا انه مهما تطورت احداث المعركة فى سيناء، فكحد ادنى لن يسمح ولا يتبغى قط ان يسمح للعدو بأن ينقل المعركة الى ارض السوادي. وليس ردا ان يقال ببساطة ان الحرب سجال وكر وفر، تحتل كل الاحتمالات، او انها يوم لك ويوم عليك. / وليس ردا - إلا فى سياق واحد فقط، وهو الحرب المتصلة. اعنى انه لا تبرير لعملية الاختراق تلك الا فى سياق استمرار القتال بعدها كما كان قبلها.

أما وقد توقف القتال، فقد اصبح المعنى الوحيد المقبول والبديل الوحيد للاستمرار هو كما سنرى الاستئناف، أى العودة الى القتال، الا اذا انسحب العدو سلما.

مهما يكن، فأما وقد حدث ما حدث، فقد أصبح السؤال هو كيف ننقذ انتصارنا الغالى الثمين [والحقيقى جدا] ونستنقذه من حملة تشوية العدو وتمييعه ان لم نقل تبديده وتخريبه . لقد رد انتصارنا الاول اعتبارنا فى العالم، وقد وجب الان ان نرد له اعتباره هو الآخر. وهذا يعنى ان واجبتنا هو ان نصحح موقفا، لا نقول سيئا، ولكن كان يمكن ان يكون اروع وأعظم وأكمل . كان الواجب ان تحول التطور الانتهازى المختلس من «خصوم» علينا وعلى حساب المعركة إلى «اصول» لنا ولنصرنا . فكيف؟

لقد كان المفروض بحسب نصوص اتفاقية وقف اطلاق النار وشروطها الستة التى اعتمدتها الامم المتحدة وضمنتها الدولتان الاعظم ، ان ينسحب العدو «فورا» الى ما وراء خطوط ٢٢ اكتوبر، أى الى بقعة لا تزيد على ٧٠ كيلو مترا مربعا حول الدفرسوار. ولكن كان من الواضح لمدة طويلة ان العدو يماطل ويسوف ويساوم ليتهرب من قشية الانسحاب الاكبر والكلى التى ستكون وحدها صراعا آخر بلا حدود على ما يبدو. ويبدو كذلك ان العدو لم يكن يريد أن يربط بين الانسحاب الى خطوط ٢٢ اكتوبر ١٩٧٣ وبين الانسحاب الى خطوط ٤ يونيو ١٩٦٧، بل كان يحاول ويتحايل على عدم الربط بينهما ليساوم بالأولى على الثانية وليضع هذه عقبة مانعة فى سبيل تلك . ولذا كان لا

بد من انذاره والزامه بحد زمني أدنى للإنسحاب . فاذا لم يفعل فلا مفر من القوة، لا مفر من العودة إلى القتال.

إن وضع العدو الاستراتيجي غرب القنال لم يكن «هشاً» فحسب كما قيل، ولكنه «هامشي» ايضاً. اعنى انه وضع «حدي» يمكن ان يتطور (سيان هنا ان تقول يتدهور) الى احد النقيضين بدفعة كبرى اما من هذا الجانب او ذلك. فقد كان من المتصور أن يحاول العدو في نوبة من اليأس ان يتم اختراقه بمباغطة غادرة، بينما كان يمكن ان يسحق ويباد إبادة كاملة بضربة منا قادرة. ان النصر التكتيكي الذي أحرزه العدو هنا كان يمكن تماما ان يتحول إلى هزيمة استراتيجية كبرى وأخرى له .

وقد لخص نائب رئيس وزراء مصرى هذا الموقف كله بدقة فقال :  
إنه حين «تحركت اسرائيل بعد ٢٢ أكتوبر في غرب القناة للحصول على مركز سياسى، وهى تعلم ان مواقعها العسكرية فى المنطقة محاطة بقواتنا المسلحة بل هى فى مصيدة تحرمها من ايه قيمة عسكرية، فإن الأمر بالنسبة لرفع هذا الجيب الاسرائيلى كان يتمثل فى إجراء عملية عسكرية كاملة شرق القناة وغربها مثل عملية ٦ اكتوبر. وكانت هناك موازنة بين أمرين وهما: اما دخول المعركة بقواتنا فى الشرق والغرب على ضفتى القناة، او نبحت اقتراح كيسينجر الخاص بفصل القوات

ليخرج العدو من الضفة الغربية نهائيا وليس فقط العودة إلى خط ٢٢ أكتوبر، وذلك بعد ان وضع للعدو انه تم تعزيزنا في غرب القناة بقوة كبيرة في الفترة الاخيرة».

## معنى الانسحاب

وهذا بالدقة ما أثبتته وقائع التطورات اللاحقة، وان يكن بغير طريق القتال، فقد أدرك العدو، كما أعلن الون ودايان وغيرهما صراحة ، ان حرب الاستنزاف التي تعرضت لها قواته على جبهة القناة كانت ستتصاعد حتما الى حرب جديدة «ستعرض أمن اسرائيل للخطر». او كما اعلنت مايير «لم يكن امامنا من بديل لفصل القوات سوى مواجهة حرب جديدة مع مصر» ولهذا وبعد أقل من ثلاثة أشهر من المعركة، وبعد كل مواقف التصلب والعناد والمزايدة، وبدون أدنى تنازلات من جنب مصر، اضطر العدو مرغما في اتفاق الفصل بين القوات الى القبول بالانسحاب التام لا من الضفة الغربية بمرمتها وحدها، ولكن ايضا من نطاق كبير من الضفة الشرقية كذلك.

ففي هذا الاتفاق الذي وصفته صحفية اسرائيلية بأنه «مخاطرة مجسوبة تعطي مزايا سياسية واستراتيجية مهمة لمصر»، سلمت اسرائيل بالانسحاب المباشر من جميع الاراضي المحتلة الواقعة غرب

خط يوازى قناة السويس بطول امتدادها ويبعد عنها ٢٠ كم، اى قرب مشارف ممرى متلا والجدى، وبالفعل اخذ العدو صاعرا، بعد شهر معدودة من المعركة وخلال اسابيع محدودة منذ الاتفاق ، ينسحب كما جاء، ولكن فى خط محدد عكس ما جاء: من الضفة الغربية أولا ، من الجنوب الى الشمال على التسوالى، ثم من الضفة الشرقية، من الغرب الى الشرق على الترتيب، وبذلك اصبحت مصر مهيمنة على جانبي القناة تماما، واتسع نطاقها المحرر فى سيناء، وتحول الميزان الاستراتيجى لصالحها، واصبحت فى الوضع الاستراتيجى الافضل، ومنه يمكنها التقدم فورا الى معركة فاصلة اذا لزم الامر مستقبلا.

واذا كان لهذا الانسحاب من معنى، فهو انه اساسا اعتراف، اعتراف مزدوج: أولا، بخطورة وضع الجيب الاسرائيلى غرب القناة، وفى هذا فان اعتراف دايان صريح تماما: «ان وجهة النظر القائلة بأن على إسرائيل تحتفظ بمواقعها على الضفة الغربية من القناة هى وجهة نظر خاطئة . انها ربما تؤدى الى انتصار براق، ولكنه لا يؤدى بدوره إلا إلى حالة حرب دائمة». اما الاعتراف الثانى فهو بأن النصر العسكرى الحقيقى فى أكتوبر إنما كان للعرب. وخير ما عبر عن هذا ما قاله مصدر عسكرى فرنسى بعد اعلان اتفاق فصل القوات من «اننا

نستطيع الآن ان نقول بعد ثلاثة شهور من النجاح العسكرى المصرى ان ما حدث فى أكتوبر أصبح امرا واقعا مسلما به». وقد فسر ذلك بان اجتياز الجيش المصرى لقناة السويس فى ٦ أكتوبر يمثل نجاحا فعليا واستراتيجيا بحيث لا يمكن تصور المطالبة بإجلاء القوات المصرية من مواقعها، بينما ان اجتياز الجيش الاسرائيلى إلى غرب القناة لم يكن مأمونا سواء استراتيجيا أو عسكريا.

وليس من شك فى أن هذا الانسحاب نصر سياسى ، لأنه يعنى أن إسرائيل لم تعد فى وضع الذى يفرض إرادته ، بل هى على العكس التى ترضخ للإرادة العربية . ولاشك كذلك أن هذا النصر السياسى يمثل أولى ثمرات النصر العسكرى فى أكتوبر ، ولولاه لما كان . واعتبراف ماير هنا بصريح وقاطع . فقد قالت عن اتفاق الفصل بين القوات أمام الكنيسة انه «ثمرة ما انتهت إليه الحرب ، وانعكاس لانتصارات مصر فى الأيام الأولى من القتال» كذلك فليس أدل على هذا من موقف المعارضة وكثير من الإسرائيليين الذين اعتبروا اتفاق الفصل «استسلاما تاما» و «ليس تخفيضا للقوات وإنما تخفيض لأمن إسرائيل» كما قال بيجين : «ويتنازلا من جانب واحد بلا مقابل» عن «الورقة السياسية والعسكرية الراحجة الأساسية والوحيدة» فى يد إسرائيل كما قال شارون بطل الثورة الذى استقال احتجاجا على

الاتفاق ، والذي أعلن أيضا أن صيغة خط الممرات ليست إلا خدعة لأن ممرى متلا والجدي « لا يحميان الا منطقة محدودة من سيناء » .

أما كتلة ليكود فقد هاجمت الاتفاق قائلة « لقد تصرفنا كمنهزمين في الحرب الأخيرة » ، وأضافت « أننا لم نحصل على شيء في المقسابل ، لا الاعتراف بإسرائيل ، ولا وضع حد لحالة الحرب ، ولا حتى مبدأ نزع سلاح الأراضي التي يتم الانسحاب منها » . كذلك وصف بعض أصدقاء إسرائيل الاتفاق بأنه « ليس في صالحها » . هذا بينما ذهب إسرائيليون كثيرون إلى أن الانسحاب قد يكون الخطوة الأولى « نحو تصفية إسرائيل على مراحل » ، على حين ذهب آخرون إلى أن كيسنجر ، مهندس الاتفاق ، أراد السلام « فأتانا بكارثة » .

ثم نعود ، بعد أن استكملنا رحلتنا طويلة وموضوعية حتى نهايتها ، إلى سؤالنا الأصلي : لمن النصر ؟ خلاصة الرحلة كلها وجنوهر الحقيقة الواقعة برمتها هي أن النصر الميداني التدميري كان لنا بالقطع ، ولكن شابه وضاع القوات الاقليمية ، غير أن هذا الوضع تكفلت بتصفيته التطورات التي حتمها النصر الأول . بذلك استردنا نصرتنا على الجملة وزنه الحقيقي واتضح أن أفقاده الطبيعية ، ولم يعد هناك من مبرز أو حتى منجال للتساؤل عما إذا كنا انتصرنا أم لم ننتصر .

بل إن هناك ملاحظة لعلها اخذت تفرض نفسها بالتدريج على الجميع الآن ، وهى أنه كلما مضى الوقت وتقادم العهد بالمعركة ، زدنا اقتناعا بنصرنا وزاد نصرنا حجما فى أنظارنا العالم . بعد المعركة مباشرة كان ثمة حيرة فى حقيقة النصر عند البعض ، ثم عدم وضوح كاف ، ثم اقتناع محدود ، ولكن مع الوقت تحول الاقتناع المتحفظ الى اقتناع مطلق والشك إلى يقين قساطع : كأن حقيقة نتيجة المعركة كانت كلوحة مرسومة كلما اقتربت منها ضاعت ملامحها فى تفاصيلها ، ولكى تراها على حقيقتها لابد أن تبعد عنها بقدر كاف .

لقد كان النصر العسكرى فى حرب أكتوبر عموما لنا بلا ريب ، ويمكن الآن بتحديد أكثر أن نضيف : ربما بنسبة ٢ : ١ بمعنى أن نصرنا يعادل ضعف نصر العدو وأن هزيمته تعادل ضعف هزيمتنا ، وفى المحصلة فإن النتيجة العامة ليست ٥٠ - ٥٠٪ أو ٥١ - ٤٩٪ كما يود أن يحددها البعض . وإذا كان من المبالغة أن نضعها عند ٧٥ - ٢٥٪ فلنقل مثلا ٦٦ - ٣٣٪ بالتقريب ، فإذا بدا لأحد أن هذه مبالغة مسرفة ، فالرد هو أن الأمر أساسا نسبى . بل إننا لنذهب إلى أبعد من ذلك فنقول إننا إذا فكرنا مليا أو حتى وهليا ، ولكن بموضوعية ، فسنجد على النقيض تماما من أوهام العدو أن النصر العربى فى



١٩٧٣ أكبر من النصر الإسرائيلي في ١٩٦٧ نسبيا ، نكرر نسبيا ، وإن لم يكن على الإطلاق بالطبع .

فأسباب متعددة ومعقدة ولكنها مفهومة ومعروفة ، كان الحجم المطلق لنصر العدو في يونيو أكبر جدا من نظيره العربي في أكتوبر ، ولكن بالقياس إلى الظروف الموضوعية والملايسات المحيطة ، لابد أن يعد الأخير أكبر نسبيا إلى حد أو آخر . فنصر العدو في ١٩٦٧ إنما تم بغارة من طراز بيرل هاربر لم تحدث بعدها مواجهة أو حرب حقيقية ، كما أن سيناء كانت غير محصنة للمدافعين ، أما في ١٩٧٣ فقد حقق العرب انتصارهم من موضع الهزيمة أولا ، والهزيمة البشعة ، وهذا فارق نفسي رهيب ؛ ثم كانت هناك ثانيا استجكومات وتخصينات لا مثيل لها من قبل في سيناء والجولان ، لقد كان نصر العدو في ١٩٦٧ كبيرا لكنه مزيف مختلس ، بل كان كبيرا ، لأنه مزيف مختلس ، وكان نصرنا في ١٩٧٣ محدودا نسبيا ولكنه حقيقي ومستحق إلى أقصى حد .

وإذا كان العدو الإسرائيلي هو أكثر من قتل أو حاول أن يقلل من حجم انتصارنا وقيمه بالدعاية وحملات التشويه ، فذلك أمر طبيعي جدا وجد مفهوم . لكن الحقيقة ، على غرابتها ، هي أن هذا العدو نفسه هو أكثر من يدرك القيمة الحقيقية لذلك النصر ، ليس في الدنيا من

يدركها أكثر منه . هو وحده الأقدر على معرفة معنى تحطيم خط بارليف، الذي يعرف حقيقته أكثر من أى أحد آخر ، والعبور والاجتياح ، ثم المعارك الجبارة ثم الصمود بعد التدخل الأمريكى .. الخ .. إن العدو ، أكثر من يقلل من قيمة انتصارنا دعائيا ، هو وحده أكثر من يدرك فى قرارة نفسه وبلا أوهام ولا خداع للنفس القيمة الحقيقية لهذا الانتصار.

أما للذين يتصورون منا أن من « الغفلة » وجدها أن نعتبر معركة اكتوير نصرا لنا ، فنحن نقول إنما الغفلة الحقيقية أن نهدى العدو ، متبرعين أو متسرعين أو متذرعين ، نصرا وهميا لم يحققه ، وأن ننظر بعينه الوحيدة إلى الموقف . من الغفلة حقاً أن نضع انتصارنا فى أكثر من حجمه الطبيعى ، بل إننا لنقرر أن أكبر خطر يمكن أن يهدد انتصارنا اليوم هو أن نضعه فى أكبر من حجمه الحقيقى . أو كما قال الرئيس الجزائرى «لست أحب أن نغالى فى تقدير انتصاراتنا حتى لا يقع المواطن العربى فى الخطأ الذى وقعت فيه إسرائيل بعد ١٩٦٧» ، «إن كان يضيف بعد ذلك» أننا لم نهزم إسرائيل ، ولكننا هزمنا الخوف ، وهذا من أهم مكاسب المعركة» ولكنها يقينا أكثر من مجرد غفلة أن نضع انتصارنا فى أقل من ذلك الحجم ، ولا خلاف على أن نصرنا جاء منقوصا ، وإنجازاتنا كانت طموحة ولكنها دون المطلوب ،

وأن نصرنا لن يأخذ معناه ولا أبعاده الحقيقية إلا إذا استكمل مستقبلاً  
بطريقة أو بأخرى .

لا خلاف ، ولكن الأمر بعد ذلك يتوقف على زاوية الرؤية ، وكيف  
ننظر إلى تقدير الموقف : أهو كوب نصف ملآن أم نصف فارغ ؟ وهل  
ننظر إلى أحد وجهي العملة دون الآخر أم اليهما معا ؟ العدو لا يريد إلا  
أن يرى جانباً واحداً من المعركة هو الجزء الأخير منها ، ولا يريد أن  
يرى الجانب الآخر والأكبر والأخطر منها ، كأنما هو الوجه الذي لا يرى  
قط من القمر . إنه لا ينظر إلا إلى ١٦ أكتوبر ، ويعمى عنه عن ٦ أكتوبر

ونحن انتصرنا لأننا بدأنا من نقطة الصفر بل من تحت الصفر  
فارتفعنا إلى أكثر من النصف ، وإسرائيل انهزمت لأنها بدأت من القمة  
المطلقة فهوت إلى ما دون النصف . وانجازة أكتوبر الحقيقية هي أنها  
كسرت الاتجاه النزولي السابق ، فلقد كتبنا كحجر ضخيم يهوى من قمة  
جبل شاهق وفي اتجاهه بفعل الجاذبية الأرضية الحتمية إلى أن يرتطم  
بالسفح ويتهشم . ثم فجأة وبقوة الدفع الأقوى تغلبنا على قوة الجاذبية  
فبدأنا عملية التصاعد . أو إذا شئنا صورة أخرى تقابل صورة راكب  
الدراجة يصعد الطريق الجبلي متعلقاً بعربة لوري ضخمة، تلك التي  
رسمها دايان لدور إسرائيل في معركة العدوان الثلاثي عام ١٩٥٦ ،

فلقد كنا إلى ما قبل أكتوبر كعربة تعطلت «فراملها» تنزلق على سفح منحدر مخيف ، فجاء أكتوبر كحجر ضخّم اعترض طريق عجالاتها فتوقفها فعادت تصعد المنحدر لأول مرة بقوة وبأقصى سرعة ونحو أعلى قمة .

وإذا كان لنا أن نختم مناقشتنا بحكم نهائى ومستول ، فكما لخص الرئيس السودانى الموقف كله «إتنا فى السودان معكم نرقب بالأسى محاولات التشكيك فى انتصاركم العظيم» تلك المحاولات التى «لن تنال من انجازكم العظيم .. ونصركم الباهر والذى كان وسوف يبقى مفخرة للأمة العربية .. إن انتصاراتكم فى أكتوبر المجيدة ، لم تكن اقتحاماً لمواقع ظنّها العدو منيعة ، كما لم تكن اجتيازاً لمواقع ظنّها العدو حصينة، كما أنها لم تكن تحدياً لغرور القوة الإسرائيلية فحسب ، وإنما كانت بداية عصر جديد تخلف كل ما كان قبله من فنون القتال وعلومه» ثم أخيراً كما وضع الرئيس السادات بصورة حاسمة فى تقديمه لورقة أكتوبر «خرج البعض وشكك .. شككوا ولا زالوا يشككون حتى هذه اللحظة .. قالوا إن مصر انهزمت ، وأننى لم أكن لدى الشجاعة لأقول أنى انهزمت. كلا ، مصر لم تنهزم. مصر انتصرت أروع انتصار» .

## الفصل السادس

### ٦ أكتوبر والاستراتيجية

### العسكرية والإقليمية

### فى الاستراتيجية العسكرية

منذ الحرب العالمية الثانية ، أكبر ملحمة عسكرية كوكبية فى التاريخ البشرى ، وفى ظل العصر النووى نفسه ، لم تحدث حرب ما انقلاباً فى الفكر الاستراتيجى والنظريات العسكرية مثلما فعلت حرب أكتوبر . فبإجماع كل الخبراء العسكريين ، قادة ونقادا ، محترفين ومؤرخين ، جاءت حرب أكتوبر «ثورة» استراتيجية جذرية كاملة قلبت معظم مفاهيم الحرب التقليدية وغير التقليدية وثورت كثيراً من قواعد الجغرافيا العسكرية بحيث جعلت من الضرورى إعادة كتابة «كتاب الحرب» من أساسه . ولقد كانت هذه النتيجة هى كبرى مفاجآت هذه المعركة ، لا تقل عن مفاجأتها هى نفسها .

الحرب الكورية مثلاً ، وحرب الهند - باكستان ، وحتى حرب فيتنام الممتدة المطولة التى استمرت سنين عدداً ، كانت كلها حروباً تقليدية

رغم حداثتها وعصرية الأسلحة التي استخدمت فيها ، حتى حرب يونيو ،  
التي اعتمدت على نظرية الحرب الخاطفة ، لم تقدم جديدا ثوريا  
بالقياس إلى نموذجها الأصلي الذي ابتكرته ألمانيا الهتلرية في  
الحرب الثانية ، ومن هنا أصبحت حرب أكتوبر تجربة جديدة ، مدرسة  
جديدة ، انكبت عليها دوائر الجيوش والاكاديميات العسكرية والمعاهد  
الاستراتيجية ، تعكف على نتائجها ومغازيها ومدلولاتها ومحمولاتها .  
وسيمضى وقت طويل بالتأكيد قبل أن تأخذ هذه النتائج كل أبعادها  
وأعماقها الكاملة .

على أن الشيء الذي يمكن القطع به من الآن بكل اطمئنان وثقة هو  
أن المعركة أثبتت أصالة وجدة كلتاهما حقيقية ومحقة من الناحية  
الاستراتيجية تخطيطا وتنفيذا وتطويعها واستخداما للسلاح . إنها في  
كل هذه المجالات تختلف اختلافا بينا عن كل الحروب المحدودة وغير  
المحدودة التي شهدتها العالم منذ الحرب الثانية . وهذا هو بالفعل مدار  
تفردنا ومحور الاهتمام العالمى الملتهب بها .

فمما لم يعد يتطرق اليه شك أن المعركة قد أضافت إضافات رائدة  
أصيلة محددة وغير تقليدية ولا مسبوقة ، وأثبتت بذلك أن المدرسة  
العسكرية العربية ، وخاصة المصرية ، قد ساهمت مساهمة مبتكرة وفذة  
في الفن العسكري ، ضربت بها أرضا جديدة بكرا في العلم

الاستراتيجى والحربى . المعركة ، باختصار ، أثبتت أن العسكرية العربية قد انتقلت ، ربما لأول مرة ، من مرحلة التلمذة الحربية والنقل الى مرحلة الخلق والابتكار .

وأبسط دليل على هذا أن جيوش العالم بدأت تأخذ عن المعركة كثيرا من خبراتها ودروسها ، ومن انجازات العسكرية العربية بعض خطوطها التكنولوجية والهندسية وخططها الاستراتيجية والتكتيكية . على سبيل المثال ، دشتم مخابىء الطائرات المصرية المبتكرة منذ ما بعد يونيو اقتبس منها حلف الاطلنطى الكثير كما يقال . وفى هذا قال وزير الدفاع الأمريكى بأسلوب مباشر «ليس ثمة على الاطلاق غير الدشتم وسيلة لحماية الطائرات من إغارة الطيران المنخفض » وبالمثل اقتبس حلف وارسو وبعض الاشقاء العرب اضافات الهندسة العسكرية المصرية فى مجال بناء وتصميم قواعد الصواريخ المضادة للطائرات ، والتي توصلت اليها بالتجربة الواقعية أثناء ملحمة إنشاء شبكتها العظيمة غرب القناة فى أخريات حرب الاستنزاف . هناك أيضا تطوير تعدد ممرات المطارات وتصميمها وحمايتها ، الاستخدام الثورى للمشاة الضاروخية والميكانيكية فى جبهة القناة أصبح الآن نموذجا يحتذىه الجميع .. الخ .

وإذا نحن نظرنا بعد هذا نظرة كلية علوية الى معركة أكتوبر فلا شك أن أبرز ما يجبهنا هو أنها بحق «حرب المفاجآت» فهذه الحرب العجيبة - وعجيبة هي كما سنرى بالتأكيد - مليئة بالمفاجآت النادرة بل التناقضات المذهلة ، كما هي حافلة بالأوليات والأخريات ، بالقمم والكبريات ، بالبدايات والنهايات . إنها غنية جدا بالطفرة الاستراتيجية الجديدة وخصبة الى أقصى حد في نتائجها ودروسها العسكرية بحيث قد تكون استراتيجية نهاية عصر وبداية عصر ، أى نقطة تحول تاريخية بكل مقياس .

من سجل «الأوليات» بها ، على سبيل المثال ، أنها أول حرب محدودة في ظل الوفاق ، إنها أول حرب تكنولوجية في التاريخ . ومن سجل «الكبريات» بها إنها قد تكون أكبر حرب صحراء في التاريخ الحديث ، وكذلك أكبر معركة مدرعات فيه . ولكن ممن سجل «أخرياتها» أنها - للمفارقة الغريبة - قد تكون أيضا آخر معركة دبابات كبرى في تاريخ الحروب !

والواقع أن هذه المفارقة الأخيرة تكفى وحدها لتضع أيدينا على المفتاح الحقيقي لجوهر طبيعة هذه الحرب الثورية المثيرة ، والذي هو وحده المدخل الطبيعي لدراساتها وتحليلها . إنها أساسا «حرب المتناقضات» - نعم المتناقضات ، وإلا لما ثورت القواعد المقررة والأصول السائدة .. ونستطيع هنا أن نرصد خمسا من هذه المتناقضات على



الأقل، سندير حولها مناقشتنا وتحليلنا بالتفصيل : حرب محدودة ولكنها بالغة الكثافة ، حرب طويلة ولكن مصيرها تقرر فى ساعات ، حرب الطيران ضد الصواريخ ، حرب دبابات ظاهريا ولكنها حرب مشاة فى الدرجة الأولى ، وأخيراً حرب تكنولوجيا ولكن حرب القوة البشرية أكثر .

## حرب محدودة لكنها كثيفة

فأولا ، حربنا بحسب التصنيف الاستراتيجى الحديث والمتداول حرب «محلية أو اقليمية» ، «صغيرة أو محدودة» تدور بين دول اطراف متوسطة أو صغيرة الحجم والقدرات ، فعلى المستوى الاستراتيجى ، كما يقول بوفر ، «فإن الموقف العالمى الحالى ، ووجود القوتين الأعظم وتهديدات الحرب النووية ، قد جعل الحرب بين الدول الصغيرة محدودة من حيث الاهداف ، ومن حيث الزمن ومن حيث الساحة . ولقد كانت حرب رمضان حربا محدودة» . وهى من هذه الزاوية تأتى - بالتعريف - فى الفئة أو الطبقة نفسها التى تضم حرب فيتنام وحرب الهند - الباكستان ، عدا حرب يونيوب بالطبع . ومع ذلك فإنها تختلف عنها جميعا اختلافاً كميا يكاد يصل إلى حد الاختلاف الكيفى .

فإنما مع حرب فيتنام ، فإن الاختلاف واضح . حرب فيتنام تتفوق خارج كل مقارنة فى المدة والطول بطبيعة الحال ، وكذلك فى كميات

الأسلحة الرهيبة والخسائر المادية والبشرية الهائلة بحكم أن الدور الأمريكي هناك كان مباشرا وإباديا من البداية إلى النهاية ، ولكن الفارق الأساسي هو أن المواجهة كانت بين قوات نظامية من جانب «أمريكا» وحرب عنصابات وحرب شعبية من الجانب الآخر «الثوار الفيتناميون» أما إذا قارنا حرب أكتوبر بسابقتها ونقيضتها حرب يونيو، فإنها حتى بصرف النظر عن اختلاف النتائج ، أكبر حجما إلى أقصى حد في كميات الأسلحة وأعداد القوات ، فضلا عن أنواع الأولى ونوعيات الثانية .

والشئ نفسه صحيح حين نقارن بحرب الهند - الباكستان ، على الرغم من الفارق الفادح في حجم السكان والموارد ومساحة الدول الاطراف في الحالتين «عدد سكان الدول المتحاربة في حرب الهند - الباكستان نحو ٦٨٠ مليوناً ، مقابل ٤٦ مليوناً فقط لأطراف حرب أكتوبر!» كذلك فرغم تشابه أنواع ومصادر السلاح الذي استخدمه كلا الجانبين في كلتا الحربين ، اللتين كانتا أيضا مواجهات تصادمية بين جيوش نظامية أساسا ، فقد كانت حرب الهند - الباكستان تقليدية بصفة عامة في استراتيجيتها وأساليب استخدام السلاح فيها ، بينما أبدت حرب أكتوبر أصالة وتفردا غير مسبوقين في استراتيجية الاصطدام والاقترحام بعامة وفي استخدام المشاة والصواريخ بخاصة .

على هذا يمكننا أن ننتهي بسهولة واطمئنان الى أن حرب أكتوبر  
هى أكبر وأخطر ، كما هى آخر حرب محلية محدودة فى الفترة  
المعاصرة ، ومع ذلك فإن الأمر أبعد من هذا . فحرب أكتوبر - للغزابة  
والدهشة - تكاد ترقى أيضا بأبعادها ومقاييسها العسكرية والميدانية  
الى مستوى حرب كبيرة ، إنها معركة تليق تماما بالدول الكبرى ولا  
تتناسب فى الحقيقة الا مع أحجامها وطاقاتها وقدراتها . بل ان هذه  
الدول الكبرى التقليدية ، باستثناء القوتين الأعظم ، لتتظر الآن  
بدهشة وحيرة لما كشفت عنه الحرب من معدل استهلاك فاحش فى  
السلح لا تستطيع ترساناتها أن تصمد لمثله إلا بالكاد ، بل إن من  
المحلين من يعتبر حرب أكتوبر اعنف حرب عرفت البشرية وأشدها  
ضراوة وكثافة ، وأنها تمثل «مسودة Blue Print» أو تصغيرا  
«ماكيت» للحرب العالمية التقليدية فى المستقبل ، كذلك التى يمكن أن  
تنشب مثلاً بين حلفى الاطلنطى ووارسو، إنها باختصار ترسم  
صورة المستقبل ، جرب القرن الحادى والعشرين، تفعل ذلك أولاً  
بحجم القوات التى قذف بها فى المعركة ، وتفعله بحجم ونوع السلاح  
الذى استخدم فيها ، وتفعله أخيراً بكثافة الاثنى بالنسبة إلى مساحة  
الميدان .

فالمقدر أولا أن ما لا يقل عن مليون جندي قد شاركوا في المعركة من كل الاطراف ، تعاملوا بنحو ١٠٠٠ طائرة وقراية ٢٠٠٠ وربما ٤٠٠٠ دبابة ، والواقع أن أرقام الدبابات بالذات تتضارب ، ولكنها تتضارب دائما نحو المزايدة ، فأما اسرائيل فهناك مصادر تقدر عدد دباباتها التي اعتمدت عليها في المعركة بنحو ١٧٠٠ دبابة ، وهذا الرقم - تصنيف هذه المصادر - يزيد على ما تملكه دولة كبرى كبريطانيا ! بل تذكر مصادر أخرى أن إسرائيل التي كنا نظن أن لديها ١٠٠٠ دبابة ، ٢٧٥ طائرة ، تكشف أن لديها ٢٠٠٠ دبابة ، ٥٠٠ طائرة . أما عن الجانب العربى ففي تقرير اللجنة الكونجرس الأمريكى عن الشرق الأوسط أن الهجوم المصرى اعتمد على ٢٦٤٠ دبابة ، والسورى على ٢١٠٠ دبابة ، أى بمجموع قدره ٤٧٤٠ دبابة «أى أكثر من ضعف وأقل من ثلاثة أمثال الرقم الإسرائيلى» .

بهذا يكون مجموع دبابات كل الاطراف المتحاربة هو ٦٤٠٠ دبابة إلى ٦٧٤٠! وهذا الرقم الرهيب لا ندرى مدى نصيبه من الصحة بالضبط، ولكنه على أية حال يشير إلى مدى فداحة حجم هذه الحرب «المحدودة» . ومهما يكن فقد لا يكون بالرقم المسرف فى المبالغة إذا نحن ذكرنا حقيقة أخرى مذهلة ومؤكدة ، وهي أن مجموع ما دمر من دبابات لكل الاطراف المتحاربة فى ٢٠ يوم قتال هو ٢٥٠٠ دبابة ، أى أكثر مما

نم تدميره فى الحرب العالمية الثانية كلها كما تؤكد بعض المصادر .  
بل لقد ورد فى حديث للرئيس السادات الى النيسوزويك أن هذا لعدد  
هو ٢٠٠٠ دبابة : «ان نحو من ٢٠٠٠ دبابة فقد على الجانبين خلال  
جرب أكتوبر ، وهو أكبر بكثير من أى شىء حدث فى الحرب العالمية  
الثانية» .

هذا عن الدبابات ومعها الطائرات ، أما عن سائر الأسلحة الأخرى  
بجميع أنواعها ، فلا سبيل الى حصرها ، ولكنها بطبيعة الحال تتناسب  
مع تلك الأسلحة القاعدية ، ويكفى هنا ، على سبيل المثال ، أن نذكر  
حقيقة واحدة ولكنها عميقة الدلالة ، فلقد قدر أن ما صبته مدفعيتنا  
وحدها - والمدفعية المصرية تاريخ عريق مشهور ومشهود له ، كان آخر  
فصوله معركة المدافع عبر القناة فى حرب الاستنزاف - مجموعة ما  
صبته طوال حرب أكتوبر من البداية الى النهاية يعادل فى مجموع قوته  
التفجيرية قوة قنبلة نووية صغيرة !

فإذا نحن نسبنا هذا كله الى رقعة ميدان المعركة المحدودة نوعا ،  
لكانت كثافة الحرب من أعلى ما عرف فى الحروب الحديثة ، وفى هذا  
المعنى قال بعض المعلقين العسكريين أثناء المعركة ، مثل ك. تانر مراسل  
اليونايتيد پرس ، ان خبراء الدفاع فى العالم فى حيرة تامة ازاء هذه  
الأعداد الهائلة من جانب القوات العربية التى تخوض الان قتالا ضاريا

لم تعرفه حتى الحرب العالمية الثانية نفسها ، حتى فى أخطر مراحلها ، حتى فى العلمين أو ستالينجراد . ثم يردف الكاتب نفسه قائلا إن خبراء الدفاع يرون أن اشتراك مثل هذه المعدات العسكرية الثقيلة على مساحات أرض صغيرة ومن جانب دول صغيرة نسبيا هو ظاهرة لم يسبق لها مثيل فى تاريخ الحروب ، بما فى ذلك معارك أوروبا بين الدول الكبرى خلال الحرب العالمية الثانية ، وهى التى شاركت فيها الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى وبريطانيا و ألمانيا ما بين سنتى ١٩٢٩ ، ١٩٤٥ .

ولا ننسى بعد هذا أن معظم الأسلحة التى دخلت المعركة هى أسلحة بالغة العصرية والحدثة ، فائقة التطور ، أغلبها بحكم العصر لم تعرفه حرب أخرى من قبل . ومع ذلك فكما أكد الخبراء العسكريون فى الغرب فقد كانت هناك قدرة قتالية عالية جدا وخبرة ومهارة فائقة فى إدارة معارك الدبابات خاصة والحرب الحديثة عامة أثناء حرب أكتوبر ، فإذا تذكرنا أخيرا أن الدول المتحاربة كلها دول صغيرة نامية أو شبه نامية ، وأنها لا تنتج السلاح ولا تملك امكانيات الصناعات الحربية الثقيلة بل وحتى الخفيفة الصغيرة الى حد أو آخر ، لتأكد لنا تناقض الموقف كله .

ويزداد التناقض الى حد مثير حين ننظر الى المستقبل ، المستقبل القريب جدا ، فلقد أعلنت اسرائيل عن ضرورة مضاعفة اسلحتها للحرب القادمة ، فقررت رفع قوتها من الطائرات إلى ١٠٠٠ طائرة ، ومن الدبابات إلى ٤٠٠٠ دبابة ! هذا بينما أعلن دايان مؤخراً أن العرب قد أعادوا التسلح من جديد بعد أكتوبر ، وزعم إن خطأ أو صواباً أن «إسرائيل تواجه اليوم قوة جوية مشتركة مجموعها ٩٢٠ طائرة ، ٤٠٠٠ دبابة على الجبهتين» ثم جاء بيجين بعد ذلك فادعى أن لدى مصر وسوريا الآن ٥٠٠٠ دبابة ، سترتفع في بضع سنين إلى ٩٠٠٠ ! فإذا صح هذا تقريبا أو نسبيا ، لكان معناه أن الحرب الخامسة اذا قامت فسيشارك فيها من الطرفين نحو ٢٠٠٠ طائرة ، ٨٠٠٠ دبابة بحسب تكهّنات دايان ، أو ٩٠٠٠ إلى ١٣٠٠٠ فيما بعد بحسب تكهّنات بيجين وهذه أرقام تذكر لا بترسانات الدول الكبيرة ، بل بالأحرى بترسانات الأحلاف الكبرى كالاطلنطي ووارسو !

التفسير يكمن ، مع ذلك ، في عدة حقائق كاشفة ودالة ، أولاها الطبيعة الخاصة للصراع ، فهو ليس خلافا أو نزاعا «عائليا» أو بين «جيران» على حدود أو رقع أرض أو حقوق ، بل هو صراع وجود ومصير وتحرير بين دولة دخيلة استعمارية استيطانية احتلالية توسعية

وبين دول وطنية عريقة متحضرة على جانب لا بأس به من التقدم والتنمية وتسعى أساساً إلى التحرير والاستقلال .

ولا يقل البعد الدولي في الصراع أهمية بعد ذلك عن البعد المحلي . فالمعركة جزء من صراع القوى التحررية والتقدمية في العالم ضد المعسكر الاستعماري ، وعلى رأسهما القوتان الأعظم ، وهاتان القوتان هما اللتان تتكفلان بإمداد الأطراف المحلية بالأسلحة المتطورة وبكميات هائلة ومتصاعدة أبداً . بل إن البعض ليعتبر الصراع «منطقة تجارب» للسلاح الجديد الذي تنتجه هاتان القوتان . ومن هنا يشبهون المعركة بالحرب الأهلية الإسبانية في الثلاثينات ، تلك التي سبقت الحرب العالمية الثانية «ويشرت» بها ، مثلما كانت حقل تجارب وانبوبة اختبار وصوبة زجاجية لترسانة أسلحتها المعدة وأساليب استراتيجيتها المخططة .

ولأن نتائج حقل التجارب تعكس أثارها على النموذج الأصلي ، وقد تلقى بظلال شاحبة أو غير مطمئنة أو مستحبة على ترسانة الأسلحة الأم ، فإن القوة العظمى الموردة للسلاح يهملها إلى أقصى حد أن ينتصر الطرف المحلي الذي يستخدم سلاحها لأنه انتصار إلى حد معلوم لسلاحها ، إن ذلك يصبح جزءاً من صميم صراع القوى العظمى المباشر نفسه وجزءاً لا يتجزأ من توازن القوة بينها . ولهذا يتصاعد



الصراع المحلى بمنافسة مزدوجة فى الواقع : من اطرافه المتحاربة فى الميدان ، وتلك الموردة للسلاح . وهذا أيضا هو الذى يفسر تصميم أمريكا بعناد وضراوة ، نكاد نقول بحقد وحشى وغل أسود ، على امداد إسرائيل فى قلب المعركة بكل ماتملك فى ترسانتها من أسلحة جديدة ومتفوقة وبكل وسيلة نقل وتوصيل ممكنة وغير ممكنة ، حتى تضمن انتصار سلاحها أو على الأقل تنفذ سمعته وهيبته العالمية ، وهذا نفسه هو الذى جعل كيسنجر وزير خارجية أمريكا يقرر صراحة أنهم ليسوا على استعداد لأن يتركوا السلاح الأمريكى يضرب ويهزم بالسلاح السوفيتى .

## حرب طويلة لكن بدايتها خاطفة

بالقياس إلى حرب الأيام الستة الخاطفة فى ١٩٦٧ ، فإن حرب الأيام السبعة العشر شكلا والتي امتدت إلى ٢٠ يوما بالفعل فى ١٩٧٣ ، تعد بلا شك حربا «طويلة» . هى وحدها تعادل طول فترة القتال فى حربى ١٩٦٧ «٦ أيام» ، ١٩٥٦ «١٠ أيام» كما تزيد على ثلاثة أمثال الأولى ، وقد لا تقل كثيرا عن مجموع أيام القتال فى معارك العرب الثلاث ضد إسرائيل منذ ١٩٤٨ ، إنها باختصار أطول حرب خاضتها العرب ضد العدو وتجحت فى فرضها عليه رغم كل خطئه ومبادئه العسكرية . أما خارج دائرة الصراع ، فإنها تكاد تعادل

ضعف طول حرب الهند - الباكستان « ١١ يوما » آخر وأقرب حرب محلية قبل أكتوبر .

مع ذلك ، وهنا المفارقة ، فقد اكتسبت حربنا في بدايتها على الأقل شكل الحرب الخاطفة بطريقة أو بأخرى ، فلا سبيل إلى الشك في أن افتتاحية العبور وملحمة الخط كانتا قطعة من الحرب الخاطفة ، صاعقة سريعة وقصيرة وأخاذة كالعاصفة وضربة المائة والمائتي طائرة الكاسحة في ساعة الصفر لا تفعل سوى أن تستكمل كل مقومات الحرب الخاطفة .

والواقع أن السرعة المطلقة كانت شرط نجاح تلك المراحل الأولى ، بعدها فقط كان يمكن للحرب الطويلة المملوطة أن تبدأ ، تلك الحرب التصادمية والاستنزافية التي كان لابد منها لتحسم الصراع على الأرض . فبينما استغرقت عملية العبور واقتحام خط بارليف ، وانتزاع رأس جسر وموطىء قدم على الضفة الشرقية عدة ساعات فقط استوعبت معركة البر السينائي بقية أيام الحرب التي تتأخر العشرين يوما .

والمعتقد أنه بين هذين القوسين الخاطفين ، الضربة الجوية والعبور ، كان قد تحدد مسار ومصير المعركة كلها ، حتى ليسمى البعض حرب أكتوبر «بـحرب الساعات الست» على غرار ما سميت حرب يونيو «حرب

الأيام الستة» أو ربما على سبيل النقيض ، أو لعله الانتقاد . المهم أن حرب أكتوبر وإن تكن أطول حرب في تاريخ الصراع إلا أنها أيضا تنطوي في ثناياها على حرب خاطفة جدا . وتلك كانت المفارقة الثانية في هذه الحرب العجيبة .

كانت المعركة اذن مزاجية تكاملية بارعة ومتوازنة بين نوعي الحرب القصيرة والطويلة الأمد ، تأخذ محاسن ومزايا كل منهما دون تضداد وعيوب أي منهما ، ولكن هذا إنما يذهب ليؤكد لنا ثلاث حقائق لا ينبغي أن تغيب عن أنظارنا قط . تلك على الترتيب هي : إعادة تقدير طول الحرب الحديثة ، أهمية دور موردى السلاح في الحرب الحديثة ، إعادة تقدير قدرات العدو وقدراتنا على أشكال الحرب الحديثة .

فمن الأولى ، لم يعد شك أن الحرب الحديثة هي بطبيعتها أميل إلى القصر ، ومن ثم الى نوع الحرب الخاطفة بالضرورة ، فالأسلحة الحديثة خاصة الجوية والالكترونية ، شديدة الفاعلية وسريعة المفعول ، شراستها التدميرية بلا حدود . وإذا كانت إسرائيل مجرد مقلد لأستازتها الفازية في تبني الحرب الخاطفة ، فمن المحتمل أن هتلر لم يكن المؤلف الحقيقي للبيتزكريج ، وإنما هو اكتشف فقط الامكانيات الكامنة والطبيعية للسلاح الحديث . وإذا كانت حرب فيستام حرب سنوات، فذلك لطبيعتها الخاصة جدا سياسيا وعسكريا ، بينما ضاعت

باكستان الشرقية في ١١ يوما ولم يكن مجموع الأسلحة والقوات المحشودة في حربها ليقل كثيرا عما ألقى به في معركتنا الأخيرة .

وحسبنا في هذا الصدد أن نذكر أن مجموع خسائر كل اطراف المعركة قد قدر بنحو ٢٥٠٠ دبابة «ذكر وزير الدفاع الفرنسي أن مجموع ما دمر ٤٠٠٠ دبابة ، ٦٠٠ طائرة» ، فإذا علمنا أن طاقة انتاج دولة كبيرة كفرنسا من الدبابات لاتزيد على ٢٠٠ دبابة سنويا ، لكان معنى هذا أن المعركة التهمت منها في ٢٠ يوما ما يعدل انتاج ٨ أو ٩ سنوات «في تقرير للكونجرس الأمريكى أن معدل الانتاج الأمريكى من الدبابات هو دبابة كل يوم أو ٢٦٥ تقريبا في السنة» وهو يعنى أيضا أن طول مدة المعركة يتوقف على كمية ورصيد السلاح المتاح للطرفين ، أحدهما أو كليهما ، ويتناسب معه تناسبا طرديا في التحليل الأخير .

وهذا كله يعنى أن الفارق الزمنى بين ما نسميه الآن الحرب الطويلة والقصيرة قد انكمش وتضاءل كثيرا بحيث اقتربت النهايتان العظمى والصغرى وتقارب النقيضان فأصبح الفرق بينهما محدودا نسبيا كما وكيفما ، لم يعد التمييز بين الحرب الطويلة والقصيرة بالسنين أو بالشهور وإنما بالأسابيع وربما بالأيام ، وعموما فلقد اثبتت معركتنا

أن الحرب الحديثة أصبحت قصيرة للغاية ، بضعة أو عدة أسابيع على الأكثر أو في الأعم الأغلب .

ويترتب على قصر الحرب الحديثة نتيجة أخرى بالغة الأهمية ، وهي دور عنصر المفاجأة ، لقد تحدث المعلقون كثيرا ، وبكثير من القلق ، عن دور المفاجأة في انهيار الاستحكامات والخطط الاسرائيلية وانكسار اسرائيل . وكان في اذهانهم الأخطار المشابهة التي يمكن أن تتعرض لها الدول الكبرى اذا هوجمت فجأة . والسبب لاشك ، أو جزء منه بالأصح ، أن الحرب الحديثة ، وهي على هذا القصر والسرعة ، لا تكاد تستوعب مفاجأة الهجوم حتى تكون أيامها الباقية قد أصبحت معدودة ، فهي لا تتحمل المفاجأة ثم الاستمرار طويلا .

لقد كان من الممكن في الماضي أن يتلقى طرف ضربة خطيرة في مفاجأة مباغتة ، ولكن تستطيع الحرب أن تمضي بعدها لشهور أو لسنين ، أما الحرب الحديثة التي لا تتجاوز عدة أسابيع في الظروف العادية ، فان مفاجأة تتم في يوم أو اثنين قد تحسمها ، ربما نهائيا ، فلا تستمر بعدها الا أياما معدودة ، باختصار ، ان الحرب الحديثة ، مثلما هي قصيرة بالطبع ، تعطى الهجوم المفاجيء دورا حاسما أو ميزة لم يسبق لهما مثيل في تاريخ الحروب تقريبا .

وهذا ما يؤدي بنا الى الحقيقة الثانية التي جسمتها المعركة . فلأن صراعنا يعتمد في كلا طرفيه على السلاح المستورد أساسا ، فإن كمية هذا السلاح ، وبالتالي مدى طول المعركة ، تتوقف في المحل الأول والتحليل الأخير على ضوابط خارجية ، هي السياسات أو القدرات التسليحية للقوى العظمى الموردة . وجزء مهم جدا من هذه السياسات «حسابات التوازن» وهذه القدرات «تكنولوجيا اللوجستية أو النقل» هو عملية الإمداد بالأسلحة «أثناء» المعركة ، فقد أصبح لها دور خطير في اطالتها أو تحديد طولها .

ولما كانت القوى العظمى هي وحدها اليوم القادرة على انتاج السلاح العصري المتطور ونقله بالحجم والسرعة اللازمة لحرب حديثة ، فقد بات من المقرر أن الدول الصغيرة والنامية ومن في حجمها لا تستطيع الآن أن تخوض حربا حديثة بغير الاعتماد اعتمادا كليا تقريبا على مورد مضمون من بين تلك القوى العظمى . أبعد من هذا ، يصل البعض الى حد التنسب بأن الحروب المحدودة بين الدول غير العظمى غير المنتجة للسلاح العصري الحديث قد تنقرض بالتدريج وبانتظام «؟» .

مهما يكن ، فلما كانت الولايات المتحدة ، مورد العدو ، مستعدة للتصاعد إلى النهاية وبلا نهاية في تسليحه كما وكيفا ، فإن هذا يعطى

للعـدو الاسـرائـيلى قـدرة لـم تـكن مـتوقـعة أو غـير مـحسـوبة عـلى الاسـتـمـرار فـى الـقـتـال تـكاد تـصـل إلـى حـد الـحـرب الطـويلـة ، ولـقـد رأـينا كـيـف أن العـدو يـدأ بـالفـعـل مـعـركة ثـانـية جـديـدة تـفـامـا بـعد أن كـاد رـصـيـده مـن الـسـلـاح والذخيرة ينفـد فـى مـعـركة أوـلى خـاسـرة ، وذلـك دـون انـقـطـاع قـعـلى ظـاهـر بـيـن المـعـركـتـين .

كـذلـك فلـما كـانـت اسـرائـيل تـعـتـمـد اقـتـصـاديا ومـالـيا عـلى مـسـاعـدات آمـريـكا وقـروصـها وجـبايـاتها المـتـواصـلة بـلا حـدود ، فـإن هـذا يـسـاعـدها عـلى الصـمود التـعبـوى فـتـرة أطـول مـما كـان يـمـكـن لـها وـحـدها ، ويـسـاعـدها عـلى الاسـتـمـرار فـى الـقـتـال رـغم الحـدود الصـارمـة والسـلبـيـات الـتى تـفـرضـها التـعبـئة العـامـة وغيـاب الأيـدى العـامـلة عـن الـانـتـاج وتـوجـيه المـوارـد المـالـية إلـى الـحـرب .. الخ .. و رـغم الـضـربة الحـقـيـقية الـتى أصـابـت الاقـتـصـاد الاسـرائـيلى مـن الـحـرب ، فـقـد ظـل القـطـاع الصـنـاعـى مـثـلا يـعـمـل بـنـحو ٧٢٪ مـن قـواد العـامـلة فـى الـظـروف العـادـية ، وبـالنـسـبة نـفـسـها تـقـريـبا مـن طـاقـة الـانـتـاج ، ٧٥٪ كـما أعلـن وـزـير التـجـارـة بارلـيـف ، ولـو أن خـطـوطـا مـعـيـنة هـبـطـت هـبـوطاً ذـريـعا كـالـبـنـاء الـذى تـدهـور بـنسـبة ٤٠٪ مـن حـجمـه العـادى والنـشـاط التـجـارى الـذى بـلـغ ٣٠٪ مـن حـجمـه العـادى . كـذلـك اسـتـطـاع اقـتـصـاد العـدو أن يـتـحـمل الـحـرب ٢٠ يـوماً والتـعبـئة العـامـة أو شـبه العـامـة لـفـتـرة أطـول مـازـالت مـمـتـدة حـتى الـآن .

والخلاصة النهائية هي أن إسرائيل وإن كانت بتكوينها الذاتى الخاص قصيرة النفس ولا تتحمل الحرب الطويلة المطوطة جدا ، فإننا ينبغي أن نتحفظ نوعا فلا نبالغ فى حدود هذه الحقيقة . لقد ألفنا أن نقول إن إسرائيل لا تتحمل الحرب والتعبئة العامة لأكثر من بضعة أسابيع أو لنحو شهر على الأكثر دون أن تنهار اقتصاديا ، غير أن التجربة إنما تشير الى صعوبات هائلة حقا ، لكن دون أن تصل الى حد الشلل المقعد ، وبالفعل ، أعلن القائد العام المصرى مؤخراً أن إسرائيل لا تتحمل التعبئة العامة لأكثر ولكن ليس أقل ، من ثلاثة شهور ، والسبب فى هذا ، أولا وأساسا ، أن وراء إسرائيل المنظورة إسرائيل غير المنظورة التى تدخل المعركة دائما وعند الضرورة بطريقتها الخاصة ثم ثانيا ما رأينا من أن «طويلة وقصيرة» و«خاطفة وتقليدية» أصبحت مفردات متقاربة نسبيا فى قاموس الحرب .

الحقيقة الثالثة والأخيرة التى تؤكد المعركة هي أننا إذا كان علينا ألا نبالغ فى تقدير عجز إسرائيل دون الحرب الطويلة المدى أو ضعفها إزاءها ، فليس لنا كذلك أن نفترض أنها وحدها التى تملك القدرة على الحرب الخاطفة ، لقد ظلت إسرائيل طويلا تتباهى فى العالم بقدرتها على الضربة الخاطفة المكثفة التى تعبر عن قدرات خارقة فى الاعداد



والتخطيط والتنظيم والتنفيذ تمثل في الواقع جماع القدرة الحضرية والتكنولوجية لأي دولة . وكل ما كتبتة إسرائيل وأذاعته في العالم ، بحيث جعل من الضربة الجوية في صباح ٥ يونيو بل ومن معركة يونيو كلها أسطورة سحرية ، إنما كان يعنى شيئاً وحداً أرادت أن تثبته في عقل العالم ووجدانه وهو احتكار الكفاءة ، رمزا وترجمة عملية للتفوق الحضاري والتكنولوجي والعسكري .

ولقد جاءت حرب أكتوبر تكذيباً عملياً لهذا الادعاء العريض ، فقد أتت مقدمتها الخاطفة ضربة لأوهام العدو النظرية كما كانت لقواته المسلحة في الميدان ، من ناحية لأنها أثبتت القدرة العربية على التخطيط الثاقب والوثاق والانضباط المطلق والتنفيذ الدقيق السليم لعملية هي بالطبع فائقة التكثيف والتعقيد - والمخاطرة أيضاً . ومن ناحية أخرى لأنها أثبتت عجز العدو عن توقي الضربة المفاجئة وكشفت مدى الفوضى والانهيار فضلاً عن الجزع والرعب الذي أصاب قياداته وقواته التي أمسكت بها القوات العربية وهي «عارية» كما وضعها صحفى عربى . وفي هذا كله فلقد استفاد العرب من أخطائهم في يونيو وطبقوها على العدو . ان الحرب الخاطفة لم تعد حكراً على العدو ، لأنها أيضاً ملك للقدرة العربية ، فضلاً عن أنها الى حد معلوم شيء كامن في طبيعة الحرب الحديثة عامة وفي عملية العبور والاجتياح في حالتنا خاصة .

## حرب طيران حسمتها الصواريخ

من أكبر مفاجآت أكتوبر التى ألهمت خيال العسكريين فى كل الدنيا وآثارت دهشتهم «وكذلك مخاوفهم» بروز دور الدفاع الجوى بعامة والصواريخ المضادة للطائرات بخاصة ، وبالأخص صواريخ «سام» بأنواعها وعائلاتها وبنسلها وأجيالها المتعاقبة «٢.٢ ثم ٦.٧ . وهذه الصواريخ تتعامل مع الطيران العالى والمنخفض ، كما تنقسم الى ثابتة ومتحركة ذات قواعد أرضية أو ميكانيكية أو محمولة على أكتاف المشاة . ولم تكن سام ٢ ، ٣ جديدة على المعركة ، فقد أثبتت وجودها فى نهاية حرب الاستنزاف بعد أن أقيمت شبكة الصواريخ المصرية الشهيرة على القناة قبل وقف اطلاق النار فى ١٩٧٠ ، تلك التى وصفتها ماير فى حينها بأنها «كعش الغراب المشنوم ، كلما دمرنا إحداها نبتت أخرى بدلا منها» .

فى تلك المرحلة أسقطت الصواريخ عددا ضخما من طائرات العدو صورة روعته ودفعته به فى النهاية الى قبول وقف اطلاق النار ، (فى نوفمبر ١٩٧٠ قدرت مجلة افيبشنيك الأمريكية خسائر اسرائيل بنحو ٥٠ طائرة ، ثلثها دمر ، والثلثان اصابات) ولعلنا نذكر كيف تورط أبا ايابان حينذاك فى تصريحه المشهور عن «تآكل» سلاح طيرانهم ، ثم صرخته «إنهم يسقطون طائرة بملايين الدولارات بصاروخ بالاف الدولارات!» ..

واستفادة من هذه التجربة المريرة ، كان العدو قد استعد بالأجهزة الالكترونية الأمريكية المضادة للحد من خطر هذه الصواريخ ، غير أن سام ٦ و ٧ كان المفاجأة الكبرى التي وقف طيران العدو المدجج أمامها عاريا عاجزا شبه مجرد من السلاح ، فتهافت طائراته أثناء المعركة بالعشرات حتى بلغت المئات ، فانتوم وسكاى هوك وميراج وكذلك هليكوبتر مصفحة .. الخ .. والصورة نفسها تكررت على الجبهة السورية ، وبالنسبة الباهرة نفسها ، وإذا صحت التقديرات الأمريكية فإن ٨٠٪ من مجموع الطائرات الإسرائيلية التي اسقطت في أكتوبر سقطت بفعل الصواريخ أرض - جو مقابل ٢٠٪ فقط سقطت في المعارك الجوية المباشرة .

والطريف أن العدو حتى بعد أسبوع تساقط الفانتوم في نهاية حرب الاستنزاف عاود الحرب النفسية ضدنا حفاظاً على أسطورة تفوقه الجوي .. فظل يشيع في الدنيا أننا غير قادرين حتى على حسن صيانة أسلحة دفاعنا الجوي فضلاً عن حسن استخدامها ، وعلى هذا الأساس كتب أصدقائه - النيوزويك في ١٩٧٣ - أنه «يمكن لإسرائيل أن تكتسح طول مصر وعرضها بدون أى مقاومة أو مواجهة من قوات الدفاع الجوي ، كما يمكنها تدمير عناصر الدفاع الجوي بالسرعة نفسها التي تم بها ذلك عام ١٩٦٧ ..»

ولكن في أكتوبر فشل طيران العدو في التشويش على دفاعنا الجوي . كما كان يأمل ، «وتغلب الذكاء المصري على الخداع الإسرائيلي» كما وضعها قائد قوات الدفاع الجوي المصري ، وبهذا فشل في ضرب معابرنا وجسورنا أولا ثم زحف مدرعاتنا بعد ذلك ، وكانت المعركة مبارزة مصيرية بين التفوق الجوي الذي بنى عليه العدو كل استراتيجيته وبين دفاعنا الجوي الذي كان بلا شك أساس كل استراتيجيتنا القتالية والذي غير شكل المعركة والذي لولاه لتغير الموقف كثيرا وربما النتيجة أيضا . لقد حيد دفاعنا الجوي طيران العدو . ونحن وإن لم ننتزع السيادة الجوية من العدو فقد حرمانه منها . وبذلك كان الموقف أقرب إلى التعادل أو التكافؤ الجوي ، الأمر الذي ترك للمعركة البرية أن تمضي حرة مباشرة فكان نصرنا المحقق فيها امرا مقضيا .

ولنتوقف قليلا هنا عند تعليقات بعض المراقبين المحايدين ، قال توماس تشيتام مراسل اليوناييتيد بريس «ان الطيران الاسرائيلي لم يتمكن من تحقيق النجاح الذي كانت عامة الشعب الاسرائيلي تتوقعه له قبل الحرب . لقد اتضح من خلال سير العمليات أن التأكيدات الرسمية التي كانت تتحدث عن قدرة القوات الجوية الاسرائيلية على القيام بعمل سريع ضد العرب في حالة تجدد القتال كانت مزاعم غير دقيقة» أما

جان فرانسوا لى موف فقد كتب يقول «لقد شد انتباه الخبراء الغربيين الذين درسوا سير الصراع العربى الاسرائيلى وفنون الحرب التى استخدمها المتحاربون أنه بينما انتصر الاسرائيليون عام ١٩٦٧ بفضل تفوقهم الجوى الكامل ، اذ بنشاطهم الجوى يتضائل هذه المرة فى القتال والقصف بفضل تسليح العرب بالصواريخ طراز سام» حتى العدو نفسه قالها ، فقد نقلت الجيروزاليم بوست عن قائد من القوات الجوية الإسرائيلىة تصريحه بأن «الدفاع الجوى المصرى يتمتع بكفاءة لم يسبق لها مثيل فى تاريخ الحروب ، تفوق تلك التى واجهها الأمريكيون فى فيتنام» «مقتبسة فى كتاب حرب رمضان» .

ولم تكن تلك الطفرة نقطة التحول الحاسمة فى المعركة وحدها فقط ، ولكن فى كل تاريخ الحرب الجوية الحديثة . فدللى حد تعبير الجنرال بوفر «لقد أدى توفر الصواريخ المضادة للطائرات لتقديم الوقاية الفعالة للقوات البرية - حتى فى غياب الحماء بواسطة الطائرات - أدى الى خلق موقف جديد تماما لم يسبق ممارسته فى الحروب السابقة ، وأعنى به ذلك التوازن بين القوات الجوية لدى الطرفين الذى خلق موقفا يختلف تماما عما لمسناه فى الحرب العالمية الثانية أو فى الجولات العربية الإسرائيلىة السابقة ، عندما كان أحد الخصمين ينجح فى احراز التفوق أو السيطرة الجوية على سماء المسرح خلال المرحلة الافتتاحية أو

الأولى للحرب» . فرغم أن الطيران المصري والسوري تصدى باقتدار وكفاءة وندية كبيرة لهجوم العدو الجوي ، فقد كان تركيزنا الأساسي في المواجهة على الدفاع الجوي ، احتفاظا بقوة الطيران الرئيسية لمراحل الصراع القادمة . وبهذا انحصرت المعادلة أساسا في الدفاع الجوي العربي ضد الهجوم الجوي العدو ، فكانت حرب صواريخ في الدرجة الأولى ، وإذا كان السلاح الجوي هو العمود الفقري في جهاز الردع العسكري الإسرائيلي ، فقد كان الدفاع الجوي هو العمود الفقري لقواتنا في ردع الردع الإسرائيلي .

وهنا كانت المفارقة : فلقد كنا - جويا - «نهاجم» بالدفاع ، بينما كان العدو «يدافع» بالهجوم ، وفي هذا السياق كتبت مجلة تايم الأمريكية «ان التقدم المصري عبر قناة السويس قد برهن على أن الصواريخ المضادة للطائرات وللدبابات على السواء يمكنها أن تلعب دورا هجوميا أيضا - رغم أنها أسلحة دفاعية - حيث انها مكنت القوة المهاجمة من اقامة وحماية رموس الجسور وتدعيمها بقوات المشاة الميكانيكية والمدركات بعد أن قامت بشل فاعلية طيران العدو ومدركاته - التي تمثل أسلحة الردع الإسرائيلية - وكبدته الكثير من الخسائر» .

لقد انتصر الدفاع المهاجم على الهجوم المدافع ! انتصر الدفاع ، وعلى صخرفته الغتيدة تحطم سلاح الطيران الإسرائيلي ، العمود

الفقرى «لجيش الدفاع» ، أو بالأحرى «سلاح القرصان الجوى فى  
«جيش العدوان الإسرائيلى» ومعه تحطمت الى الابد اسطورة التفوق  
الجوى الاسرائيلى التى ملأ العدو بها الدنيا ضجيجا ودعاية ، وحاول  
أن يملأ بها قلوبنا خوفا أو قلقاً . كذلك تحطمت تلك الفروق الصارمة  
يضعها البعض بين أسلحة «دفاعية» وأخرى «هجومية» ، وأثبتت المعركة  
أن كل سلاح يصلح ويمكن أن يستخدم للغرضين ، وإنما يتوقف الأمر  
على الاطار أو السياق الاستراتيجى .

ولعل من الملائم والمفيد هنا أن نقتبس خلاصة تحليل مركزة وواعية  
لمعركة أكتوبر الجوية قدمها الجنرال السوفييتى ميخائيل تومينكو فى  
النجم الأحمر ، فهى تلقى من الضوء بقدر ما تبدد من وهم . فحرب  
الشرق الأوسط كما يقول الجنرال دمرت اسطورة جيش الدفاع  
الإسرائيلى «الذى لا يهزم» والدفاعات العربية المضادة للطائرات «قد  
لقنت درسا قاسيا لقراصنة الجو ، وظهرت مقدرتها على الدفاع عن  
مواقع قواتها وعن المنشآت العسكرية والمدنية وعلى الحاق خسائر  
جسيمة بالعدو» ويضيف تومينكو أن «إسرائيل التى كانت تأمل أن  
تحتفظ بالتفوق الجوى قد أخفق سلاحها الجوى فى الالتجاء الى  
أسلوبه المفضل الذى كان يعتمد على الأعمال الفجائية» . ثم يحلل  
الجنرال أسباب الخسائر الفادحة فى الطيران الإسرائيلى ، فيردها الى

الروح القتالية العالية للعاملين على الصناريخ المضادة للطائرات وللطيارين على المقاتلات ، وما وصلوا اليه جميعا من مستوى فى التدريب ، والى هذا يضيف ثقتهم بقواتهم وإيمانهم بعدالة القضية العربية ، ثم أخيرا وليس آخرا تنظيم أجهزة الدفاع الجوى والتعاون الوثيق بين كل هذه الأجهزة والعناصر .

تلك إذن قصة الصراع على سماء المعركة وتلك نتائجها ، وإذا كان هناك من مغزى تطورى شاملى لها ، فهو بلاشك تناقص دور الطيران نسبيا فى المستقبل ، لقد كان الطيران - اعظم سلاح هجومى فى الحرب الحديثة - يتسيد أسلحة الجيوش عموما وباطراد ، ويوشك فى وقت ما أن يحتكر كل الأهمية والسيطرة بينها . كانت الحرب بمعنى آخر ، «تثقل» حثيثا وبقوة من الأرض الى السماء ، وتنذر اذا ما استمر الاتجاه دون تغيير بأن تغادرها تقريرا تاركة لها دورا طفيفا متضائلا باطراد . حرب أكتوبر ازلت الحرب من السماء واعادتها إلى الأرض أكثر ، وبالتالي أعادت الى القوات البرية كثيرا من قيمتها القديمة ، إن الطائرة وان لم تفقد قيمتها فقد فقدت سيادتها .

اما على المستوى العام والعالمى ، فقد أحدث ذلك كله انقلابا كاملا وثورة جذرية فى استراتيجيات الحرب الحديثة كما اتفق كل المختصين ،



فكان حكمهم بالاجماع أن عصرا جديدا قد بدأ فى تاريخ الحرب الحديثة ، وأن سام ، وسام ٦ بخاصة ، هو الذى دشن هذا العصر وهو سيده ، انه أساسا عصر الصواريخ والدفاع الجوى ، بينما تراجع عصر التفوق الجوى تقريبا أو هو فى سبيله إلى الانكماش ، لا ، ولم يعد السلاح الجوى سيد حرب الصحراء كما أوجت التجارب السابقة ، ولا هو بالضرورة سيد الحرب الحديثة عموما ، أو كما ذكر لى موف "يرى بعض الخبراء العسكريين أن مبدأ التفوق الجوى الذى اعترف به خبراء الاستراتيجية منذ الحرب العالمية الثانية قد يعاد النظر فيه على ضوء أحداث الجولة الرابعة ، بينما لا يتردد البعض الآخر فى تأكيد أن هذا المبدأ قد انهار تماما" .

انقلاب راديكالى وخطر فرض على كل الدول والجيوش والصناعات الحربية أن تعيد حساباتها وخططها الاستراتيجية كلية فى مواجهة عصر الصواريخ الجوية . ومن ناحية أخرى انتهى البعض إلى أن امتلاك عنصر المفاجأة العسكرية لا يكفى لتحقيق النصر ، ما لم يصاحبه ضرب القوة الجوية للعدو منذ اللحظة الأولى ، هذا بينما راح البعض الآخر يقتبأ بأن طيران المستقبل سيكون كله بلا طيارين ، وآخرون ذهبوا إلى أن تكاليف انتاج الطائرات سترتفع الى مستويات فلكية ومباعدة ... الخ .. الخ ..

وقد عبر عن هذه الطفرة كلها بالدهشة «والقلق أيضا!» وزير الجيش الأمريكي نفسه حيث قال «إن عبور القوات المصرية لقناة السويس في مواجهة التفوق الإسرائيلي في القوة الجوية يعتبر علامة بارزة في الحروب الحديثة سوف تؤدي الى تغييرات في الاستراتيجية العسكرية العالمية .. ان حرب الشرق الأوسط قد فجرت وبددت الكثير من المفاهيم ، فلأول مرة في التاريخ الحديث تتمكن قوة عسكرية من انجاز عملية عبور ضخمة لقناة تمثال النهر دون أن تفقد أى طائرة من طائراتها ، وذلك في وجه عدو يملك سلاحا جويا متفوقا ، ولقد تمت عملية العبور بصواريخ متطورة ، مما يجعل من الضروري ادخال تغييرات جديدة على الاستراتيجية العسكرية» . وعلى هذا الأساس أعلنت وزارة الدفاع الأمريكية عن بدء برنامج لتطوير اسلحة الدفاع الجوى ، يركز على انتاج طراز معدل من الصواريخ المضادة للطائرات ويعطى الأولوية للصواريخ أرض - جو .

وبالمثل أعلن جالليه وزير دفاع فرنسا أن حكومته ستطبق الدروس المستفادة من معارك الميدان في الشرق الأوسط في تطوير خططها العسكرية والدفاعية ، خاصة في مجالات الصواريخ الدفاعية المتوسطة المدى والمشاة الميكانيكية والصواريخ المضادة للدبابات .. إلخ ..

وأخيرا ، وعلى سبيل المثال أيضا ، فقلد بدأ حلف الاطلنطى ينظر بقلق حاد إلى التوازن العسكرى بينه وبين حلف وارسو ، فسلح الحلف الأخير هو نفسه السلاح الذى استعمله السوريون والمصريون فى أكتوبر بكفاءة وخطورة ، وبالتالى يلقى بظلال كئيبة على مصير وفاعلية أى مواجهة مسلحة فى أوروبا ، لاسيما أن سلاح حلف الاطلنطى هو نفسه سلاح إسرائيل فى المعركة بل قد يكون أقل تطورا من هذا الأخير فى خطوط معينة اختصته بها أمريكا دون حلفائها الأوربيين . أما من جانب الصناعات الحربية ، فقد أوقفت بعض مصانع السلاح فى العالم بالفعل انتاج بعض خطوطها التقليدية والمفضلة سابقا ، وبدأت تخطيطا جديدا تماما للانتاج .

## حرب دبابات ضد مشاة

وهذا الذى قلناه عن الحرب الجوية يصدق تماما ، وربما بصورة أكثر درامية ، على الحرب البرية ، وبخاصة حرب المدرعات أو الدبابات ، فقد سجلت معركة أكتوبر انقلابا آخر لا يقل خطرا ونتائج واثارة فى الحرب الميكانيكية ومعارك المدرعات ، كما سجلت مفارقة أخرى فذة فى تاريخها .

فمن الغريب أن الحرب شهدت ما قد يعد أكبر معركة دبابات فى التاريخ الحديث ، أكبر على وجه اليقين من العلمين وعلى وجه الاطلاق

من ستالينجراد ، ولقد رأينا كيف شاركت من الجانبين نحو ٤٠٠٠ دبابة فى الصراع الرهيب ، وكيف بلغت الخسائر المشتركة نحو ٢٥٠٠ أو ٣٠٠٠ دبابة . ومع ذلك فلقد أثبتت المعركة نتيجة ثورية ومتناقضة جدا : أثبتت فى تقدير البعض نهاية عصر الدبابة ، لقد كانت المعركة اكبر ، وربما فى الوقت نفسه ، آخر معركة دبابات فى التاريخ المعاصر . على ما يبدو ! لقد ولدت الدبابة فى الحرب العالمية الأولى ، وماتت فى حرب أكتوبر ، عمدت فى بريطانيا ودفنت فى سيناء والجولان على مايرى البعض ، خلقها الانجليز وخنقها العرب .

الأغرب بعد ذلك كله أنها ليست كما ظن الكثيرون معركة دبابات ، بل معركة مشاة أولا وقبل كل شئ .. ذلك أن المفاجأة الصادمة هنا كان ظهور الصواريخ المضادة للدبابات والموجهة الكترونيا ، سواء المحمولة على منصات وقواعد متحركة أو المحمولة على أكتاف المشاة «صواريخ ساجر وشنابير ومولوتكا والاربيجى السوفيتية الصنع ، يقابلها صواريخ س . س - ١١ وتاو الأمريكية الصنع» ، هذا بالطبع عدا المدفعية المضادة للدبابات وغيرها . فكانت أرتال دبابات العدو ومدركاته ، التى يعتمد عليها بعد السلاح الجوى مباشرة ومعه أساسا ، كانت تذوب وتبلاشى أمام صواريخنا المضادة بأنواعها المختلفة «أعلنت وزارة الدفاع الأمريكية أن المصريين دمروا نحو ٢٠٠ دبابة إسرائيلية

فى الايام القليلة الاولى من المعركة باستخدام القذائف الموجهة  
الكترونيا .

ولقد كانت الصدمة الصاعقة للعدو بوجه خاص هى صواريخ  
المشاة ، هؤلاء الذين لم يكن يعتد بهم تقليديا فى الحرب المدرعة  
الحديثة، والذين كانوا - كالفرسان من قبل - يمثلون آخر مخلفات وزوائد  
وبقايا الحرب القديمة ، ولعل مما له مغزاه الدال فى هذا السياق ذلك  
التشبيه التاريخى الذى ذكرته النيسوزويك نقلا بعض الخبراء العسكريين  
، فلقد قارنوا بين نجاح الأسلحة السورية والمصرية الجديدة وبين  
الدمار الذى أحدثه اكتساح المشاة الانجليز للفرسان الفرنسيين فى  
موقعة كريسى الشهيرة فى منتصف القرن الرابع عشر ، فقد فتك  
المشاة المزودون بالاقواس البعيدة المدى بالفرسان الراكبة فتكا  
ذريعا .

ففى أكتوبر كان رجل المشاة الراجل يواجه الدبابة المدرعة بشخصه  
وبصاروخه على كتفه ، فيحيلها بقذيفة واحدة أحيانا الى حطام يحترق ،  
ومن هنا فكما كانت المعركة تصادمية بين مدرعات ومدرعات وبين  
دبابات وصواريخ مضادة للدبابات ، كانت أيضا مواجهة بين المدرعات  
بمدافعها وبين المشاة بصواريخها ، وليس هناك أدنى شك فى تفوق  
الجانب العربى فى الحالين : فكما اعترف ألون فى حديث الى ايديعوت

أحرونوت فإن المشاة المصريين برهنوا على بسالة عظيمة ، كما أن القوات العربية تعلمت جيدا كيف تقاتل ليلا وكما صرح وزير الدفاع الأمريكى فى مارس ١٩٧٤ فإن الدراسات التى أجراها خبراء الأسلحة فى الجيش الأمريكى على الدبابات التى استخدمتها إسرائيل فى أكتوبر لم تثبت وجود عيوب خطيرة فيها ، ولكن اللوم فى الخسائر الجسيمة التى منى بها الإسرائيليون فى دباباتهم إنما يقع على «الأساليب الإسرائيلية الطائشة والاستخدام العربى المركز للصواريخ المضادة للدبابات» .

وبقدر ما أعاد هذا كله المشاة الى قلب الصورة بقدر ما حدد مصير المدرعات ، إنها عودة المشاة وربما نهاية الدبابات أو بداية نهايتها ، فلم تعد المدرعات سيدة الحرب البرية ، ولا الدبابة بالضرورة سيدة حرب الصحراء تصول فيها وتجول فى مناورات الحركة السريعة والالتفاف الواسع المدى كما كان دورها فى العلمين مثلا . وإنما انتقلت السيادة الأرضية عموما إلى الصواريخ المضادة للمدرعات ، وعلى رأسها المشاة الصاروخية بالذات .

وقد أدى هذا كله باتحاد المعلقين العسكريين الى انتهاء خطير مؤداه أن مستقبل الدبابة فى خطر «وأن أيام الدبابة قد أصبحت معدودة فى الحرب الحديثة» كما كتبت مجلة تايم فى نوفمبر قائلة «ان التكنولوجيا

المصرية قد جعلت العصر الذى كانت الدبابات والطائرات تسود فيه ميدان القتال يذهب فى ذمة التاريخ» ولكن البعض يرى أن من الحكمة أن نتحفظ قليلا ، فربما كان مثل هذا الجزم القاطع سابقا لأوانه ، ولا بد من التريث بعض الوقت قبل أن تتحول الدبابات والمدافع نهائيا إلى قطع متاحف .

وعلى أية حال فلقد فرضت معركة أكتوبر على العسكريين قضية الصراع على السيادة فى الحروب بين الدبابة والصاروخ المضاد لها . وإذا كان البعض يرى أن تجربة أكتوبر قد أفقدت الدبابة سيادتها ، فإن هناك من يعتقد أن من الممكن لها من تحتفظ بأهميتها ويدور مهم إذا ما ركبت عليها حوامل صواريخ مضادة .. فإذا صبح هذا أو حدث ، فلن يكون له فى الحقيقة من معنى سوى أن الدبابة قد بعثت وعاشت مرة أخرى من خلال مصل أو لقاح مضاد اتخذته بالدقة من سمها القاتل نفسه .

هذا عن الدبابات ، أما عن المدفعية ، من الناحية الأخرى ، فلقد أثبتت المعركة خطورتها وأكدت دورها وبقائها ، وذلك أمر منطقي فى الواقع ، فما الصواريخ نفسها ، سواء المضادة للدبابات أو للطائرات ، إلا امتداد وتطويع بشكل ما للمدفعية ، وعلى أية حال ، فمن السهل بعد هذا أن نتصور الانقلاب الهائل والعميق الذى سوف تحدثه هذه

التطورات على هياكل الجيوش وصناعات التسليح واستراتيجية الحرب في المستقبل على المستوى العالمي جميعا ، ولقد قررت أمريكا أخيرا بالفعل مضاعفة انتاجها من الدبابات ومن الصواريخ المضادة لها في الوقت نفسه ، الأولى تعويضا لاستنزافها على يد إسرائيل ، والأخيرة كدرس أكتوبر بلاشك .

## حرب التكنولوجيا ضد القوة البشرية

ونصل أخيرا من مجموع هذه الانقلابات والطفرات الثري الى خاتمة ، وربما كبرى ، الحقائق - النقائص التي دفعت بها حرب أكتوبر الى المقدمة . انها أول حرب الكترونية في التاريخ كما وصفت ، ولكنها بمنطق دياكتيكي مثير أعادت الى عامل القوة البشرية وزنه وقيمته الحاكمة ، أي أنها بداية حرب التكنولوجيا العظمى ، ولكن أيضا نقطة عودة القوة البشرية .

والأصل - نظريا - أن التكنولوجيا في الحرب بديل القوة البشرية تخترلها وترثها وقد تجبها تماما ، مثلما تحل الآلة محل الإنسان في الحياة العادية وحضارة السلم . ولكن معركة أكتوبر ، على شدة اعتمادها على أحدث وأرقى ما توصلت اليه تكنولوجيا الحرب وصناعة السلاح ، هي التي لأول مرة أعادت التوازن الى طرفي معادلة



التكنولوجيا - الإنسان ، وأعادت القوة البشرية بالتالى الى مكان  
الصدارة فى الحرب الحديثة .

والقوة البشرية Manpower - والتعبير أصلا من وضع الجغرافى  
البريطانى الكبير هالفورد ماكيندر ، صكه وأشاعه منذ الحرب العالمية  
الأولى - للقوة البشرية جانبان متكافئان فى الأهمية : الكم والكيف ،  
والكيف بدوره جانبان مماثلان : المادى والمعنوى . فليست القوة البشرية  
إذن مجرد حجم أو كثافة ، أى عدد القوات ، وإنما هى أيضا نوعية  
الرجال ، تدريبهم وكفاءتهم وقيادتهم وخططهم ، ولكن أيضا وأولا وقبل  
كل شىء - روحهم المعنوية ودرجة الإقدام والشجاعة والفداية والإيمان  
والاقتناع بالهدف الخ .. وبغير هذا مجتمعا لا نفهم معنى القوة  
البشرية .

فإذا عدنا إلى المعركة ، فسنجد الصاروخ القاسم المشترك الأعظم  
فى الدفاع ، سواء على الأرض ضد المدرعات أو فى الجو ضد  
الطائرات، سواء ثابتا أو متحركا، محمولا على قاعدة ومنصة أو على  
اكتاف المشاة. إنها إذن ليست معركة دبابات وطائرات ضد دبابات  
وطائرات فقط، ولكنها بالدرجة نفسها أيضا معركة مشاة وصبوارىخ ضد  
دبابات وطائرات. وفى هذا قال الجنرال بوفر "لقد ابرزت حرب اكتوبر  
دروسا عديدة فى المجالات التكتيكية والتعبوية والاستراتيجية.

فالصواريخ الموجهة المضادة للطائرات والمضادة للدبابات قد اثبتت كفاءتها ويطشها الشديد. وبفضل هذه الصواريخ فشلت الدبابات والطائرات الاسرائيلية في إحراز التفوق. ومالت الموازين الى جانب العرب» . ومن هذه الزاوية فاذا كان من الصحيح تماما ما اضافهُ بوفر بعد ذلك من أن الحرب اثبتت «أن المعركة في مجالها الفني سوف تزداد تعقيدا، نظرا لأن كل خطوة للتطور سوف تعقبها خطوة أخرى مضادة لهذا التطور، وسوف يصبح التفوق التكنولوجي تبعا لذلك شديد الوقع عظيم التأثير على احداث القتال». فلا شك ايضا أن هذا كما رأينا قد أعاد المشاة الى قلب الصورة ومقدمة المعركة، وحد أو خفف من حاكمية الاسلحة الحديثة وخاصة الطيران والمدرعات. وعلى هذا فان المغزى الأعم والأعلى هو إعادة القوة الى عنصر القوة البشرية، جنبا الى جنب مع عامل التفوق التكنولوجي. نعم ، العدد والحجم، الكثافة البشرية ونوعية الرجال ومعنويات المقاتل، كلها عادت الى الصدارة. وهذا قلب آخر مثير لقوانين الحرب الحديثة .

وثمة انقلاب ثالث أو رابع أو عاشر تنبىء أو تشى به هذه التطورات لا يقل آثارا وإثارة ، لقد رأينا ان الحرب الحديثة بطبيعتها وبتكنولوجيتها تميل باطراد الى أن تكون حربا قصيرة سريعة مختزلة ومضغوطة، لكن هناك تحفظا استراتيجيا مهما تمليه عودة الأهمية الى عامل القوة

البشرية. ففي رأى البعض من الاخصائيين أن تزايد دور القوة البشرية المطرد سيفرض على حرب المستقبل اتجاهها مضادا نحو الطول الى حد أو آخر. ستعود الحرب طويلة نسيبا، ليس بطولها في الماضى البعيد بالطبع، ولكن ليس كذلك بقصرها الشديد الذى يسود حاليا، لن تعود حروب السنوات العديدة، ولكن ستنتهى حروب الايام الممدودة، لتسود حروب الشهور المعقولة .

وإذا بدا الآن ان معظم هذه الانقلابات والاحتمالات الاستراتيجية التى كشفت عنها المعركة أقرب أن تكون عودة بدرجة ما وبصورة أو باخرى الى الماضى - العدد والحجم ، الشجاعة والاقدام، معركة كبرى ، البشر أكثر من السلاح استتالة الحرب نوعا - فليس هذا رجعة او ردة الى الخلف ولا هو يعيد عقارب الساعة الى الوراء كما قد يبدو على السطح، وانما هو بالاجرى عودة الى الطبيعة، الى طبائع الأشياء، بعد أن كانت التكنولوجيا قد فصلتها عنها كثيرا أو قليلا. الحرب ستعود بالتدريج الى البيئة، تتلاءم وتنسجم معها أكثر، تعكسها ولا تعاكسها، تماما مثلما تتجه الحضارة المعاصرة العادية إلى العودة الى الطبيعة وإلى البيئة وإلى الجغرافيا .

والخدير بالملاحظة بعد هذا أن الانقلاب فى جملته يأتى لصالح كثافة السكان ولصالح الدول والجيوش الكبيرة الحجم والشعوب الفقيرة

والأقل تنمية وبالتالي في صف العرب عامة ومصر خاصة في مواجهة إسرائيل، وبصفة أعم في صف دول العالم الثالث. لقد فتحت المعركة باب الأمل العسكري أمام الدول المتخلفة نسبياً. فلقد كشفت حرب أكتوبر عن بديل متاح وميسور للتفوق التكنولوجي الساحق يوازيه ويوازنه ويحيده أو يحد منه، ذلك هو الخزان البشري العميق وأعماق الشخصية المحاربة.

ولقد كان مما راع العدو الإسرائيلي بالفعل وروعه في المعركة قوة الكثافة البشرية (أو كثافة القوة البشرية، سيان) المصرية التي اطلقت عليه أثناء العبور واقتحام الخط وبعدهما وكما رأينا فلقد حشدت مصر للمعركة ١ ١ مليون جندي وسوريا ٢٦٠ ألفاً، أي بمجموع ١ ٢٦٠ جندي أي مليوناً وثلث المليون .

ولعلنا كذلك نذكر كيف أعلن العدو شاكيا صارخاً أن نسبة المشاة الصاروخية المصرية الى المدرعات أثناء المعركة بلغت ٢:١ ومن ناحيتنا نحن، فلقد عبر الرئيس السادات في حديث له الى مجلة الحوادث اللبنانية عن ذلك بصورة حاسمة بقوله : إن إسرائيل اعتمدت على التفوق الجوي لأن القوى البشرية اللازمة لم تكن متوافرة لديها، ولكن حرب أكتوبر اثبتت أن التفوق في القوى البشرية كان اساس التمييز الاستراتيجي، وهذه القوى هي التي أخرجت العدو من

المعركة». كذلك عبر أحد القادة المصريين عن الموقف بصورة ثاقبة  
امسكت بجوهر التطور كله حين قال أن قسواتنا استخدمت في  
العيسور اعقد الاسلحة المتطورة جنبا الى جنب مع ابسط الوسائل  
«واكثرها بدائية» .

من الاولى اسلحة الدفاع الجوى والاعاقة اللاسلكية والرادارية، ومن  
الثانية سلالم الحبال وعربات الجر وتجريف الرمال !  
وإذا كان لهذا كله من معنى استراتيجى ، فهو أن العرب قد  
استثمروا عامل الكثافة البشرية الى أقصى حد ووظفوه فى المعركة  
بنجاح تام. فالتفوق العددي ، وهو مكفول لنا تماما هو من أكبر اصولنا  
فى الصراع ومن أكبر «خصوم» العدو وكان حتما أن نوظف بكفاءة ،  
على الأقل تعويضا بالكم عن الكيف ، تماما كما توظف الصين مثلا  
كثافتها السكانية الهائلة فى مشاريع السلم والحرب على السواء .  
ولعلها أكثر من صدفة تشبيه جوين للمد المصرى الذى اجتاح قواته فى  
سيناء بموجات الهجمات «الصينية». ولقد كان من اخطاء يونيو وادعاها  
إثارة للدهشة أن العدو خشد فى المعركة قوة بشرية تفوق مجموع القوى  
العربية مجتمعة ! أما معركة اكتوبر، رغم انها اساسا حرب العلم  
والتكنولوجيا وأول حرب الكترونية فى التاريخ ، فقد أثبتت أن للقوة  
البشرية - ما يزال - دورها وقيمتها الحيوية ، وخطأ كبير أن يظن أحد

ان العدد الحديثه حتى اليوم، تفنى كلية عن العدد فالتفوق البشرى العدد هو بمثابة مضاعفة لعدد الجيوش ورصيد لا ينفد فى وجه أى انتكاسة عارضة. فمع التفوق العددي ، حتى مع تفوق العدو نوعيا يمكنك ان تستهلكه الى حد الاستنزاف بجيش تلقى به وراء جيش إلى ان تنهكه وتنتصر عليه .

كل هذا عن العدد والحجم الخام. ولكن جانب الكيف والنوع والمعنويات لا يقل خطرا أو اثارة فبصفة خاصة يعيد هذا التطور الخلاق الاعتبار الى عامل كان هاما جدا فى القديم وحروب الماضى وخاصة العصور الوسطى ثم أصبح متنجيا فى عصر الحروب العلمية الحديثه، ونعنى به عامل الشجاعة والاقدام أو الفروسية ، فقد كان يقال أن الحرب الحديثه حرب ذكاء وعلم وآلات متطورة وتخطيط معقد. لم يعد فيها مكان كبير للحماسة أو الشجاعة . إلخ .

حرب اكتوبر اعادت للبسالة والشجاعة وروح التضحية والاقدام كل قيمتها فلأول مرة يلتجم المشاة بالدبابات والمدرعات وجها لوجه، ويتحول المشاة الى دبابات حية فى مواجهة وصفت ببلاغة ولكن بجدارة بأنها مواجهة بين اللحم والصلب وبين الأعصاب والنيران . ولأول مرة يصمد رجال الصواريخ على الارض لسيال نارى متصل من السماء ويقفون فى وجه الطيران الغامر، لقد كانت المعركة معركة الاقدام الراجلة

والاقدام الجسور ضد القلاع المزاحفة والفرسان المدرعة ، معركة المشاة  
الحاملة ضد المدرعات المحمولة، أى أساسا حربا بين الشجاعة والمناعة  
وبين البسالة والحصانة .

وعند هذه النقطة تثار مفارقة أخرى تضاف إلى قائمة متناقضات  
هذه الحرب الفريدة. وهى مفارقة دالة وكاشفة بقدر ما هى طريفة  
ولاذعة ايضا، لأنها تسخر من العدو فى صميم وهم أثير لديه. فلقد ألف  
منظرو العدو أن يصفوا الصراع بين العرب وإسرائيل على أنه صراع  
بين جثة ضخمة ثقيلة غليظة ولكنها متبلدة وعاجزة عن الحركة ، وبين  
كائن صغير دقيق الحجم ولكنه حركى قادر مفعم بالنشاط والمهارة ..  
إلخ ، بالتشبيه العبرى التوراتى الأثير : بين جوليات وداوود . وقد صنع  
العدو من هذا المثال الساخر رأسمال عدائيا كاسحا فى العالم وصورة  
باهرة للدولة الصغيرة المتحضرة المتقدمة التى تقهر دولا عديدة ضخمة  
وشاسعة : إلخ .

حرب أكتوبر جاءت لتسخر بدورها من هذه السخرية ! فمما لاشك  
فيه أن من الظاهرات اللافتة للنظر جدا فى المعركة أن العرب إنما  
نصبت لسلح طيران ومدرعات العدو بالصواريخ أكثر منها بالطيران  
والمدرعات . وهذا بحذافيره - ليس كذلك ؟ - هو صميم الصراع بين  
الوحدات الضخمة الحجم والثقيلة الوزن فى جانب ، وبين الوحدات

الصغيرة الخفيفة الوزن والحمل في الجانب الآخر : تماما كالأرمادا الإسبانية قديما : تلك القلاع الضخمة الثقيلة العائمة ، ضد سفن القرصنة البريطانية المرنة الخفيفة السريعة الحركة ، في ذلك الصراع البحري المصيرى الذى أنهى خرافة «الأرمادا التى لا تقهر - The Invincible Armada» ولعبها أكثر من صدفة أن العدو لم يكن يتحدث ، هو الآخر إلا عن جيش الدفاع وسلاح الطيران «الذى لا يقهر».. لقد قهرت المرونة والوحدات السلاحية العربية الصغيرة «غول» الوحدات الضخمة الثقيلة للعدو، ولكن داوود هذه المرة عربى وجوليات هو غول العدو!

وهذا بالضبط هو الرد الصحيح الوحيد على كل ما ادعاه العدو أو روج له اصدقاؤه تبريرا للنكسة التاريخية التى منى بها فى المعركة، فلقد ركز كثيرون على الاسلحة المتطورة الممتازة، وخاصة صاروخ سام 6، فى ايدى السوريين والمصريين ، كبطل المعركة ونجمها الوحيد، وذلك عمدا ليبعدوا المقاتل العربى خلف تلك الاسلحة عن دائرة الضوء والتركيز، غير أن الواضح تماما أن فاعلية وكفاءة تلك الاسلحة بالذات، والممتازة بلا أدنى شك، إنما نتوقف أساسا على اليد التى تمسك بها وتشغلها وتسيطر عليها، وكان الانسان العربى المحارب هو البطل الحقيقى فى المعركة .



وهذه الحقيقة نفسها هي التي تفسر تخطيط العدو في تبرير هزيمته. فهو مرة يقول أنه فوجئ بموعد الهجوم ثم عاد يقول بل بكمية ونوعية الأسلحة والتدريب ، بل لقد وصل الى حد البحث عن «السلح السرى» أو «العقار السرى» (حبوب الشجاعة) الذي حملة المقاتل العربى (كذا!) . ولم يكن ذلك كله فى الحقيقة سوى تبرير خاطئ لعدو فاشل على أنه فى النهاية اضطر الى أن يعود فيعترف بأن مفاجأة المعركة كانت هى نوعية المحارب العربى .

رئيس اركان العدو بنفسه أعلنها : «أن كل حرب تحمل معها مفاجاتها» ، قال ديفيد اليغازر ، «وهناك أشياء لا بد لنا أن نتعلمها وأن نصحح معلوماقتنا بشأنها . وكبرى هذه المفاجآت أن الجنود المصريين، وكذلك السوريين، قد أظهرُوا قدرا من الكفاءة والتضحية بالنفس وتوفر الدافع يفوق بكثير ما أبدوه فى الحروب السابقة. إن الجيش الاسرائيلى قد فوجئ بما تمسما بتدريب وكفاءة الجندى العربى» . لقد اكتشف العدو، متأخرا جدا ، أن «السلح السرى» أو «العقار السرى» الذى توهمه مع المقاتل العربى انما هو المقاتل العربى نفسه !

والشئ نفسه اعترف به بارليف حين قال ان المصريين حاربوا هذه المرة بدوافع وطنية أكثر قوة من أى وقت مضى، وأنه لا يستطيع أن

يقلل من القوة القتالية للمصريين في المرات السابقة فقد كانت صفوفهم صعبة التفتيت عندما كانوا يقاتلون من مواقع دفاعية جيدة، ولكنهم في هذه المرة كانوا أكثر جسارة وتصميماً وكانت روح الفداء لديهم لا نزاع فيها ، بل وصلت الى حد المخاطرة. ثم اضاف بارليف أن المصريين والسوريين فضلاً عن ذلك قد دخلوا هذه الحرب بأسلحة جديدة وبكميات هائلة لم تحسن المخابرات الاسرائيلية تقديرها. ولهذا وقعت المفاجأة ، ونجح المصريون والسوريون في تحقيق انتصاراتهم .

## عن الاستراتيجية الإقليمية دراسة مقارنة

من الضروري، كما هو من المفيد أن ننظر الى السادس من اكتوبر في اطار الاستراتيجية الإقليمية لنقارنه بما سبقه من معارك ومواجهات عسكرية داخل المنطقة أو خارجها. فمن اوجه الشبه والاختلاف المرصودة نستطيع أن نحدد الخصائص الأساسية والخصوصية المنفردة لحرب أكتوبر، ولا شك أن حرب يونيو هي أول ما يفرض نفسه على الدراسة المقارنة ، على أن من المستحسن واللازم أيضاً أن نجمع الاثنين معاً، يونيو واكتوبر في اطار واحد هو اطار الصراع العربي -

الاسرائيلي عموما. غير أننا سنجد أن هذا يوحى على الفور بالمقارنة بالصراع الأوربي - النازي في الحرب الثانية. وهناك أيضا تشابه جزئي وثانوي، لكنه جدير بأن يذكر، بين حرب أكتوبر وبين حرب الهند - الباكستان الأخيرة. وسنبداً بإشارة سريعة إلى المقارنة الأخيرة، نتفرغ بعدها بتفصيل للمقارنة بين قصة النازية وخطتها في أوروبا ونظيرتها الصهيونية في الشرق الأوسط .

## الصراع العربي - الاسرائيلي والصراع الهندي - الباكستاني

فعن حرب الهند - الباكستان ، هناك عدة ملامح تذكر بالصراع العربي - الاسرائيلي ، مع فارق أساسي وشرطي للغاية يتعلق بالحقوق الشرعية والمواقف القانونية الأساسية في الصراع والتي لن نتعرض لها هنا ؛ فقيما عدا هذا التحفظ الجوهرى، وبعيدا تماما عن مقارنة الشرعية الإقليمية بين اطراف الصراع في الجالتين. وكذلك مع التسليم بوجود اختلافات أخرى عديدة قد ترجح اوجه التشابه ، يمكن أن نعدد مظاهر التقارب الآتية :

فأولا ؛ هناك فارق حجم وموارد ضخم الى أبعد الحدود بين الهند والباكستان ( ٥٥٠ مليوناً ضد ١٢٥ مليوناً ) كذلك الذى بين العرب

واسرائيل (١٢٥ مليوناً ضد ٣ - ٣.٥ مليون) ولكن لأسباب خارجية متعددة ومختلفة كان هناك تقارب ما فى مستوى التسليح وقوة السلاح بين جانبي كلا الصراعين .

وثانيا : قامت بين الهند والباكستان ٣ حروب منذ التقسيم ، مقابل ٤ حروب بين العرب واسرائيل منذ الاغتصاب. ولعلها صدفة أو أكثر من صدفة ان الصراع فى الحالىن دىنى فى الاساس وينتظم دولة دينية من جانب واحد على الأقل غير أن الفارق الأساسى هو الوضع الاستعمارى الاغتصابى الدخيل لاسرائيل فى الشرق الاوسط، وهو بطبيعة الحال فارق جذرى وحاسم يطفى على كل ما عداه من فروق فضلاً عن التشابهات، ولهذا لا يحتمل مزيداً من الضغط والتأكيد ولا تأويلاً أى تأويل .

وثالثاً : كانت الولايات المتحدة تقف بانتظام مع الطرف الاصغر (الباكستان هنا، واسرائيل هناك) كجليف بدرجة أو بأخرى يورد له السلاح الاساسى ويسانده سياسياً واقتصادياً وفى جانب الطرف الأكبر (الهند هنا، ومصر وسوريا وغيرهما هناك) وقف الاتحاد السوفيتى مؤيداً بالسياسة والاقتصاد ومورداً للسلاح. الفارق الوحيد أن المساعدات السوفيتية للآخرين متكافئة متزنة ومتناسبة مع احجامها، أما مساعدات أمريكا للباكستان فلا تقارن قط بسيل مساعداتها المتدفق على اسرائيل.

رابعاً : فى الحرب قبل الاخيرة (الحرب الثانية بين الهند والباكستان ١٩٦٥) والثالثة بين العرب واسرائيل (١٩٦٧) سجل الطرف الاصفر على الاكبر انتصارا ساحقا بدرجة أو بأخرى وفى كل منهما لعبت الحرب الجوية الخاطفة دورا فى آخر. وفى الحالتين بدا أن هذا الانتصار الضخم قد جاء مضادا للتوازن الطبيعى للقوى بين الطرفين وربما غير معبر عن حقائق القوة بينهما، ولكنه بالدرجة نفسها قلب الموازين الاستراتيجية فى الصراع .

خامساً : فى الحرب الأخيرة (١٩٧١ فى شبه القارة، ١٩٧٣ فى الشرق الاوسط) التى كانت حربا محدودة فى الحالتين دامت ١١ يوما فى الأولى ونحو ٢٠ يوما فى الأخيرة، لم تلعب الحرب الجوية الخاطفة دورا حاسما وكانت المواجهة برية تصادمية أساسا، وفيها كان النصر حليف الطرف الاكبر الأول مرة فى الحالين تقريبا. وكان التنسيق بين هذا الطرف وبين الاصدقاء الكبار السوفييت وكذلك السلاح السوفيتى عاملا هاما فى تحقيق هذه النتيجة .

سادساً : تشترك الحرب الأخيرة فى كل من الحالتين فى انها اول حزب محدودة فى ظل الوفاق الدولى بين القطبين الاعظم، واكدت بذلك أن الوفاق ليس قيда على الحروب المحلية ولا مانعا لها، وأن كان عليها أن تعمل فى ظله وبالتنسيق معه ومراعاة توازناته العالمية الحرجة. غير

أن هناك farka مهمما أيضا بين الحربين بعد ذلك، فحرب الهند، الباكستاني دارت والوافق لم يزل بعد في مرحلته التكوينية نسبيا، ولا نقول الجنينية . أما معركة أكتوبر فقد وقعت والوافق قد اكتمل نضجا وتبلورا ، أو هو على الأقل في سبيله الى ذلك . حرب شبه القارة هي الأولى شكلا في ظل الوافق، ولكن حرب شبه الجزيرة هي الأولى موضوعا ، من هنا تعد حرب أكتوبر بجدارة أول حرب محلية حقيقية تتم في ظل الوافق .

سابعاً : وفي الحالتين ، بينما جاء انتصار الطرف الاصغر في الحرب قبل الأخيرة مدوياً من الناحية العسكرية، جاء عقيماً من الناحية السياسية، فقد جمد الأوضاع الراهنة دون أن يفرض الحل النهائي. أما في الحرب الأخيرة، فرغم أن انتصار الطرف الأكبر كان أقل بريفاً وحجماً وربما دويماً من الناحية العسكرية، فقد كانت آثاره حاسمة من الناحية السياسية .

فمعركة الهند - الباكستان قلبت التوازنات الإقليمية في شبه القارة تماماً، إذ انشطرت دولة الباكستان وتقلصت الى وحدة سياسية مقلمة متوسطة الحجم كإيران المجاورة تقريباً، بينما خلقت دولة جديدة تماماً هي بانجلاديش ، على حين طفرت الهند الى الصدارة كقوة شبه عظمى في جنوب آسيا .

بالمثل في حرب أكتوبر، لأول مرة تعاد إسرائيل الى حجمها الطبيعي كدولة صغرى في مثل حجم الأردن المجاور تقريبا، ويسترد العرب مكانتهم العالمية مرشحين ، ربما لدور قوة كبرى أو شبه عظمى، مع احتمال ان تتمخض التسوية أيضا عن قيام دولة فلسطينية جديدة ؟  
مثما قامت بانجلاديش .

## معركة يونيو ومعركة أكتوبر

تلك مقارنة عاجلة وعابرة على مستوى الاستراتيجية العسكرية والاقليمية بين معارك الصراع العربى - الاسرائيلى ، والصراع الهندى - الباكستانى . والتشابه جزئى بطبيعة الحال ، ولكن لعله أن يكون مقنعا مثما هو دال وأن يلقى من الضوء اكثر مما يلقى من الظلال . وعلى أية حال، فان المقارنة بين الصراع العربى الاسرائيلى والصراع الاوربى النازى هى ما تعنينا أساسا . ولنبدأ أولا بالمقارنة بين معركتى يونيو ١٩٦٧ وأكتوبر ١٩٧٣ . ثمة نقاط أساسية خمس، وكلها أوجه اختلاف جذرى - بالطبع .

أولا : معركة يونيو هى النموذج الكامل للحرب الخاطفة، ولكن أيضا وأساسا لضربة «بيرل هاربر» الفادرة فقد بدأت بهجوم شامل، مبيت وغادر، على السلاح الجوى المصرى وهو على الارض اخرجته على الفور من المعركة فكان الوضع اشبه بمبارزة اطاع احد طرفيها بسيف الطرف

الأخر على غرة قبل اشارة البدء القانونية ، فتجولت المبارزة على الفور إلى إلتحام بين حامل سيف واعزل من السلاح . وكانت البقية محتومة ! طعنة نافذة فى جسم الأخير. هكذا تحولت المعركة فى سيناء الى مواجهة بين جيشين فى جانب، جوى وبرى وبين جيش واحد برى فى الجانب الآخر. أو بالأحرى لم تحدث مواجهة حقيقية. فبعد أن فقد غطاءه الجوى، أصبح سلاح المدرعات المصرى هدفا مباشرا وسهلا لسلاح طيران العدو.

أما فى اكتوبر فقد انعكس الوضع بصورة أو بأخرى فقد تحول الجانب العربى من الدفاع الى الهجوم وأحرز قصب المبادأة ونجح فى مفاجأة العدو بضربة جوية شاملة وخاطفة قد تقل حجما وابعادا عن حرب العدو الخاطفة فى يسونيو ولكنها لم تكن أقل فاعلية وكفاءة ، وإن كانت أبعد شيء عنها من حيث اخلاقيات الشرف والنزاهة. وبعدها اصبحت المواجهة حقيقية بين جيشين فى كلا الجانبين ، جيش برى وآخر جوى. من هنا كانت معركة اكتوبر اختبار قوة حقيقى للطرفين، حيث كانت معركة يونيو تجربة غدر من طرف واحد .

ثانيا : فى يونيو توسع العدو ترسعا دائريا أى على الجبهات العربية يمينا ويسارا: شمالا فى الجولان وشرقا فى الضفة الغربية



للاردن، وجنوبا فى سيناء، وبهذا وصل الى حدود طبيعية مانعة وموانع مائية من الدرجة الأولى : المرتفعات السورية ونهر الاردن وقناة السويس وبهذا أيضا تحقق له احتلال مساحة شاسعة من الارض العربية وبلغت أربعة أمثال مساحة الارض السلبيه فى فلسطين المحتلة نفسها . «من القنطرة الى القنيطرة ومن شرم الشيخ الى جبل الشيخ» كما وضعها السوفسطنائيون من فلاسفة العدو .

فى اكتوبر على العكس، نجح العرب فى رد العدو على اعقابيه عن قطاعين هامين فى غرب سيناء بطول القناة وفى بعض أطراف القطاع الشمالى من الجولان بعرض المرتفعات . وإذا كانت هذه المناطق المحررة لا تمثل إلا كسرا صغيرا من الارض المحتلة فى يونيو، فان الحرب لم تنته والمعركة مستمرة نظريا وعمليا. ويمكن أن تكون تلك القطاعات المحررة عتبة عريضة أو خشبة قفز وثيقة لخلق العدو عن بقية الارض العربية .

وإذا كان العدو قد فاته الغدر على طريقة بيرل هاربر أو غيرها فى بداية المعركة مثلما فعل فى يونيو فقد لجأ الى التعويض بالخداع فى آخرها. فسواء على الجبهة المصرية أو السورية استمات فى نهاية القتال ، ولكن اساسا بعد وقف اطلاق النار رسميا ليفتح ثغرة ليتسلل منها إلى مكاسب إقليمية أو عسكرية أو سياسية وقد نجح بالفعل على الضفة

الغربية للقناة وفي تخوم القطاع الشمالى من الجولان . غير أن وجوده غير الشرعى - لا يعدو فى الحالىن جييا محاصرا كان يمكن تصفيته وسحقه اذا عاد القتال ولهذا سارع بالانسحاب منه فى الفصل بين القوات .

ثالثاً : كانت حرب يونيو حربا جوية فى الدرجة الأولى بداية ونهاية وحسما بالتالى اعطت سنداً للنظرية القائلة بأن الطيران هو سيد حرب الصحراء مثلما اعطت مادة لدعاية العدو الراعدة عن تفوقه التكنولوجى والجوى.. إلخ . حرب اكتوبر ، على النقيض ، تأتى حربا جوية وميكانيكية ، حرب طيران ومدروعات ، قاذفات مقاتلة ودفاع جوى، وصواريخ ومشاة، وعلى النقيض اكثر جاءت لتكتسح نظرية الطيران سيد حرب الصحراء ومعها اسطورة التفوق الجوى الاسرائيلى بل وكذلك جاءت لتتسخ نظرية متافسة هى نظرية الدبابات سيدة الارض فى حرب الصحراء.

وعلى العموم فعلى حين لم تغير حرب يونيو شيئاً من قواعد الحرب التقليدية بما فيها حتى نظرية الحرب الخاطفة التى كانت تقليدا لا تجديداً، قلبت حرب اكتوبر معظم نظريات الحرب المقررة وهزت اركان الاستراتيجية ومعطياتها الثابتة هذا عنيفا وعميقا على نحو ما رأينا تفصيلا فى الصفحات السابقة .

رابعاً : حرب يونيو هي أقصر حرب خاضها العرب ضد اسرائيل وحرب اكتوبر هي أطولها ، استطالت كما رأينا الى ثلاثة - اربعة أمثال الاولى ، وبينما كانت الاولى جولة واحدة ناجزة ، انتظمت الثانية بصورة ما جولتين فقدت اسرائيل أولاهما بصورة قاطعة ، وكادت تفقد بها الحرب نهائيا لولا التدخل الأمريكى غير المباشر - ولكن غير المستتر - الذى منحها فرصة جديدة من الحياة والمقاومة لتبدأ الجولة الثانية التى انتهت الى شكل من التعادل . وبهذا كانت نتيجة الحرب الصافية نصراً محدوداً ولكنه اكيد للعرب .

ولئن بدأ هذا النصر أقل ضخامة وبريقاً من نصر العدو فى يونيو من الناحية العسكرية ، فإن العكس صحيح تماماً من النواحي الأخرى ، فنصر العدو العسكرى فى يونيو أتى عقيماً من الناحية السياسية ، اذ عجز عن فرض ارادة اسرائيل على العرب وبقي الوضع الجديد معلقاً . اما نصر العرب المحدود عسكرياً فى اكتوبر فقد جاء مع ذلك خصباً الى أقصى حد من الناحية السياسية وغنياً جداً بالتداعيات الجيوسياسية . فلقد قلب الميزان الاستراتيجى فى المنطقة تماماً وفتح الباب لفرض الاوضاع السياسية الجديدة وكانت له انعكاسات عالمية على موازين السياسة الدولية المعاصرة تزداد

كل يوم وضوحاً وستفرض نفسها لا شك في الواقع الدولي إن عاجلاً أو آجلاً.

خامساً: حرب أكتوبر في المحصلة النهائية وترتبط على كل ما سبق، هي انعكاس تام وقلب كامل لحرب يونيو. انهما طرفا نقيض عسكريا وسياسيا، اقليميا وعالميا ، كالقطب الموجب والسالب على الترتيب ، أو كالقرار والجواب، أو كالتبني والاثبات . السادس من أكتوبر هو نفي النفي، هو النقيض الموضوعي للخامس من يونيو ، وهو النسخ التاريخي لمسح يونيو. لقد قلب يونيو الصراع وتركه «واقفا على رأسه». فأعاد أكتوبر اقامته على قدميه .

في البداية انتزع العرب المبادأة والمفاجأة والهجوم لأول مرة، ووضعوا العدو على الدفاع لأول مرة. في الميدان : كان يونيو آخر نصر عسكري يحققه العدو، وكان أكتوبر أول نصري عسكري يسجله العرب. وفي الرأي العام العالمي : في يونيو كان الانحياز الاستفزازي بل والعدائي كاملا ضد العرب ولصالح العدو ، ولكن في أكتوبر كان العدو في عزلة شبيهة تامة عن العالم. في السياسة : انتهى يونيو الى طريق مسدود والى حالة من الجمود هي حالة اللاحرب واللاسلم، أكتوبر أنهى هذه الجمالة وفرض على العالم ضرورة الحل الحقيقي لأزمة .

# الصراع العربى الاسرائيلى

## والصراع الأوروبى - النازى

يبقى الآن أن نضع ٦ أكتوبر مع ٥ يونيو داخل إطار الصراع العربى الاسرائيلى موضع المقارنة مع استراتيجية قيام وسقوط النازية أثناء الحرب الثانية، وبين النازية والصهيونية عدد من أوجه التشابه والتقارب، بل أكثر منها علاقة نسب مباشرة، فما خرجت الصهيونية إلا من رحم النازية فكانت هذه جلادتها وولادتها فى الوقت نفسه ورغم مسافى ذلك من تناقض ظاهرى. ولنا بكل تأكيد أن نتحدث عن «الصهيونازية Zionazism كمرادف لنازية العنصرية الاسرائيلية، إلا أنها أكثر تحديدا ووضوحا وادخل الى العقلية الاوربية التى تعرف جيدا معنى النازية بكل محمولاتها وابعادها. على أن ما يعنينا الآن من علاقة النسب والتشابه بين النازية والصهيونية هو الجانب الجيوسراتيجى وحده، وهو الذى سنركز عليه . .

فالعنصرية العدوانية فى كل من ألمانيا النازية واسرائيل الصهيونية توسعت من حولها توسعا دائريا فى كل الجهات والجبهات ، وبسرعة كاسحة فى حرب خاطفة فى الحالين. الأولى على امتداد اوروبا من الاطلسى حتى البحر الاسود وكذلك حتى شمال افريقيا، والثانية من

قناة السويس حتى نهر الاردن والجولان، وكما كان لألمانيا جبهتان  
اساسيتان محيطتان في وقت واحد، شرقا في الاتحاد السوفيتي وغربا  
في أوروبا الغربية، كان لإسرائيل أيضا جبهتان، شمالا وشرقاً مع  
سوريا والاردن وجنوباً مع مصر .

وهناك تناظر مركب بشكل ما في الجغرافيا الاستراتيجية للحرب  
والمعارك الكبرى داخل الاطارين تأخذ مصر فيه من سمات الجبهة  
الشرقية مرة والغربية مرة. فعلى أقصى ضلوع منطقة النفوذ والتوسع  
الألماني حدثت معركتان تاريخيتان فاصلتان ، وتكادان أن تكونا  
متعاصرتين (١٩٤٢)، هما اللتان حددتا مصير الصراع: العلمين على  
اطراف شمال افريقيا وعتبة مصر في أقصى الجنوب الغربي،  
وستالينجراد في قلب روسيا الاوربية في أقصى الشمال الشرقي.  
وكلتاهما كانتا من معارك الدبابات العظمى في التاريخ الى جانب دور  
الطيران الحاسم .

وبالمثل في اطار صراع الشرق الاوسط، شهدت سيناء في أقصى  
الجنوب الغربي والجولان في أقصى الشمال الشرقي الصدامات  
الرئيسية في حرب يونيو، ولكن اساساً في حرب اكتوبر حيث دارت  
معركتان فاصلتان من كبرى معارك الدبابات في التاريخ حتى  
لتكاداً تعادلان ان لم تفوقا نظيرتيهما حجماً مثلما توازيهما موقعاً

ودورا . وفى كل الحالات كانت هذه المعارك هى نقط التحول لأول  
ولآخر مرة فى اتجاه الصراع ورسمت بذلك مؤشرات النصر أو  
الهزيمة .

وإذا شئنا مزيدا من التفصيل فى هذه المقارنة فثمة هذه الأرقام  
الدالة فى العلمين مثلا، قدرت قوة بريطانيا بنحو ١٤٠٠ دبابة، حيث لم  
تملك المانيا وايطاليا إلا ٥٥٠ دبابة فقط، أى بمجموع كلى نحو الالفى  
دبابة . أما فى ستالينجراد فكانت المواجهة بين ٩٠٠ دبابة للسوفييت،  
٧٠٠ فقط للألمان ، بمجموع كلى قدره ١٦٠٠ دبابة. وللمقارنة ، فان  
هذا الرقم الأخير قد لا يزيد كثيرا جدا عما ألقى به أى طرف من  
اطراف حرب اكتوبر طوال المعركة ويقل بالتأكيد عما قذف به أكبر  
اطرافها ، بل أن مجموع ما قذف به فى المعركتين العالميتين القديمتين،  
وهو ٢٥٥٠ دبابة ، ليقل كثيرا بالتأكيد عن نظيره فى معركة اكتوبر  
والذى يتراوح حول ٤٠٠٠ دبابة وربما رجحها . بل لعل من المثير ان  
نلاحظ ان ذلك المجموع ، ٢٥٥٠ دبابة، هو نفسه مجموع عدد خسائر  
الطرفين المتحاربين فى معركة اكتوبر وحدها !

هذا كله من ناحية التشابه العام بين خريطتى الصراعين العربى -  
الاسرائيلى والاوروبى - البارزى جيوستراتيجيا. ومن ناحية اخرى نجد  
موقف مصر فى يونيو يشبه موقف الاتحاد السوفيتى فى الحرب الثانية

من منظور معين. فكما توغلت المانيا فى الاتحاد السوفيتى الى خط مدن  
لننجراد - موسكو - ستالينجراد ، توغلت اسرائيل فى سيناء اثناء  
حرب يونيو الى او قرب خط مدن القناة بورسعيد - الاسماعيلية -  
السويس . وكما هجر الاتحاد السوفيتى سكانه وصناعاته الى ما وراء  
الاورال ، هجرت مصر سكان ومصانع الاسماعيلية والسويس وجزءا  
كبيرا من سكان بورسعيد الى ما وراء القناة .

كذلك صمد الاتحاد السوفيتى فى عمقه الاستراتيجى وبجرمه  
الهائل أمام الزحف الالماني ، صمدت مصر فى وجه النصر الاسرائيلى  
بفضل ثقلها ووزنها وعمقها الكبير . وكما جمد الاتحاد السوفيتى  
بصموده القوة الالمانية فى صحراء جايدية قارسة فعقم الحرب الخاطفة  
الى أن تمكن من التحول مع الغرب الى الهجوم ثم سحق النازية نهائيا،  
فكذلك أدى صمود مصر وسوريا الى تجميد القوة الاسرائيلية فى  
صحارى رملية حارقة فعقم حربها الخاطفة الى أن كانت ساعة الصفر  
والنصر فى ٦ اكتوبر .

وإذا كانت تلك هى الصورة العريضة للتشابه الجيوسراتيجى بين  
المسرحين والمحمتين فلعلنا سنلاحظ كيف تأتى مصر بخاصة قاسماً  
مشتركا حلقة وصل بينهما . فكما تمت العلمين الفاصلة على ارضها  
اثناء الملحمة الاوربية، كانت سيناء هى ارض الصراع الحاسم فى دراما



الشرق الأوسط. واللافت المثير حقا ان الصراع فى الحالىن كان ضد النازية عموما: القديمة هناك والجديدة هنا ، نازية اوربا سابقا ونازية الشرق الأوسط حاليا .

وهنا ايضا نلاحظ كيف تبرز مصر وعلى جانبيها يمينا ويسارا ، بالتحديد على كتفيهما قد دارت اثنتان من كبرى معارك الدبابات فى التاريخ الحديث، ان لم تكونها كبراها على الاطلاق كما يذهب معظم العسكريين ، العلمين وسيناء. وإذا كان لاجتماع معركتين تاريخيتين عظميين على أرض دولة واحدة من معنى ، فهذا المعنى بلا شك هو اولا خطورة واهمية موقع مصر الجغرافى: لقد تحول الموقع الى موقعة ، ثم هو ثانيا دور مصر الاستراتيجى الحاسم فى الصراعات العالمية والاقليمية : انها الصخرة التى تحطم عليها المد النازى غربا والصهيونى شرقا .

وفيما عدا هذا فان هناك تناظرا غريبا بين المعركتين حتى من داخل المنظر المصرى نفسه ، رغم ان الأولى كانت لحساب الاجانب والثانية لحساب الوطن. ففضلا عن التناظر فى الموقع على بوابتى مصر ومدخليها الشرقى والغربى، فان كلا منهما يمثل عنق زجاجة عنق مصر كذلك فالسرخان كلاهما بيئة طبيعية واحدة اساسا هي البيئة الصحراوية، وبالتالى فراغ عمرانى وبشرى وعازل استراتيجى هام.

ومن الطبيعي بعد ذلك أن المعركتين كانتا على السواء حرب صحراء بكل ما تعنى استراتيجيا وتكتيكيا من التركيز على الحرب الميكانيكية والجوية أو المدرعات والطيران وكمجال مثالي للمناورات الشاسعة المدى والكر والفر بلا حدود .

بل أكثر من ذلك أخذ هذا الكر والفر نمطا متشابهها في الحالتين، نمط المد والجزر تقديما وتقهقرا عدة مرات ما بين الشرق والغرب أو استراتيجية «شد الحبل tug of war» كما تسمى أحيانا ففي العلمين زحفت قوات المحور من شمال افريقيا وليبيا على بوابة مصر الغربية ثم ارتدت أمام زحف الحلفاء المضاد ثلاث مرات على الأقل حتي كانت الجولة النهائية في العلمين، وفي سيناء تقدم الزحف الاسرائيلي بصورة أو بأخرى ، وحده أو في حماية الحلفاء، غدرا أو غصبا ، ثم انحسر كليا أو جزئيا ، ثلاث مرات أيضا في ١٩٥٦ ، ١٩٦٧ ، ١٩٧٣ .

وهنا نلاحظ أن معركة العلمين اشبه عسكريا بمعركة أكتوبر من أي منهما بمعركة يونيو ، وذلك من حيث الاستراتيجية والسلاح والمدى الزمني . فبينما اعتمدت يونيو على الحرب الجوية الخاطفة السريعة، كانت العلمين كآكتوبر حرب مدرعات وطيران علي السواء، تصادمية طويلة ورهيبة. واخيرا فانهما تتناظران حجما وحشدا وخسائر بل

ونتائج مصيرية رغم أن الواحدة كانت عالمية والثانية محلية :  
دبابات بالآلاف وطائرات بالمئات في الحالين، وخسائر جسيمة في  
السلاح، ثم في النهاية أول انكسار للطرف النازي في الصراع  
بعد سلسلة انتصارات متصلة ، وأول انتصار للجانب التحريري بعد  
هزائم متكررة ، ومن نقطة التحول في الصراع هنا وهناك على حد  
سواء .

تلك خطوط عريضة في المقارنة بين قصة صعود وسقوط النازية  
الألمانية في أوروبا وقصة نشأة وانكسار الصهيونية الاسرائيلية في  
الشرق الاوسط ، قد لا تزيد عن بروفيل عام ، ولكنها كافية لأن  
تجعل من المناظرة بينهما تناظرا ايضا. وإذا كان لنا بعد هذا ان  
نتتبع هذا التناظر الى منتهاه . فان هذا المنتهى هو النهاية  
المحتومة للصهيونية تماما كما حدث للنسازية. إنها مثلها كيان محكوم  
عليه جغرافيا وتاريخيا، استراتيجيا وحضاريا، فلسفيا ، وانسانيا ،  
وهو محكوم عليه لأنه أسباسا كيان ضد الطبيعة وضد الحياة . لقد  
خرجت الصهيونية من رحم النازية ، ثم كررت دورة تاريخها  
الطبيعي، وستتم الدورة وتسدور الدائرة كاملة تدفن مثلها في مقبرة  
التاريخ ...

**الباب الثانى**

**٦ أكتوبر**

**فى استراتيجية السياسة العالمية**



منذ الحرب العظمى الثانية، لا نكاد نعرف حربا محلية خصبة  
بآثارها الإقليمية وحبلى بنتائجها العالمية مثل حرب أكتوبر: قد تكون  
حربا محدودة بالمقياس العسكري، إلا أنها بلا حدود فى انعكاساتها  
وإشعاعاتها السياسية: وربما كانت مجرد حرب محلية جيوسياسية،  
ولكنها بلا مبالغة كوكبية جيوبوليتيكية. وهذه واحدة أخرى من مفارقات  
هذه الحرب الفذة، إنها ليست فقط حربا عصرية بالغة العصرية، وإنما  
هى كذلك حرب العصر بالضرورة والامتياز.

أو كما قال الجنرال بوفر «الحرب بدلت الموقف تماما فى الشرق  
الأوسط، فلقد رأينا حربا محدودة فى المكان والزمان، لكنها حققت هدفا  
سياسيا مهما»، هذا بينما قال ريمون آرون أن حرب أكتوبر «من أكبر  
مفاجآت العصر»، كما عدها جالليه وزير دفاع فرنسا «نقطة تحول فى  
التاريخ المعاصر». وبالمثل اعتبر وزير خارجية السودان أن «٦ أكتوبر  
تحول سيكون له أثره على تاريخ البشرية». وبالمثل تكلم الرئيس تيتو  
مخاطبا صديقه وضييفه الرئيس السادات فى بريونى عن أحداث تجرى  
أخيرا فى الشرق الأوسط «يمكنها أن تؤثر بشكل مصيرى على التطور  
اللاحق ليس فقط فى تلك المنطقة بل على نطاق أوسع فى العالم أيضا».  
هذا فى حين قال السادات نفسه أن ٦ أكتوبر «غير التاريخ ليس فقط فى  
بلدنا أو أممتنا، وإنما غير تاريخ العالم كله». يحدث هذا ويصدق إلى

أقصى حد رغم أن انتصارنا لم يكن كاملا تماما حيث أن المعركة لم تتم إلى آخر المدى، وهذه وحدها مفارقة أخرى لا تقل إثارة.

الحرب الفيتنامية مثلا، تلك الملحمة الرائعة والمروعة معا، كانت أطول بكثير جدا بالطبع، وربما أشد ضراوة وترويعا، كما لم تكن مشحونة بأخطار أقل كثيرا، ومع ذلك لم يكن لها الوقع والإيقاع والإشعاعات والإنعكاسات العالمية الحاسمة والفاصلة التي لمعركة أكتوبر، خذ حرب الهند - الباكستان الأخيرة أيضا، غيرت خريطة شبه القارة تماما، فلفت دولة قائمة وخلقت دولة قادمة، وقلبت ميزان القوة في جنوب آسيا: لكن كل تلك أثار إقليمية في الصف الأول أكثر منها عالمية الصدى أو المدى.

كذلك كانت كوبا مواجهة نووية مباشرة وسافرة، حيث لم تزد معركة أكتوبر عن تهديد بالمواجهة، أو بالأحرى عن «تشنج نووى» أمريكى، ومع ذلك فلا مجال للمقارنة بين الأزميتين من حيث شلال النتائج السياسية العالمية.

أما حرب أكتوبر، فإننا نستطيع أن نضعها ببساطة كآلة: حرب كان لها دور وفعل الزناد trigger action ، أطلق رصاصة تتابعت بعدها الطلقات الأكبر والأبعد مدى في سلسلة من الأفعال وردود الأفعال chain reaction ، بدأت من أدق دقائق الموقف العسكرى

المحلى نفسه فى الميدان إلى أكبر وأخطر القضايا النظرية الكوكبية كفسفة الحضارة المعاصرة نفسها والنظام العالمى الراهن.. الخ. أو كما عبر الأستاذ أحمد بهاء الدين فى صورة دقيقة وشيقة، كانت الحرب «بمثابة القنبلة التى تنفجر فى مخزن للقنابل فتنفجر سائر القنابل وتتطاير شظاياها على مساحة واسعة.. كل قنبلة موقوتة تنفجر، ثم لا يلبث انفجارها أن يفجر قنبلة أخرى مجاورة». «وتكاد لاتكون هناك قضية – كما يضيف فى مكان آخر – إلا وطرحتها حرب أكتوبر للنقاش وعرضتها لامتحان عسير».

كذلك لا يكاد يمضى يوم منذ ٦ أكتوبر إلا ويكشف للخبراء والمراقبين فى العالم كله أثرا جديدا أو وقعا بكرا أو نتيجة إنقلابية، ليس فقط فى الجوانب العسكرية والنظريات الاستراتيجية، وإنما كذلك فى توازنات القوى العالمية ومناخ السياسة الدولية بعامة. ومن المحقق أنه مهما قيل فى هذا الصدد فإن أحدا لن يستطيع لوقت طويل جدا أن يقدر تلك المعركة حق قدرها أو أن يحدد وزنها كاملا على أى مستوى. المستقبل وحده هو الذى سوف يضعها فى مكانها الجدير فى تاريخ عالمنا المعاصر.

لقد أحدثت المعركة كثيرا من التغيرات المهمة فى موازين القوة العالمية والإقليمية وحسابات الصراعات الدولية والمحلية، كما صفت



وستتصفي كثيرا من الحسابات السياسية المعلقة والقديمة. وفيما عدا هذا فإن المعركة قد زلزلت كثيرا من المعتقدات السائدة والأفكار المستقرة والثوابت المقررة في كل مجالات الحياة السياسية ومستوياتها، وبدأت ترسي مكانها بدائل جديدة ووريثة، وليس يقل أهمية ونتائج أنها قد بددت كثيرا من الأوهام وحطمت غيرها من الأساطير التي عاشت أو عشتت طويلا، ليس فقط في عقل العدو ومعسكره بل وفي عقولنا وأصدقائنا كذلك. باختصار، لقد نسخت حقائق قائمة وأقامت غيرها، ثم فجرت أوهاما دفيئة وخلقت معتقدات جديدة.

وهناك بعد هذا حقيقة أولية تفرض نفسها على الملاحظة بشأن موقع أكتوبر العالمي ووقعه الدولي، تلك هي أن تأثيرات ٦ أكتوبر في كل المجالات السياسية وعلى كل مستوياتها أكبر جدا من المعركة نفسها ومن حدود ميدانها المباشر. والواقع أننا نستطيع بسهولة أن نضعها قاعدة عامة أن المعركة أكبر في حجمها العسكري نفسه من إنجازاتها الإقليمية أي الأرضية البحتة حتى الآن، وأكبر في نتائجها الاستراتيجية العامة والفكر العسكري من حجمها العسكري بدوره، ثم هي أخيرا أكبر وأكبر في نتائجها السياسية العالمية من نتائجها في مجال الفكر الاستراتيجي العسكري العام.

وإلى هذه المتتالية الدالة يمكن أيضا أن نضيف حقيقة لا تقل خطورة ومغزى، تلك هي أن أغرب ما في المعركة أن نتائجها المستقبلية أكبر من نتائجها الحاضرة، وغير المباشرة أكبر من تلك المباشرة، كما أن نتائجها البعيدة المدى أكبر من نتائجها القصيرة المدى. ويمكن أن نعبر عن هذا كله بطريقة أخرى وفي عبارة مركزة فنقول أن نتائج ٦ أكتوبر هي «بالقوة» أكبر منها «بالفعل». إنها معلقة ومتعلقة بالمستقبل أكثر مما هي محققة في الواقع، وأكبر وأخطر نتائج أكتوبر بلا جدال هي تلك التي لم تتحقق بعد.

والسؤال الذي يقترح نفسه، بل يطرح نفسه طرعا، عند هذه النقطة هو: لماذا كل هذه الأهمية غير العادية لمعركة أكتوبر؟ ما الذي يمنحها هذا الخطر والخطورة الفائقة وهذه الأبعاد العالمية؟ إنها معركة محدودة، بل نصف معركة هي، ونصف نصر بعد ذلك، ولكنها قلبت العالم كله قلبا، فلماذا؟ ليست الصدفة بالقطع «ولا التحيز بالطبع!»، وإنما هناك ثلاثة أسباب محسوسة جدا وأكثر من مقنعة: خطورة المنطقة نفسها، طبيعة الصراع الداخلي، امتداد الصراع الخارجي.

فأولا : خطورة المنطقة نفسها لا خلاف عليها، فهي «عاصمة العالم استراتيجيا» مرتين، مرة بموقعها الاستراتيجي الحاكم في قلب العالم، ومرة لأنها «عاصمة العالم بتروليا» - والبتترول نفسه وبدوره أهم سلعة

استراتيجية في العالم. المنطقة إذن مركز مؤثر وحساس وقطب جاذبية شديد الإغراء لكل المصالح العالمية، من ثم فإن كل ما يحدث فيها تنتشر آثاره بعيدا كموجات الزلازل ويتردد صداه مضاعفا داويا كما لو خلال مكبر صوت.

ثانيا: طبيعة الصراع الداخلي «أو الداخلية، سيان» ليست مما يسمح بأنصاف الحلول أو بأنصاف الأفعال وردود الأفعال. فهو صراع مصيري وبقا، صراع وجود لانزاع حدود، فإما أن يكون أحد الطرفين أو لا يكون، وهذا وحده يكفي لتفسير ضخامة الترسانات المسلحة المحشودة فيها وتطور الأسلحة المستعملة بها بدرجة قد لا تملكها أو تعرفها حتى بعض الدول الكبرى، أو على الأقل بدرجة لا تتناسب مع الحجم البشري ومستوى التنمية الراهنة للمنطقة، ولنا أن نلاحظ هنا كم يصبح من الخطورة أن تكون المنطقة، التي هي «بئر بترول» العالم، «برميل بازود» أيضا.

ثالثا: امتداد الصراع الخارجى يأتي نتيجة منطقية وحتمية للعاملين السابقين، ولكنه يضاعف آثارهما بمعدل الريح المركب، فبحكم طبيعة العصر، ينطوى كل صراع محلى اليوم على عنصر دولى. إلا أن الصراع العربى - الإسرائيلى هو الوحيد الذى يتقاطع فيه المستوى العالمى والمستوى المحلى بأكبر درجة من التشابك والتفاعل. وفى النتيجة

فإن منطقتنا تنفرد بأنها منطقة التقاطع الحرج والتداخل الأقصى بين البعدين المحلي والدولى.

من ثم فإن الصراع المحلى «يتلبس» إلى أقصى حد مع الصراع العالمى، وبالتالي يصبح هو نفسه بمثابة صراع «اختزالى catalyst» يختزل كثيرا من صراعات العالم ومصالح القوى المختفية وراءها. بل نستطيع أن نقرر أن الصراع العربى - الإسرائيلى أصبح اختزالا موضعيا مكثفا للصراع العالمى جميعا، فكان بصفة خاصة استقطابا محليا للإستقطاب الثنائى فى الماضى وهو الآن استقطاب للوفاق الثنائى. ويؤدى هذا كله إلى أن المنطقة، وقد رأيناها عاصمة العالم أستراتيجيا، تتحول هى نفسها إلى كشاف جيوبولتيكى re-agent، أى محرك أو حجر مغناطيس عالمى touchstone, loadstone ، وتصبح بمثابة بارومتر الجيوبوليتيكا الكوكبية، ولم يكن غريبا بعد ذلك أن يتحول الإقليم الكشاف إلى منطقة اختبار واستكشاف لأسلحة الأقطاب العظمى مثلما هى منطقة ارتطام بينها.

لكل هذه الأسباب مجتمعة تبدو معركة الشرق الأوسط أكبر من حجمها الطبيعى، وتكاد تخرج عن أبعادها الذاتية، وبالتالي تأتى بنتائجها وآثارها عالمية إلى أبعد الحدود متجاوزة الدائرة الإقليمية أو المحلية بالتأكيد. وليس لنا أن ندهش، ولا لأحد أن يتهمنا بالمبالغة، حين

نجد هذه النتائج والآثار تتخلل النسيج السياسى للعالم كله وتفرض نفسها على توازن القوى المعاصر برمته، وليس من قبيل الحماس أو الانفعال أن نعدّها، كما سنرى، أخطر نقطة تحول فى عالمنا المعاصر وفى استراتيجية السياسة العالمية منذ الحرب الثانية.

ومن الناحية الأخرى، وقبل أن نذهب إلى أبعد من هذا المدى من السياق، قد يكون من الخير لنا والمفيد أن نسجل رنة تحفظ ولا نقول نبذة تحذير، فحتى لا نقع فى خطأ «صيغة منتهى المبالغة» أو نتورط فى مزالق «أفعل التفضيل»، ينبغى أن ندرك ونقرر بوضوح مرة أخرى أن كل نتائج أكتوبر التى ألمحنا إليها إجمالاً وبالتى سنفصل القول فيها تفصيلاً إن هى بعد إلا بدايات وإرهاصات فقط، لم تكتمل ولم تتحول إلى حقائق نهائية بالضرورة حتى الآن، ليس فقط لأن هذا يحتاج إلى فسحة كافية من الوقت، ولا كذلك لأن هناك مقاومة من الأطراف المعادية أو المعنية لفاعلية وأثار أكتوبر، بل ومحاولة حاقدة لحصرها وتضييعها وإلهدارها واستنزافها، وإنما كذلك لأن أكتوبر نفسه ليس إلا بداية مهما كانت موفقة، ومجرد افتتاحية أياً كانت براعة الاستهلال فيها، إنه الخطوة الأولى الحاسمة فى رحلة الألف ميل، ولكنه بالقطع ليس نهاية المطاف، إننا لم نملك المستقبل بعد، وهو عريض جداً، ولكننا ملكنا مفتاحه بالتأكيد وفتحنا باب الأمل على مصراعيه.

وإذا كان لهذا من درس أو مغزى، فهو أن علينا نحن أن نكافح من أجل أعمال آثار المعركة وتحقيق نتائجها كاملة، واجبتنا أن نحارب من أجل أن يتحول الممكن والكامن إلى كائن وواقع. إن نتائج المعركة الكامنة معلقة ومشروطة ورهن بأن نستكمل نحن شروط الصراع إلى نهايته. وإذا كانت هناك معركة سياسية لتمنيع نتائجها أو إجهادها، فإن علينا أن نشن معركة مضادة وأن نضرب والحديد ساخن لكي نجني ثمار النصر كاملة. ويجب أن يكون مفهوما لنا جميعا أن نتائج أكتوبر لن تحقق نفسها بنفسها أوتوماتيكيا ولن تقدم نفسها لنا تلقائيا وذاتيا. وليس دورنا بعد النصر دور المتفرجين أو المنتظرين سقوط الثمرة ناضجة، وليس لنا كذلك أن نبيع جلد الدب قبل أن نصيده، والمعركة السياسية بعد كل معركة حربية لا تقل خطورة أو خطرا ولا أهمية أو مشقة.

إن عظمة وجبروت النصر الذي أحرزناه، أيا كان عنصر النسبية فيه، شيء يجب أن نحصر عليه تماما وعلى ترجمته إلى مكاسب سياسية وأرضية حقيقية مكافئة، ذلك لسبب بسيط، وهو أن هذا النصر بهذا البريق والوهج والبعث وعودة الروح والثورة القومية لن يتكرر بسهولة كل يوم، كما لن يستمر طويلا إذا ترك ليتاكل مع الزمن ويفقد بريقه، فالزمن عامل خطير من عوامل التعرية، في السياسة كما في

الطبيعة، إنها حقا لتكون خطيئة مأساوية، إن علينا أن نمسك به، نصرنا، لا ندعه يفلت أو يتبدد، بل تعمقه، ونعمقه بأن نستكمله، وإذا كان لنا أن نستقرئ كل المؤشرات والدلائل، خيرا من أن نستبق الحوادث، فإنها تكاد تصرخ أن هذه المعركة لن يصلح آخرها إلا بما يصلح بها أولها: نصر محقق جديد.

ولعلنا الآن بحيث نستطيع أن نتقدم إلى دراسة آثار أكتوبر ونتائج دراسة تحليلية منهجية أصولية مفصلة. من الممكن أن نقسم هذه الآثار والنتائج على أساس مزدوج من التصنيف النوعي والإقليمي، فنبدأ بنتائج المعركة على العرب أولا، وفي القلب تأتي مصر ٦ أكتوبر وسوريا، ثم ننتقل إلى العدو المباشر لنرصده صورة إسرائيل بعد المعركة، ثم نتوسع إلى محيط السياسة العالمية كبعد أخير، وهكذا تنقسم فصول هذا الباب إلى ثلاثة: العرب والسادس من أكتوبر، ٦ أكتوبر والعدو الإسرائيلي، العالم والمعركة.

## الفصل السابع

# العرب والسادس من أكتوبر

حين وصف بعضهم ٦ أكتوبر بأنه بعث أو ميلاد جديد للعرب، وحين ذهب آخرون إلى أنه أعظم وأمجد أيام العرب منذ قرن ونصف قرن على الأقل، أى نقطة الأوج والذروة فى تاريخهم الحديث جميعا، لم يكن ذلك من قبيل الحماسة أو المزايدة العاطفية ولا كان فيه من الرومانتيكية الجامحة أو المجنحة أكثر مما فيه من الموضوعية العلمية الصارمة، وإذا كان هناك من يرى فى ذلك «كثيرا من المبالغة، وقليلًا من الدقة العلمية»، وأن ٦ أكتوبر مرحلة مهمة من مراحل الصراع فقط، وتغيير كيمى لا كيمى بعد»، فإن الاختلاف فى النهاية نسبي، وخطر التقليل قد يكون أسهل ولكنه أسوأ من خطر التهويل، ويبقى ٦ أكتوبر تغييرا ضخما وجذريا بكل مقياس وعلى أى أساس.

ذلك لأنه بقدر ما يكون عمق السقطة السابقة يكون ارتفاع القفزة اللاحقة، ولا يستطيع أن يقدر معنى ومدى وحجم النصر العربى فى أكتوبر إلا من يستطيع أن يتخيل مدى الانهيار والسقوط ونوع المصير



الذى كان يمكن أن ينتهى إليه العرب لو أنهم هزموا فيه فوق هزيمتهم فى يونيو وبعدها، ولو أننا فكرنا بهدوء وواقعية فيما كان يراد بنا ويخطط لنا على أيدي العدو وأطماعه وطموحاته، لتأكد لنا بلا أدنى شبهة أننا على الأقل وعلى الأسوأ قد نجونا من خطر ماحق كان يدبر لنا وكان يمكن فعلا لو تحقق أن يودى بنا، وعلى الأغلب والأرجح قد ضمنا مستقبلنا وأمانا مصيرنا إلى الأبد، وعلى الأكثر والأحسن سوف نحقق كل أهدافنا وأمالنا القومية العظمى كاملة يوما ما فى المستقبل القريب أو البعيد، أو كما يقول بهاء الدين مرة أخرى «هزيمة يونيو لم تجعلنا نركع» ولكن ظل «سيفها مصلتا فوق رؤوسنا، قريبا جدا من أعناقنا.. حرب أكتوبر كسرت هذا السيف المسلط، وحطمت القيد الذى كان يكبلنا»..

فليس سرا أن نكسة يونيو كانت قد أصابت الوجود العربى فى مقتل أكثر مما كانت جرحا داميا أو كسرا أليما.. وقدر البعض ما بين جيل إلى جيلين حتى تخرج العرب من كارثتها العسكرية وتعيد بناء قواتها المسلحة. بينما ذهب ريمون أرون إلى أن العرب لن يفيقوا من هول ما حدث إلا بعد قرن كامل، ففى يونيو خسروا فى ستة أيام سوداء ليس فقط ما كلفنا ستة أعوام حالكة، كالحة من الإنهيار والعار والتمزق ومهانة الهزيمة، كل يوم بسنة، ولا كذلك ما قيمته ستة آلاف مليون جنيه

من السلاح وحده خسائر مباشرة ، أى كل يوم بألف مليون جنيه، هذا  
عدا ستة آلاف مليون أخرى خسائر مادية واقتصادية غير مباشرة،  
ولكنها أكثر منه جميعا شوهت ستة آلاف سنة عريقة من التاريخ المجيد،  
كل يوم بألف سنة.

ولم تكن بشاعة الهزيمة لتكمن فى ذاتها فحسب، فالعرب قد عرفت  
وامتصت هزائم كثيرة فى تاريخها المفعم، ولا كانت كذلك فى حجمها،  
وقد كان مخيفا مهينا بصورة غير متصورة وإن لم تكن بالضرورة غير  
مسيبقة، وإنما كان هول الهزيمة فى مصدرها ومعناها، فمن مثل عدونا  
الإسرائيلى المعقد القمىء، بكل أحقاد و صفاره وسعاره، وأكثر منها  
وأخطر خططه وأوهامه المجنونة ونواياه المعلنه والمكتومة كاستعمار  
استيطانى إحلالى أبادى وأبدى، من مثل هذا العدو كانت الهزيمة إذلالا  
يمويا مشينا للماضى والحاضر برمته، يسفحهما سفحا ونذير شؤم  
سوداوى للمستقبل ينذه إلى الأبد.

## معنى نكسة يونيو

من هناك جميعا لم يكن من المبالغة فى شىء أن تعد سنوات ما بعد  
يونيو السوداء بمثابة ردة فى تاريخ العرب الحديث إلى «العصور  
المظلمة». وفى الوقت الذى كان العالم يطفر طفرا نحو آفاق عصر جديد  
ونحو حضارة لم يسبق لها مثيل فى درجة التطور والتعقيد والإمكانيات،

وحتى المتخلفون كانوا يلهثون للحاق بالعصر، بدا للبعض كما لو أن العرب وقد انزلقوا وحدهم في حمأة هذه الرجعة التاريخية قد أمسوا وكانهم أمة منقرضة لن تقوم لها قائمة، ميثوس منها، شاخت واستنفدت أغراضها ومبسر وجودها، وتلك فقط إنما علامات الزوال والام الاحتضار. أما من ترفق منهم فقد قال : إن العرب قد توقف بهم التطور عند صلاح الدين أو على الأكثر عند محمد على..

ولم يكن ذلك صحيحا بالطبع، بل بالقطع، ولكن كان لابد من تحد عملي قاطع، ومن ثم جاء ٦ أكتوبر بمثابة بداية «عصر النهضة» العربى المحدث بعد تلك «العصور المظلمة» التى انتهت إليها النكسة، لقد رد هذا اليوم اعتبار العرب فى العالم، ونسخ كل النظريات والنظرات الاستخفافيه والاستهزائية التى نسجت حولهم، وأعاد تأكيد وجودهم إنسانيا، كما أعاد إقامة تاريخهم على قدميه بعد أن كان قد انكفأ على وجهه ثم انقلب على رأسه.

غير أنه أكثر من ذلك أيضا ساعد على وضعهم فى مكانهم الحق والمستحق فى العالم كقوة كبرى كامنة أو قادمة، لقد فتح باب الأمل كاملا أمامهم، لا ليلحقوا بالعصر فقط، بل ليسبقوه إن أرادوا، بحيث يمكن لنا، ربما بقليل من مبالغة ولكن بأكثر منه من الصحة، أن نعتبر

السادس من اكتوبر بمثابة البداية المسبقة والطافرة للقرن الحادى والعشرين فى تاريخهم الحضارى.

بل أكثر من قرن اجدید، كوكب جدید، فلو أننا فقط نجحنا - وهذا شرط لازب - فى أن نستكمل المعركة والنصر بحيث نستخرج منهما كل نتائجهما المنطقية ونعتصر ثمراتهما الطبيعية كاملة ، لكننا بمثابة من انتقل إلى كوكب جدید اليس هذا - فى النهاية - معنى حديثنا الشائع عن البحث عن مكان جدید تحت الشمس؟ أو لم نكن بعد يونيو- كما رددنا كثيرا - فى مفترق طرق مصيرى وعنق زجاجة تاريخى، اما أن نفشل فننزلق إلى الخلف عشرات السنين حبيسى الزجاجة المغلقة، واما أن نفتح عنقها فنطفر منطلقين إلى أوسع آفاق المستقبل واعرض امكانيات التطور، نخترق حاجز التخلف، نحقق الوحدة وندخل دائرة القوة والسيادة العالمية، إلى آخره؟ حسنا، لقد قررت المعركة الاختيار الأخير.

## الآثار العالمية

ونستطيع الآن ان نحصر الآثار السلبية لهزيمة يونيو فى ثلاثة مجالات نحللها تباعا: عالميا، قوميا، ووطنيا. فأولا، على المستوى العالمى لم يكن هناك أدنى شك ان العرب فقدوا كثيرا جدا من وزنهم السياسى

ومن هيبته ومكانتهم الدولية، وانتقلوا في معادلة القوة العالمية قرب تخوم خط الخمود، وتحولوا على خريطة استراتيجية السياسة الدولية إلى منطقة ضغط منخفض، أي إلى «انخفاض جيوبوليتيكي» أخرى تيارات ضغوط القوة من حوله ومن بعيد بالتدفق للء التخلخل الناشئ، ولا نقول الفراغ.

تضاءلت، علينا من أسف أن نعترف - قامة العرب في المجتمع الدولي وخفت موازينهم في حساب الصراعات العالمية، وبدا كما لو قد أتى على الانسان العربي حين من الدهر لم يكن شيئا مذكورا. حتى لقد طمع فينا احيانا الصغار قبل الكبار، القوى المحلية المجاورة قبل القوى العظمى النانية. بل لقد تكامل الاثنان في مشروعات ومخططات مشتركة بزعامة القوة الأعظم المعادية وهي الولايات المتحدة. وكانت الاستراتيجية العظمى في هذا هي الحصار والعزل في الخارج، والضرب والتفتيت في الداخل.

فمن ناحية بدأت الولايات تعد لسقوط المنطقة كاملة في قبضة نفوذها وفرض الوصاية عليها، بطرد القوة المكافئة والمضادة منها، وتصفية النظم الوطنية بها، ثم تقنين السيادة الاسرائيلية المباشرة عليها. ومن الناحية الأخرى أخذت تمهد بالسلاح والاقتصاد وبالاستراتيجية الاقليمية والاستراتيجية البحرية لخلق مناطق «أقطاب

مضادة» للمنطقة العربية تقوم على ضلوعها مباشرة سواء في آسيا أو في افريقيا، «ثرت» دورها القيادي في الشرق الأوسط الكبير وتنتزع منها زعامتها فيه إلى الأبد، وذلك يزعم أنها أصبحت مجرد جسم مترهل متخلف مضروب وإن كان غنياً ، وعاجز ثقيل الحركة بقدر ما هو ضخّم ومترام.

## على المستوى القومى

هذا عالميا، أما قوميا فلم يكن شك أن اللطمة التي أصابت العرب عامة قد أساءت إساءة بالغة إلى مصر خاصة، باعتبارها عاصمة العرب استراتيجيا والقوة الوطنية الكبرى التي يقع عليها تاريخيا وجغرافيا وديموغرافيا وتكنولوجيا مسئولية الدفاع القومى فى الصف الأول والتحليل الأخير. ولما كان هذا العجز العارض قد جاء فى مرحلة، غرضية هى الأخرى. أخل فيها البترول بدرجة أو بأخرى بتوازنات القوة فيما بين الدول العربية نفسها، فقد استغل الاستعمار هذه الفرصة للطعن فى زعامة مصر والتشكيك فيها- محاولة انتزاعها أمر غير وارد أصلا لأنها، بترول أو لابترول، مستحيلة، ضد الطبيعة والجغرافيا والتاريخ والمستقبل.

وقد يمكن بصورة تقريبية نسبيا ولكنها مقربة للغاية ان نشبه موقف العرب فى العالم ومصر بين العرب بعد النكسة بموقف العالم السلافى

وعلى رأسه روسيا بعد حرب اليابان والحرب العالمية الأولى وقبل ثورة أكتوبر، حيث كانت أوروبا تنظر إلى كل منهما كمارد ضخمة الجثة راقد على أطرافها وتخومها ولكنه عاجز لا يأخذه أحد. بجدية. وهناك فروق عديدة وعميقة جدا بالطبع، ولكن المقصود فقط هو الموقف العسكرى وموازن القوة والهيبة بالنسبة للعالم الخارجى. فالعالم السلافى عائلة كبرى واحدة رغم الاختلافات والخلافات ورغم التعدد السياسى، تجمعها الأصول الاثنولوجية إلى حد معين والقرابة اللغوية إلى حد آخر، ثم كان هناك الدين والكنيسة، وأخيرا نمط الحياة العامة وقالب الحضارة.. الخ.. وفى وسط هذه المجموعة المترامية الممتدة كانت روسيا بضخامتها وجرمها العملاق ومواردها تقف تقليديا وتاريخيا كحارسة السلافية وحاميتها العتيدة. ولكن مع تضعف روسيا القيصرية ثم هزيمتها على يد المانيا فى الحرب الأولى، بدت كحارسة عاجزة مضروبة ومحتلة مقتطعة أجزاء من اراضيها، لا تملك أن تحمى نفسها فضلا عن الأخوات الصغيرات. إلى أن قامت الثورة، ثم إلى أن كانت الحرب العالمية الثانية حيث حققت إلى القمة دورها التاريخى فى تحريرهن وحمايتهن. بالمثل كان وضع العرب ومصر فى العالم بعد يونيو، بل ربما منذ ١٩٤٨. وسنرى بعد قليل كم يصل التشابه إلى منتهاه وكيف تعادل حرب أكتوبر فى أثرها عندنا ثورة أكتوبر عندهم.

وعدا هذا فلقد حمل أعداء القومية العربية على فكرة الوحدة العربية، التي لاشك اهتزت بعض الشيء في قرارة النفس العربية، وإن لم يصل الأمر قط إلى حد الشك فيها أو فقد الإيمان بصحتها أو بحتميتها. ولكن الاستعمار اهتبلها سانحة للهجوم بالجملة على كل أعمدة العروبة والقومية والوحدة وذلك للأجهاز عليها مرة واحدة وإلى الأبد. فزعم، على سبيل المثال، أن العرب مجرد مجموعة غير متجانسة: لا جنسا ولا لغة ولا لونا ولا ديناً، إلى آخر تلك النظريات السقيمة الخاطئة التي دفع بها الأعداء بثاً للبليلة والتخريب..

ولا مفر لنا من أن نعترف أن هذه الحرب النفسية نجحت نسبياً في خلخلة التماسك العربى إلى حد ما، وبدأ لوقت ما كما لو أن العرب قد خضعوا لحركة مركزية طاردة centrifugal وقعوا فى عين دوامتها الكاسحة، وأنهم يتصرفون كما لو كانوا أمة غير واحدة. بل بدأ أحيانا ولكن فقط على السطح وللمراقب السطحى - كما لو أن العرب ليسوا أصلاً وأساساً «أمة واحدة» وأن القومية العربية لم تكن مجرد مثالية أسطورية فهي ليست أكثر من حقيقة تاريخية ولكنها بالتأكيد ليست حقيقة واقعة فعلاً.. إلخ.

## وطننا

أخيراً، على المستوى الوطنى، غنى عن القول أن صدمة النكسة قد



هزت الوجدان الوطنى حتى النضاع، وأحدثت مرارة الجرح كثيرا من التقلصات الحادة بل والتشنجات العنيفة فى الجسم السياسى، وحدثت فجوة تصديق وثقة ساحقة بين القاعدة والقيادة فى كل بلد من البلاد العربية تقريبا. وعلى الجملة فقد انعكست كل تفاعلات الهزيمة على الوحدة الوطنية، وأصبحت مشكلة الوحدة الوطنية هى قضية الجبهة الداخلية الأولية والأنية.

ولحسن الحظ فان الوطنيات العربية، بفضل رصيدها التاريخى الزاخر والهائل من التماسك والتجانس والوعى، تجاوزت الأزمة وسرعان ما التأمّت جراحها والتحمت صفوفها فى وجه الخطر الخارجى، بل لقد اتخذت تلك الوطنيات من الوحدة الوطنية خط دفاعها الأخير الذى تخندقت فيه تعيد ترتيب بيتها من الداخل وتستعد للتحدى، ومنه بالفعل قفزت قفزتها التحريرية الرائعة فى اللحظة المقدورة.

وفضلا عن هذا فلقد سجلت الوحدة الوطنية مكاسب ثورية وتقدمية محققة صنعتها فى ظل النكسة وبرغمها بل وكرد فعل متحد ومصل مضاد لها. فكانت الثورة فى السودان ثم فى ليبيا، وكذلك فى اليمن الجنوبية ثم فى العراق... إلخ وكان هذا كله اعلانا بنيد الهزيمة وبرفض نتائجها وعلامات على طريق الصمود حتى فجر النصر.

## بعث أكتوبر

الآن يأتي ٦ أكتوبر لينسج هذه الصورة كلها، بل وليقلب التوازنات والاضاع جميعا رأسا على عقب. وكما قال الجنرال بوفر «ان النجاح العظيم الذى حققه العرب فى هجومهم يوم ٦ أكتوبر يكمن فى أنهم حققوا تأثيرا سيكولوجيا هائلا فى معسكر الخصم وفى المجال العالمى الفسيح ويبقى عليهم بعد ذلك أن يفكروا فى نتائج هذا التأثير على العالم ليحصلوا على مناصرتهم وتأييده» انه أول انتصار عسكري حقيقى يحرزه العرب فى العصر الحديث. أو كما قالت المجاهد الجزائرية «ان الأمة العربية كلها تحس اليوم بفخر عظيم وشكر عميق لجيوش مصر وسوريا التى حققت للعرب أول انتصار لا رجوع فيه. ومهما تكن النتائج النهائية للمعركة، فلسوف تبقى حقيقة أنها أنهت مهانة ١٩٦٧، وجددت الكرامة العربية».

انه - لابد لنا أن ندرك جيدا وأن نقرر منذ البداية - نهاية عصر كامل وبداية عصر جديد تماما، وطنيا وقوميا وعالميا. اننا نعتبر السادس من أكتوبر خط التقسيم التاريخى بين مرحلتين أساسيتين ومتناقضتين كل التناقض فى تاريخ الصراع العربى - الاسرائيلى ما كان منه وما سيكون: مرحلة الجزر العربى حيث كان المنحنى فى نزول

مستمر للأسف بالنسبة لنا ولصالح العدو باطراد، ومرحلة المد العربي حيث غير التطور مساره بزاوية حادة صاعداً إلى أعلى لصالحنا وعلى حساب العدو ووجوده الطفيلي البغيض.

ليس انفعالا غير منضبط اذن أو تهويلا غير مسئول، ولا هو من السابق لأوانه كذلك، أن نقول ان ٦ أكتوبر يتجاوز في معناه التحريرى والتاريخى ومغزاه النضالى كل ابعاده الراهنة المباشرة، الميدانية منها والديبلوماسية، العسكرية أو السياسية، أو غير ذلك. انما السادس من أكتوبر هو - بلغة الرسم البيانى - نقطة الانعكاس العنيفة والحاسمة point of inflection فى ذلك الخط الخطأ والاتجاه النازل أبدا الذى اتخذه منحنى الصراع منذ بدأ فى ١٩٤٨ وحتى أمس القريب والى أن ينتهى بالتحرير الشامل والاسترداد النهائى للأراضى المحتلة والسليبة والمقدسة على السواء. ومن هنا يشبهه البعض بحق بمعركة حطين بالنسبة للصليبيات ، لم تكن النهاية ولكن بداية النهاية، لم تكن التصفية نفسها ولكنها كانت نقطة الانكسار ومنعطف التحول اليها. ومن ثم فمعركة أكتوبر هى حطين الصهيونيات. وآخرون يقولون معركة ذى قار فى التاريخ العربى.

إن السادس من أكتوبر - نحن نجادل - انما هو فى واقع الأمر الخط الأول فى خريطة سياسية جديدة تماما للشرق الأوسط وللوطن

العربي الكبير، والخطوة الافتتاحية من خطة مستقبلية كاملة عنوانها التصفية والاسترداد والعودة، وتصفية الاغتصاب، استرداد فردوس العرب المفقود ، وعودة فلسطين، والشعب إلى الوطن والوطن إلى الشعب. ان تاريخا جديدا تمامًا، تاريخا بكرًا واعدًا مبشرًا وواثقًا إلى أقصى حد، قد كتب ويكتب حتى الآن بالدماء على الرمال، وان مستقبلًا جديدًا ليصنع الآن صنعا بقوة السلاح وبسلاح القوة على أرض سسيناء والجولان ليفرض نفسه فرضًا على «أرض اسرائيل» المزعومة..

فاذا بدا للبعض في هذا قليل أو كثير من التجاوز أو التفاؤل، فلنسمع معًا ما يقوله الآخرون. يقول الكاتب الأمريكي ادوارد شيهان عن أكتوبر «ان هذه الحرب لم تقيم من حيث ما حققته من نتائج عسكرية، بل من حيث انها نقطة تحول تبشر بنهاية عصر التدهور العربي الذي دام أكثر من خمسة قرون». ثم يضيف أن «هذه الحرب سوف تحتل مكانة في التاريخ العربي المعاصر، بل ربما التاريخ العربي بأكمله. فلقد تكون لها من الواجهة السياسية والمعنوية أهمية تضارع الفتوح العربية الأموية في العصور الوسطى وهزيمة الصليبيين ومولد القومية العربية والوطنية المصرية واسترداد قناة السويس». أو فلنقرأ ما كتبه النيوزويك في دراسة علمية وضعها أخصائيون لا يمكن ان يتهموا

بالانحياز إلى العرب: «لدى العرب الآن مشروعات تعميرية طموحة، إذا تحولت إلى واقع فقد يكون العرب بالفعل على مشارف عصر نهضة حقيقية». أو ما كتبه الديلى تلجراف: «لقد غيرت الساعات أليست الأولى من يوم ٦ أكتوبر مجرى التاريخ بالنسبة لمصر وبالنسبة للشرق الأوسط كله». أو أخيرا كما قال كريستوفر ميهيو فى شهادة مقتضبة ولكنها جامعة «لقد غيرت حرب أكتوبر مجرى التاريخ العربى الحديث».

فإذا ما عدنا لنقترب من دقائق الموقف المعاصر وتفاصيله الحية، فماذا بالضبط فعلت المعركة؟ أولا وقبل كل شئ لقد مزقت حرب أكتوبر ونصر العرب شبكة العلاقات والتوازنات القديمة والقائمة فى العالم من حولنا، بكل معطياتها وفرضياتها وقيودها ونذرها، وبدأ نسيج جديد تماما يتخلق بدلا منها، وفى كلمة اختزالية واحدة، يمكن أن نلخص التغيير الجذرى كله فى أننا (ومعنا أصدقائنا وأنصارنا) قد تبادلنا المواقع والمواقف مع العدو الاسرائيلى (وخلفه معسكره والمتواطئون معه) وطنيا كان أو قوميا أو عالميا.

## وطنيا

فوطنيا، إذا كان لنا أن نبدأ بالدائرة الأصغر ومن البسيط إلى

المركب، فجرت شرارة المعركة تيار الوطنية العارمة، صحيا قويا وغلابيا فكان نداء المعركة هو نداء السدم، وكان نداء الدم نداء الوحدة. وفي لحظة تاريخية فذة تحول الجسم السياسى فى كل قطار عربى إلى كتلة واحدة صلبة متماسكة كالبنيان المرصوص، ليس بها من الثقبوب أو الشغرات الا ما اصابها من رصاص الميدان، وغير منفذة لرصاص الدعاية العسوة أكثر مما يعد الرصاص منفذا للماء.

نعم، لقد تلاحمت خيوط الوحدة الوطنية، القاعدة والقيادة، الشعب والجيش، الجبهة الداخلية والميدانية، كما لم يحدث قط من قبل فى تاريخ الصراع. فلا شئ فى الدنيا - هكذا اثبتت المعركة - كالحرب يستثير الوحدة الوطنية، ولا شئ بعدها كالنصر العسكرى يدعم ويقوى هذه الوحدة. نعم، ان الحرب هى النار التى تصهر الوحدة الوطنية، والنصر هو «الأسمنت» الذى يلحمها بعد ذلك، أما السبيكة التى صبت وصقلت فخرجت من المطهر صافية نقية من كل الشوائب فهى الشعب بكل أصالته، والكل هو فى النهاية البوتقة العظمى المقدسة التى نسميها الوطن.

## قوميا

بالمثل قوميا. لم تكد الطلقة الأولى فى المعركة تدوى حتى انطلقت

الأمة العربية بأسرها فى مد قومى طاغ، أذهل حتى العرب أنفسهم، حتى أشدهم تفاؤلا، فضلا عن الأصدقاء، ودعك تماما من الأعداء، هؤلاء الذين لم يشكوا قط ولا اخطأوا الحسابات فى أن قوة العرب فى وحدتهم وضعفهم فى تفككهم ، وأن قوتهم هم أنفسهم فى ضعف العرب وتفككهم فقط ولا قوة ولا مكان لهم ان اتحد العرب. راجع مثلا قول دايان «ان تناقضات الدول العربية سياج أمن يحسى اسرائيل».

وحتى بشهادة الآخرين، فان «انتصار مصر الحاسم فى حرب أكتوبر»، كما تقول صحيفة لاسويس، «عزل اسرائيل دوليا، فى حين حقق للعرب تضامنا واتحادا بالفعل والعمل، وليس بالأقوال كما كان يتصور البعض خطأ». ومن قبل كتبت النيوزويك أن «حرب أكتوبر جاءت بفجائية لا يعادلها سوى الأداء العسكرى العربى الممتاز، ووجد ١٠٠ مليون عربى أنفسهم وجها لوجه أمام حقيقة عزيزة عليهم هى الوحدة. وأيا كان، فلقد كان السبب الرئيسى لهذه الوحدة العربية هو يقينا وقبل كل شئ ذلك النجاح العربى الذى تحقق لهم فى ميدان القتال ثم فى فرض الحظر على امدادات البترول».

لقد جاءت المعركة أعظم بوثقة وأدق كشاف لحقيقة العروبة وجوهرها الأصيل، فبرزت القومية العربية حقيقة واقعة ملء السمع

والبصر والوجدان - والميدان أيضا. فلقد ألهمت المعركة خيال العروبة وفجرت كل طاقتها الكامنة وجسمتها قوة محاربة فدائية واحدة. فتنادت كل الدول العربية إلى ساحة المعركة منذ اللحظة الأولى، وألقت كل منها بكل مواردها وامكانياتها وثقلها في الميدان، رجالا وسلاحا، مالا وبترولا. تلاشت كل الحسابات والحسابات القديمة، وانفكت العقد الوهمية والتحفظات، تقاربت كل الأنظمة والمذاهب، ذابت دول المساندة في دول المجابهة، وانصب المغرب في المشرق. (راجع في هذا، على سبيل المثال فقط، ما قالته النيوزويك من انهم الآن في لبنان يقولون انهم عرب، بينما كانوا قبل ٦ أكتوبر يتحدثون عن الفينيقية..).

وبهذا أيضا توسعت حركة التحرير الوطني مع معركة التحرير الوطني جغرافيا ونضاليا وفكريا لتتحول من مجرد أزمة الشرق الأوسط «اللفانتية» إلى قضية العروبة بأسرها من المحيط إلى الخليج. وفي هذا الإطار برزت ليبيا وهي عمق استراتيجي فعال ومثمر جدا لمصر، بالسلاح والمال والبترول كوقود، وكطريق وكميناء بديل أمين.. الخ، مثلما برز العراق عمقا استراتيجيا ضخما ومساندا مقتدرا لسوريا، ليس فقط بتأمين ظهرها وظهيرها وفتح طريقها ولكن أولا وقبل كل شيء بسلاحه ورجاله. وكما قدمت السعودية مشاركة بترولية ومادية ومعنوية عظيمة



باذلة وباذخة، سياسيا وماليا بل وسلاحا وجنودا، قامت الجزائر الثائرة بدور قيل أكثر من رانع عسكريا وسياسيا واقتصاديا. كذلك فعلت بقية دول المغرب، ومن قبلها الكويت ودولة الامارات العربية وسائر دول الخليج. بالمثل قدمت اليمن الشعبية والشمالية معاونة استراتيجية قيمة في حصار باب المندب بحريا ومن الناحية المادية البحتة، على سبيل المثال فقط، اذا كانت دولتا المواجهة قد صبتا في المعركة ما لا يقل بحال عن العشرة آلاف مليون جنيه وذلك عبر سنوات الاعداد لها، فقد شاركت دول المساندة بنصيب كبير في دعمها قدرته بعض المصادر الخارجية بنحو الثلاثة بلايين دولار، فضلا عن بليون رابعة بعد ذلك.

لقد اندغم الجميع في جبهة حرب واحدة طولها القومية وعرضها الوحدة، وتحققت جماعية القيادة، وبدا قادة العرب كما لو كانوا «فرسان المائدة المستديرة». وبعد ان كنا نعيش (أو نعاني) معركة القومية، عايشنا قومية المعركة. في الجبهة السورية كانت القوات العراقية والمغربية والسعودية ثم الأردنية تحارب مع الجيوش السورية المستبسلة والقوات الفلسطينية الفدائية وعلى الجبهة المصرية شارك السلاح الجزائري والليبي فضلا عن قوات رمزية من السودان والكويت والمغرب.. الخ حتى بعض الدول العربية وزعت قواتها الرمزية على كلتا الجبهتين. انها وحدة الدم تختلط بوحدة التراب على خط النار.

وخارج جبهة القتال وإلى جانبها، فتحت جبهة البترول، فبدأت دول البترول العربية حرباً حقيقية، جرب البترول، بإرادة ذاتية ودون ضغوط من الأصدقاء بداتها، فكانت عوناً لنا وعواناً على الأعداء وانصاف الأعداء وأرباع الأصدقاء من أدعياء الحياض واللامبالين أو المتعاطفين مع العدو سرا، السنتهم مع العرب واسلحتهم مع العدو. ولا زالت المعركة مستمرة وهي إذا كانت تحتاج وحدها إلى وقفه خاضة مفصلة، فإن ما يعنينا منها هنا هو مغزاها القومي الكبير العام: ما معناها؟ ومعنى وحدة العمل العربي؟ علام يدل هذا كله، وإلى أين يؤدي؟.

بغير مقدمات مطولة، هناك ثلاثة معان. أولاً أن القومية العربية حقيقة واقعة، ارتفعت إلى مستوى المعركة مثلما ردت هذه لها اعتبارها لقد أعادت المعركة خلق العالم العربي، وخلقت منه «عالمًا جديدًا شجاعاً». الحرب اثبتت وحدة العرب، وحققت العرب وحدة الحرب. وهي وحدة عسكرية وسياسية، وأيضاً اقتصادية وإعلامية، أي وحدة واقعية تتجاوز كل مشاكل الوحدة الدستورية ولكنها تكاد تتجاوزها عملياً في التنسيق والتضامن والتنظيم وعلى هذا الأساس تقدم التفاعل العربي في ظل المعركة، كما لوحظ، من وفاق عربي إلى تضامن عربي إلى وحدة عربية ومن بين الكل خرجت «القوة الذاتية» العربية وهي القاعدة الأساسية والأصولية في المعركة والصراع جميعاً.

ولقد تجلى هذا - بالمناسبة- ابلغ ما تجلى في مؤتمر القمة بالجزائر أول مؤتمر عربي منتصر منذ بدأت مؤتمرات القمة، وأول مؤتمر ناجح لا فاشل، وهجومى لا دفاعى. كذلك بدا الوطن الكبير أثناء المعركة وبعدها، ولكن اساسا من خلالها، بدا أشبه «بكومونولث عربى» تلقائى، وربما قال البعض «اتحادا كونيديرياليا» دون الاسم والشكل. ولا ينفى هذا بطبيعة الحال وجود بعض صعوبات واختلافات، الا أنها ثانوية وعارضة وضعتها المعركة على الرف مؤجلة أو مجمدة ولا شك كذلك أنها ظاهرة ذات دلالة هامة أن جامعة الدول العربية قد بدأت مؤخرا فى مراجعة نظامها الأساسى والتفكير جديا فى تعديل وتطوير كيائها إلى مستوى أعلى يتلائم مع التطورات الضخمة التى أحدثتها المعركة فى الصف العربى .

المعنى الثانى للموقف العربى أن البترول أثبت نفسه سلاحا سياسيا من الدرجة الأولى وسلاحا قوميا فى الدرجة الأولى: لقد نجحت المعركة نهائيا فى «تسييس» البترول بعد ان كان ذلك املا بعيدا بل مستبعدا جدا فى نظر البعض . وقد تحقق هذا بفضل جهود دائبة وصامته فى مجال العلاقات الثنائية. وبطبيعة الحال فلقد كانت هنا أيضا صعوبات ومهشاق فى التخطيط والتنسيق والتففيذ، ولكنها كلها توارت خلف الدفع القومى الباهر. ومن الواضح أن سلاح البترول لم يكن ليسبق منطقيا

وعملها السلاح العسكرى، بل كان لابد للأخير أن ينطق ويعمل قبل أن يشرع الأول ليعمل على الفور. لقد كان توزيع الأدوار رهنا أيضا بحسن ترتيبها. وهكذا بالفعل كان.

ويبقى أخيرا معنى ثالث لا يقل دلالة وخطرا. لقد مارست مصر دورها الطبيعى والطليعى فى قيادة الصراع وإدارته بالعمل الهادئ الفاعل وبانكار الذات دون ادعاء فظ غليظ منفر. فمصر، التى قدمت نحو ١٠٠ ألف شهيد وانفقت نحو ١٥ ألف مليون جنيه على مدى ٢٥ سنة منذ بدأ الصراع العربى - الاسرائيلى، حشدت لمعركة أكتوبر وحدها ١.١ مليون جندى تحت السلاح لمواجهة كل الاحتمالات. وهذا بالتأكيد أضخم حشد عسكرى محلى عرفته منطقة الشرق الأوسط فى تاريخها الحديث وربما القديم. وبهذا العطاء الذى لا حد له، ارتفعت إلى مسئوليتها التاريخية كقلعة العروبة، واضعة قدرها على كتفها وقلبها على يدها، فالتف العرب حولها مبايعين مزكين، واستعادت هى حجمها الطبيعى بينهم - ثلث العرب - واستردت مكانتها التى اهتزت حينما بالهزيمة، وفى الوقت نفسه وفرت لكل منهم دورا مشرفا وبناء. لقد كانت معركة أكتوبر بالنسبة لمصر بين العرب كثورة أكتوبر بالنسبة للاتحاد السوفيتى بين السلاف، وخرجت منها وهى «كروسيا العرب» لا «كروسيا العرب» كما كان الاستعمار يزعم ويردد تمزيقا وتآليا ومن

الناحية الأخرى اثبتت مصر ٦ أكتوبر ان الزعامة السياسية الحصرية  
الرشيدة انما هي فن توزيع الأدوار، لا احتكار الأدوار، هي اولوية  
بين أكفاء primus inter pares، وليست منافسة فجأة على الصدارة  
الشكلية الجوفاء.

## عالميا

اذا انتقلنا أخيرا إلى المستوى العالمى ، فماذا فعل ٦ أكتوبر بالغرب  
والعرب؟ أول شئ ان الحرب كشفت عن مفاجأة مذهلة: نحن أقوى مما  
كنا نظن، ومما كان اعداؤنا يتصورون، بل وكذلك أصدقائنا! فى ساعات  
انهارت كل الأفكار المسبقة المهيئة والنظريات المشبوهة الموضوعة (وغير  
الموضوعة) لتشويه وتحطيم العالم العربى سياسيا ومعنويا ونفسيا  
ودعائيا. ثم فى أيام فقط كانت الصورة كلها قد انقلبت بطننا لظهر.  
ونسطيع هنا أن نقسم دراستنا إلى عنصرين: الانسان العربى  
والسياسة العربية، أو المقاتل العربى والدولة العربية.

## الانسان العربى المقاتل

فقد كان أول ما أثبتته المعركة أن الانسان العربى مقاتل، مقاتل  
ممتاز، شعب محارب قادر على قبول التحدى وعلى تحدى العصر، وفى  
الوقت نفسه نسفت كل دعايات العدو المغرضة عن «الشعب غير

المحارب» و «الجندى الذى لا يجيد إلا الفرار عند أول مواجهة»  
و«الانسان غير القابل للتعليم وغير القادر على استيعاب فنون الحرب  
الحديثة».. الخ لقد اعادت المعركة ثقة الانسان العربى فى نفسه  
كمحارب، واعادت تقدير العالم واحترامه له عسكريا، كما اعادت بعث  
العسكرية العربية فى أشرف صورها وأكثرها إشراقا. وفى هذا قالت  
التايمز «ان العرب حققوا الانتصار، وبرهنوا على قواتهم تستطيع أن  
تقاتل وأن تستخدم الأسلحة المعقدة بنجاح كبير، كما أن القادة العرب  
اثبتوا انهم يقودون ببراعة».

بل وكما اعترف عالم نفس اسرائيلى «لم تعبر العرب السويس فقط،  
بل انهم حاربوا جيدا أيضا ولم يفروا وقد بددوا الادعاء  
الاسرائيلى بأنه لا يمكن لأى قدر من العلم أن يحسن قتال العرب. لقد  
تذكر العالم فجأة، كما قالت صحيفة غربية، أن العرب فتحوا أوروبا من  
قبل وغزوا العالم وأسسوا امبراطوريات وهزموا الأتراك وهددوا  
الاستانة..!

ومن زاوية القدرة التكنولوجية، لدينا أكثر من شهادة من محايدين  
وغير محايدين. فقد كتب دور ميدلتون «لقد اكدت عملية العبور المصرية  
للقناة أن تلك القوات قد تطورت تكنولوجيا منذ ١٩٧٦. واثبتت تلك  
العملية أن المصريين قادرون على الابقاء على السر، وأن فى وسعهم بعد

ما حققوا من مفاجأة وبنجاح أن يتصرفوا في انضباط». كما أضاف أن «جميع التقارير التي وصلت إلى مصادر غربية تشير إلى أن الجيوش العربية تقاتل بعنايد وحماسة، وكانت القيادة على مستوى الكتائب والأسراب من مستوى مرتفع، كما كانت القيادة العامة تتسم بالفتنة والحكمة».

هذا بينما قالت الأوبزيرفر «منذ عام أو عامين كانت إسرائيل تبدو متقدمة في سباق التكنولوجيا العسكرية. وقد تنبه المصريون فيما يبدو - خلال حرب الاستنزاف عام ١٩٦٩ - إلى أهمية الدور الذي تلعبه التكنولوجيا في القتال.. ويبدو الآن، وبعد معارك أكتوبر ١٩٧٣، أن مصر قد لحقت بإسرائيل وسبققتها تكنولوجيا في ميدان الصواريخ والالكترونيات».

وبصيفة حاسمة أيضا قالت الجارديان «لقد برهن الجيشان المصري والسوري على انهما أفضل تدريباً وأحسن تشكيلاً واستعداداً وأشدّ جلدًا وأفضل عتاداً».

أما النيوزويك فقد كتبت في نهاية الحرب قائلة ان الروح القتالية العالية والأسلحة الحديثة التي لدى الجيش المصري كانت وراء الخسائر العالية في الأرواح التي يصعب على إسرائيل تحملها، فضلا عن أنها «أفقدتها توازنها». ثم أضافت ان الشراسة العربية في القتال لم تقدر

حق قدرها منذ بداية الحرب، كما ان وجود عدد كبير من الكفاءات العربية وراء خطوط القتال جعل من المستحيل أن يتعرض العرب لنقص فى الرجال. «وحتى ثقة الاسرائيليين فى أن لديهم تفوقا تكنولوجيا واضحا على العرب فى مجال السلاح قد سقطت «مثل الطائرات» بفعل النجاح العربى الملحوظ فى استخدام الأسلحة المضادة للطائرات والدبابات».

حتى العدو نفسه اعترف. مثلا أرى يعرى، عضو المابام الاسرائيلى، قال ان حرب اكتوبر بمدتها ومعاركها وعدد ضحاياها قد اثبتت مدى التقدم الكبير الذى احرزته القوات العربية وقدرة مقاتليها على استخدام الأسلحة الحديثة المتطورة والمعقدة.

وهذا بينما كتبت معاريف فى حقد ولوعة «لقد سبقت السلحفاة العربية الأرنب الصهيونى». حتى قادة العدو لم يملكوا الا ان يعترفوا.

«كان الجندى المصرى يتقدم فى موجات بعد موجات، وكنا نطلق عليه النار وهو يتقدم، نحيل ما حوله إلى جحيم ويظل يتقدم، وكان لون القنابة مخضبا بلون الدم ومع ذلك ظل يتقدم» - هكذا تكلم جنودين مهندس الهزيمة المباشر. اما من خلف الخطوط فقد جاء صوت الجنرال أوزى ناركيس المشهور بتعليقاته العسكرية ليسلم بأن «لا مفر من ان



نشهد لجهاز التخطيط المصرى بالبراعة. لقد كانت خططهم دقيقة،  
وتنفيذها أكثر دقة. ولقد حاولنا جهدنا إعاقة عملية العبور وردّها بالقوة  
على أعقابها، غير أننا ما كدنا نتمثل ما حدث إلا وكانت نتائجه قد  
تحققت لهم، كأنما أغمضنا أعيننا وفتحناها فإذا هم قد انتقلوا تحت  
النار من غرب القناة إلى شرقها، وفاجأونا صباح ٧ أكتوبر بخمس فرق  
كاملة أمامنا على الضفة الشرقية من القناة». وأخيرا هناك اعتراف  
البن : «ليس هناك وجه للمقارنة بين المعارك التى خاضها المصريون فى  
أكتوبر والمعارك التى خاضوها من قبل، حيث كان واضحا حرصهم على  
عدم تكرار الأخطاء السابقة إلى حد أن كلمة «الإنسحاب» اختفت تماما  
عن القاموس المصرى».

أما من المحايدين فإن الجنرال بوفر يلخص لنا الموقف كله فى جملة  
مركزة ولكنها جامعة: «لقد دخل العرب مدرسة الحرب الحديثة،  
وينجح». وفى مناسبة أخرى نراه يقول، فى شهادة واقعية بعد زيارة  
لميدان المعركة وما رآه حوله، أن العرب قد حاربوا «بأكفا مستوى يعرفه  
العصر». والواقع أن تجربة المعركة أثبتت أن التفوق الكمى العربى أخذ  
فى التحول تدريجيا إلى تفوق كفى أيضا، وأن التفوقين، هذا وذاك،  
سما بسبيلهما إلى الانتقال نهائيا إلى العرب، أو كما قال ديفيد اليعازر  
«لقد فوجئ الجيش الإسرائيلى بأن الكم المصرى قد تحول إلى كفى».

وفي هذا أيضا كتب أرى بعري يقول أن التقبم العربي في الكيف  
يضاف إلى المزايا الهائلة التي يتمتع بها العرب من حيث الكم، ثم ينتهي  
إلى أن هذا يدعو إلى تغيير النظرية القائلة بأن إسرائيل يمكنها بتفوقها  
في الكيف أن تضرب العرب في كل جولة جديدة.

وأخيرا يصل بنا أحد المعلقين العسكريين البارزين في الغرب إلى  
قمة الشهادة، وكذلك منتهى النبوءة، فيقول «إن الطريقة التي حارب بها  
الجندى العربي في ١٩٧٣ ضربت التفوق الإسرائيلي المطلق، وتلك كانت  
واحدة من كبرى حقائق الجولة الرابعة بين العرب وإسرائيل. وهي على  
هذا الأساس نذير شؤم لإسرائيل في الجولة الخامسة، ونذير كارثة في  
السادسة، وقد تكون نهاية كل شيء في السابعة».

والخلاصة التي يمكن أن نخرج بها من كل هذه الشهادات  
والمؤشرات هي أن المعركة قد أثبتت، أول وآخر وأخطر ما أثبتت، الروح  
القتالية العالية المتدفعة والكامنة في الجندى العربي، وأكدت فدائية  
المقاتل العربي واستبساله وإقدامه بلا تردد، لا ينكص ولا يتراجع عن  
تحقيق هدفه مهما كان السلاح الذي يواجهه. ليس هذا فحسب، إذ  
أثبتت المعركة أيضا قدرة المقاتل العربي على استيعاب أعقد الأسلحة  
الحديثة والمتطورة والسيطرة عليها بكل كفاءة واقتدار وتطويع  
التكنولوجيا وتكييفها والتكيف معها والتعامل بها على كل المستويات،

كذلك الأمر مع فنون القتال، التخطيط، التنفيذ، المناورة والحركة... إلخ. فعلى سبيل المثال، أثبتت المعركة خطأ الإتهام الذى روجه العدو عنا من أن العرب لا يجيدون القتال إلا من المواقع الثابتة، فأكدت للعالم تقدمهم بنجاح تام من القتال الثابت إلى القتال المتحرك. كذلك أثبتت قدرة الدبابات المصرية والسورية المتفوقة على القتال الليلي، على عكس الجولات السابقة، وبالمثل سلاح المشاة المصرى، بينما لم يشترك مشاة إسرائيل فى أى قتال ليلي تقريبا رغم تدريبهم عليه.

وفى هذا كله وغيره نسخت الحرب ونسفت إلى الأبد كل الأساطير والدعايات الشوهاء، الظالمة والكاذبة، التى ركز العدو عليها كل جهوده وأبواقه لإلصاقها بالمقاتل العربى ونوعيته، أولا لتثبيتها فى نفسيته هو ثم ثانيا لترسيخها فى عقلية العالم. (أو كما عبر كاتب أوروبى كبير بقلق اكبر "إن ما هو خطير فى تدمير خط بارليف وحصون الجولان ليس تحرير جزء من التراب العربى المحتل، وإنما هو فى تدمير صورة ثابتة عن الإنسان العربى كانت رائجة عندنا") فبتلك الأساطير والأكاذيب، التى خرجها العدو من تجارب الماضى ودلل عليها بها، لم تكن تقوم على أى أساس من الحقيقة أو الواقع كما يدرك هو فى قرارة نفسه. فكل تجارب الماضى لم تكن اختبارا لقدرة وطبيعة المقاتل العربى كفرد أو كمجموعة بقدر ما كانت سجلا لأخطاء القيادات المهزوزة غير الناضجة أو غير المؤهلة.

فمن الثابت المقرر، كما عبر أحد كبار العسكريين المصريين أثناء أكتوبر، أن «حرب ١٩٤٨ كان فيها فقط بعض المواجهة، وحرب ١٩٥٦ قليل من المواجهة، وحرب ١٩٦٧ لا مواجهة تقريبا». الحرب الرابعة، وحدها، كانت أول اختبار حقيقى ميدانى حاسم لنوعية المقاتل المصرى والسورى كجندى مجارب، وفى هذا الاختبار الأول، بقدر ماتحطمت خرافة العسكرية الإسرائيلية وانكشفت حقيقة المقاتل الصهيونى، بقدر ما أثبت هو نفسه ووجوده وتفوقه بلا حدود، أو كما قال معلق عسكرى غربي، استرد اعتباره وشرفه العسكرى، وهذا تطور بالغ الخطورة والدلالة، له مايعده فى المستقبل، مستقبل الشرق الأوسط كله.

حتى العدو نفسه تغيرت نظرتة إلى الإنسان العربى والمقاتل العربى، واعترف، أو كما ذكر تيرنس سميث «أصبح الإسرائيليون من الجندى الذى يقف على خط النار إلى الوزير فى الحكومة ينظرون إلى العرب نظرة مختلفة بعد حرب أكتوبر». أو كما كتب أزيك رولو، إن الإسرائيليين ما عادوا يستخدمون التعبير العبرى الشائع «أرافيت زى أرافيت» «أى العربى لا يعدو أن يكون عربيا!» والذى يمثل قمة التهوين من شأن العرب بل والتحقير لهم، وأصبحوا الآن يقولون «لقد أجبرنا العرب بالقوة على احترامهم!» إننا نعرف الآن أن فى استطاعتهم أن

يكونوا على قدر نفسه من الشجاعة، وأن في إمكانهم استيعاب الفنون العسكرية الحديثة».

بل الواقع أن من أطرف نتائج أكتوير وأكثرها مدعاة للتفكير أن العدو نفسه لم يعترف فقط بكفاءة وندية المحارب العربى فى تلك الحرب، ولكن ابضا «بأثر رجعى» عام على حروب الماضى! لقد «أعاد اكتشاف» حقيقة معدن المقاتل والإنسان العربى - فقط متأخرا ربع قرن! انظر مثلا ما كتبه الجنرال متتياهو بيليد فى معاريف: «من الواضح حتى الآن أن الجندى المصرى يظهر روحا قتالية قوية، ولم يفقد إرادته على مواصلة القتال، إننا نعرف هذه الظاهرة جيدا، منذ حرب ١٩٤٨، وخلال حرب سيناء كذلك فى ١٩٥٦، لم تكن قليلة الحالات التى حارب فيها الجندى المصرى حربا عنيدة، فى المعارك الدفاعية وفى جميع الحالات كان المصرى موجودا فى تجهيزات محمية يعرفها، ولم يفاجأ بالهجوم عليه، وإذا لم يحدث انهيار فى الجيش، ولم تتولد ظروف جديدة لا يلم بها إلاما تاما، فإنه سيستمر فى تنفيذ مهمته بإخلاص، وهذا ما يحدث الآن فى جبهة القناة».

أو انظر إلى ماكتبه المدعو تيدى برديس فى دافار: إن الثغرة بين التوقعات والواقع الذى نشأ هذه المرة تكمن فى الحقيقة التى نسيناها، وهى أن العربى لم يكن خلال الأعوام الخمسة والعشرين الماضية مقاتلا

رديئا، بل قاتل بشجاعة وتصميم. إلا أن أصحاب شعار «هذه ليست لعبتهم» طمبسوا هذه الحقيقة وشوهوها، كذلك فإنهم تناسوا نتائج البحوث السيكولوجية على الأسرى المصريين ١٩٦٧، تلك التي كانت بعيدة تماما عن الإستهتار بالجندى المصرى، الذى وجد أنه يتمتع بقوة تحمل كبيرة وكفاية جسمية جيدة وروح هجومية، ثم عدد الكاتب حالات من الصمود المصرى النادر نسيت بسبب «أقوال العجرفة والتعالى التي كانت تصدر عن القادة والسياسيين»: جيب الفالوجا ١٩٤٨، نموذجا لقوة صمود المصرى المحاصر، صمود أبوعجيلة ١٩٥٦، حيث اضطر الجيش الإسرائيلى إلى العمل ٣ أيام لاختراقهم «١٠٠ ساعة فى الوحل»، شجاعة ومهارة المصريين فى الإغلاق المتتالى للشغرات التي كانت قوة إسرائيلية مختارة تحاول شقها على مفترق طرق رفع فى ١٩٦٧.... إلخ.

## الدولة والسياسات العربية

ذلك كله عن الإنسان العربى كرجل محارب بين إنسان العالم، أما من الناحية السياسية العالمية فإن الانقلاب لا يقل خطرا ولا مغزى، وهو فى الواقع مترتب مباشرة على الانقلاب الحربى. فلأول مرة خرج عرب ٦ أكتوبر وهم صنعة التاريخ بعد أن ظلوا طويلا لعبة التاريخ، وتحولت المنطقة من منخفض سياسى إلى منطقة ضغط سياسى مرتفع مؤثر

وفعال، ومن إقليم جيوبوليتيكي سالب إلى إقليم موجب يساهم اليوم جدياً في تشكيل التوازن العالمى وتضاريس السياسة الدولية، باختصار، أصبح العالم العربى فاعلاً بعد أن كان مفعولاً به بانتظام أو مجرد رد فعل على أفضل تقدير. ولأول مرة فى تاريخها الحديث تقريباً، أصبح العالم العربى عاملاً مهماً فى تحقيق التوازن السياسى فى المنطقة، إن لم يكن الأساسى، ولا نقول الوحيد، ولأول مرة يصبح مصير المنطقة معلقاً بقواها الداخلية وإرادتها الذاتية أكثر مما هو متعلق أو مرتبط بعوامل وقوى من خارجها. ولأول مرة كف العالم العربى عن أن يكون لعبة السياسة الدولية المفضلة، بما فى ذلك الاستقطاب أو الوفاق، وعدا ذلك تم تصحيح ميزان القوة الذى كان قد اختل بوضوح فى غرب آسيا وتم وضع حد للإستراتيجيات الإقليمية المضادة بها، بل لقد غيرت المعركة ميزان القوة فى قارة آسيا عموماً.

ليست إسرائيل وحدها إذن التى ردت إلى حجمها الطبيعى، العرب أيضاً، بل العرب أكثر، والأكثر فى المستقبل، لقد انقلبت كفتا الميزان بينهما، أو بالأصح عادتا ماعتدلتا وصححتا، وكما قالت جريدة انجليزية أخيراً: «شئ واحد مؤكد الآن، أن العرب أصبحوا فى الوقت الحاضر فى مركز تفاوضى أقوى بكثير مما كانوا عليه.. وأن إسرائيل قد أصبحت فى مركز أسوأ بكثير مما كان العرب أو أى أحد يعتقد أنه ممكن

قبل بداية الحرب». وحتى أولئك الذين يشككون في النصر العسكرى العربى أو يقللون منه، لا يملكون أن يشككوا في نتائجها العالمية السياسية والنفسية أو أن يقللوا منها، مثلاً كتبت مجلة تايم في حديث لها مع الرئيس المصرى «إن المؤرخين سوف يتجادلون طويلاً حول ما إذا كانت الجيوش المصرية قد أحرزت بالفعل انتصاراً عسكرياً في حرب أكتوبر. ولكنهم - على الأرجح - لن يختلفوا حول السراى القائل بأن نتائج الحرب قد أعادت للعالم العربى قدراً من الثقة بالنفس كانوا فى أشد الحاجة إليه وكان غائباً عنهم منذ الهزيمة المهينة فى عام ١٩٦٧».

وليس أدل على الهيئة الدولية الجديدة والمكانة المرموقة التى حققها عرب أكتوبر من نظرة العالم الجديدة إليهم. فبدل الإشفاق والرتاء الممزوج بالاستخفاف إن لم يكن ما هو أسوأ، حل الاحترام والتقدير الذى لا يخلو أيضاً من إعجاب، أو كما ذكرت ورقة أكتوبر «لقد رفعت حرب أكتوبر من شأن العرب جميعاً، وأصبح العالم كله يعترف بالوجود العربى وبدور العرب ويعمل على كسب ودهم». أو كما كتبت النيوزويك «الزمن تغير فجأة. تبدلت نظرة العالم إلى العرب، وأصبح ينظر إليهم بكل الجدية، بعد طول معاملة لهم على أنهم شعوب همجية ودول متخلفة، وبالمثل بدأ العرب ينظرون إلى أنفسهم على ضوء جديد». بل إن قطاعاً



كبيراً من العالم، وخاصة من العالم الثالث، أصبح يتطلع إلى العرب ويرنو ساعياً إلى التقارب معهم. «إعتبر مثلاً التقارب الإفريقي الكبير، أو فكر في معنى ما قاله رئيس النيجر من أن في الإفريقيين دماء عربية كما أن في العرب مؤثرات إفريقية، وأنه هو شخصياً تجرّى في عروقه دماء عربية الأصل والنسب بنسبة معينة».

وعدا هذا فلا يكاد يمضي يوم منذ أكتوبر دون أن يزور سياسى قيادى أو وفد كبير من دولة ما من دول العالم دولة عربية أو أخرى، بينما تتجول الوفود العربية بدورها بكثافة على اتساع العالم لتقابل بالترحيب والاحترام. أما عروض القروض والمعونات ومشروعات التنمية والمشاركة في التعمير فلا تكف عن التدفق تباعاً من كل الجهات، وهذا كله صورة مرآوية مقلوبة أخرى لما حدث في أعقاب يونيو، حين كان الكل في «زيارة للمنتصرين» وكانت الأموال تنهال على إسرائيل بغير حساب.. لقد أصبح العالم العربى بوضوح بؤرة اهتمام العالم ومحط أنظاره كقوة ضاغطة مؤثرة فيه لها وزنها وتقديرها، وورث العرب مكان إسرائيل السابق في قلب العالم وعقله.

وحسبنا في هذا الصدد أن نشير مثلاً إلى مؤتمر القمة الإسلامى الثانى الذى عقد فى لاهور أخيراً تقديراً ومساندة من العالم الإسلامى لقلبه العربى، فعلى العكس من المؤتمر الأول الذى عقد فى الرباط منذ ٤

سنوات فى ظل الهزيمة، جاء المؤتمر فى ظل النصر فكان نجاحا كاملا،  
يكما جاء المؤتمر دفعة معنوية كبيرة للعرب، كان تأكيدا لانتصارهم  
ولنفوذهم المتعظم فى العالم بعد النصر، وبالمثل كان دور العرب وخاصة  
مصر فى تحقيق التصالح والتقارب بين الباكستان وبنجلاديش داخل  
المؤتمر دليلا على مكانتهم المرموقة فى العالم الإسلامى.

وعلى الجانب الآخر، جانب العدو، جاء المؤتمر ضربة سياسية أخرى  
ومزيدا من الحصار، إقرأ مثلا ما كتبتة هاتسوفيه صحيفة الحزب  
القومى الدينى فى إسرائيل: «إن نداء تحرير القدس الذى وجهه مؤتمر  
لاهور يأتى فى وقت أصبح العالم الإسلامى فيه أقوى من الناحيتين  
السياسية والاقتصادية بصورة لم تحدث منذ أربع سنوات» (حين عقد  
مؤتمر الرباط). أو إقرأ ما كتبتة معاريف: «لقد أوضح مؤتمر لاهور  
تماما التناقض بين الواقع الذى يحيط بنا والواقع الذى نعيش فيه وبين  
الوحدة المتزايدة للعالم العربى والفرقة التى تنهكنا».

ليس هذا فحسب، بل إن العالم العربى نفسه «يتوسع» الآن بصورة  
لافتة ولايمكن أن تكون بلا مغزى، فليس من الصدفة وحدها على  
الأرجح أن يتم انضمام دولتين من افريقيا، موريتانيا والصومال، إلى  
الجامعة العربية فى وقت واحد تقريبا قبيل وبعد انتصار أكتوبر مباشرة،  
كانها جميعا على ميعاد، لقد اتسعت جغرافية العروبة كما ارتفعت  
قامتها.

ويسترعى الانتباه هنا، كما يستدعى التفسير بالحاح، أن تنبثق كل هذه الإنطلاقة والطفرة الإيجابية من أمة قيل عنها بالأمس فقط أنها قد أصيبت بتصلب الشرايين، إن لم يكن بالشيخوخة المبكرة أو القديمة. فكيف نحل هذه المتناقضة إذا كانت صحيحة، وإن صحت فإلى أى حد؟ وما هو التشخيص أو التكييف العلمى الدقيق لهذا التطور؟ الإجابة تكمن فى دورة حياة الدول الجيوبوليتيكية كما وضعها العالم الجغرافى فإن فالكنبرج، تلك التى تحدد مراحل تطور الدولة كجسم سياسى وككائن عضوى بمعنى ما فى أربع: مرحلة النشأة أو الطفولة التى تنطوى فيها الدولة على نفسها ترتب بيئتها من الداخل وتحمى حدودها فى الخارج، ثم مرحلة الشباب أو التوسع وفيها تنطلق إلى دور خارجى إيجابى أما من التوسع أو فرض النفوذ، ثم مرحلة النضج أو الاستقرار حين تكون قد وصلت إلى أوج القوة ولا تريد إلا المحافظة على الوضع الراهن والتوازنات القائمة، ثم أخيراً مرحلة الشيخوخة أو الانهيار التى تعجز فيها عن المحافظة على نفوذها أو حدودها فتبدأ تفقد منها تدريجياً حتى تنكمش وتتقلص وربما سقطت لتقوم دولة جديدة تبدأ دورة جديدة، وهكذا.

والدول العربية كنظم سياسية معاصرة تعتبر، ابتداءً، دولاً حديثة فى مرحلة النشأة، لأنها رغم عراققتها التاريخية الألفية إنما بدأت دورة

حيوبوليتيكية جديدة بالأمس القريب فقط حين تحررت من الاستعمار الأوروبي واستكملت استقلالها النهائي منذ ٢٠ سنة أو ١٠ سنوات على الأكثر أو في المتوسط، وبعض هذه الدول كمصر وسوريا والعراق كانت تزحف حثيثا نحو مرحلة الشباب وقد انطلقت بالثورة والتنمية، والبعض الآخر كان على الطريق بفضل ثورة البترول وثروته الدافقة كالسعودية وربما الجزائر وليبيا... إلخ. ولكن هزيمة يونيو ردت أكثر هذه الدول إلى الخلف كثيرا، زغم أنه كان وضعاً مؤقتاً معلقاً بالضرورة، وهنا يأتي دور أكتوبر: إنه بالدقة والتحديد قد «جذد شباب» العرب جميعاً، وبدأ مرحلة جديدة من «تجديد شباب» الدول العربية - political rejuvenation ، وخاصة منها دول المواجهة والطليعة، وهذا هو المعنى الأول والمباشر لأكتوبر في الكيان الدولي العربي، إنه بداية مرحلة جديدة في المورفولوجيا السياسية للدول العربية.

ومن هذا المنطلق والمنطلق بالتحديد فرض العرب على العالم واحدة بل سلسلة من أكبر وأخطر «المتغيرات» في السياسة الدولية بعد أن كانت مصايرهم رهنا بالمتغيرات الدولية تتقاذفها وتعصف بها دون أن تملك هي من أمرها شيئا، لقد كان الجميع يتحدثون طويلا وكثيرا عن المتغيرات الدولية قبل أكتوبر، فأصبح أكتوبر هو أبرز المتغيرات الدولية وأقواها أثرا. وكان أوضح تعبير عن هذا هو بروز «شخصية دولية عربية» على المسرح العالمي.

## عرب أكتوبر كقوة عظمى

وإذا كان من العسير القول بأن العرب يشكلون بعد «نظاما سياسيا» مستقلا فى المجتمع الدولى، فإن المؤكد إنهم أصبحوا يزحفون حثيثا نحو مركز بارز من مراكز القوة العالمية متعددة الأقطاب، وقد تحدثت الصحافة العالمية بالفعل عن العرب المنتصرين كقوة كبرى أو شبه كبرى، مرشحة بغير منازع واضح لمركز «القوة السادسة» فى عالم ما بعد الوفاق. ولم يكن ذلك قطعة من الإثارة الصحفية ولا انطبعا عابرا تحت وهج المعركة. فبعد نصف عام من توقف القتال، عاد التقرير السنوى لمعهد الدراسات الإستراتيجية بلندن فأكد الحكم بصيغة موضوعية وقاطعة فقال: «إن حرب أكتوبر، بسلاحها العسكرى والبترولى، قد جعلت من العرب قوة سادسة فى العالم بعد أمريكا وروسيا والصين واليابان وكتلة أوروبا الغربية». (لا داعى هنا، ولا هو من المفيد، أن نخدع أنفسنا فننساق وراء ما يزينه لنا بعض «غلاة الأصدقاء» من أننا إنما مرشحون لمركز «القوة الثالثة»؛ حيث أن الصين لازالت إمكانية لم تتحقق وكلا من أوروبا الغربية واليابان عملاق اقتصادى ولكنها قزم سياسى لم تزل». هذا، وليس غريبا أن نتكلم عن العرب، وهم الذين ينقسمون سياسيا إلى ٢٠ دولة، كقوة عظمى واحدة

فإن أوروبا الغربية - لتتذكر - تقع بدولها التسع في الوضع نفسه تقريبا.

وعند نهاية الحرب العالمية الثانية مباشرة كان علماء السياء والجغرافيا السياسية لا يرون من القوى الكبرى الجديدة المحتملة الممكنة بعد الخمسة الكبار، الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي وأوروبا الغربية واليابان والصين، كانوا لا يرون سوى الهند والبرازيل غير أن هذه النبوءة لم تتحقق إلا جزئيا بزحف الهند إلى موقع القوة شبه الكبرى بعد حرب الهند - الباكستان الأخيرة؛ أما الآن فإن صعود القوة العربية البازغة بعد أكتوبر يشي بخريطة جديدة تماما لتوز القوة في العالم.

والواقع أن العرب يملكون كل خامات القوة الكبرى، مساحة أرض وتعداد سكان وموقعا جغرافيا وموارد طبيعية ومستوى حضاريا، بل الكثيرون ينظرون اليوم إلى العالم العربي باعتباره - كما يعبر به حازم الببلاوي - «احتياطي نمو العالم ورصيد المستقبل» من وجهة نظر التنمية الاقتصادية والتطور المادي والصناعي، فبمساحته الشاسعة وتعداد سكانه الكبير، ولكن أكثر بكثافة سكانه المحدودة بحكم سيا الصحراء على الجزء الأكبر منه، فإن الإقليم بدخوله البترولية المليار إلى جانب انتاجه الزراعي، والصناعي يعد الآن من أغنى أقاليم الع

جغرافية والسياسية في مستوى الدخل القومي ووفرة رأس المال  
ككائنات التصنيع والإستثمار.... إلخ. كذلك فلقد كانت المنطقة  
نما حبلى باحتمالات الوحدة، كما كان الكل يشعر بطريقة ما بأنها  
وهلة بالطبيعة لدور غير عادى وللبروز كقوة من قوى العالم  
سبسية.

غير أن هذه العناصر الأولية كانت دائما وحتى قريب مجرد  
كائنات كامنة بالقوة لا كائنة بالفعل، وكانت المنطقة دائما خطيرة جدا  
السياسة الدولية وفي نظر العالم، ولكن كقنينة ثمينة يتصارعون  
يها، لا كمركز قوة ذاتى مرموق، فقد كان محور السياسة الاستعمارية  
عالمية فى هذا الجزء من العالم تقليديا هو منع قيام قوة قومية كبرى  
به بأى ثمن. وكانت لعبة تمزيق المنطقة أولا، ثم عملية خلق إسرائيل  
يها. ثانيا، هى أدوات تنفيذ تلك السياسة، وكان وجود إسرائيل وحده،  
سلا عن وصمة هزائمها المتتالية للعرب، ضمانا أبديا بتعقيم القوة  
إبرية كفيلا باستحالة ترجمة الممكن إلى واقع فى هذا المجال. أو كما  
ول ورقة أكتوبر «لقد كانت عناصر القوة العربية الكامنة، بالنسبة  
عالم، منجرب احتمال نظرى، بينما كانوا يرون فى إسرائيل القوة  
عالة المؤثرة فى رسم مجرى التاريخ فى المنطقة، وتكفيله بتشكيل  
استقبله».

انتصار أكتوبر قرر العكس، فتح الباب أمام انطلاقة عربية عظم  
يمكن أن تستقر بها في النهاية في نادي الكبار. أو إذا اقتبسنا ور  
أكتوبر مرة أخرى «حرب أكتوبر طرحت الإمكانيات العربية كحقي  
واقعة، لا كمجرد احتمال بعيد.. وصارت أي سلطة وطنية في أي  
عربي تشعر بعزة جديدة، ويعاملها العالم معاملة الند للند.. لم ي  
العالم العربي غنيمة يختلف الأقوياء على أنصبتهم فيها، أو تره  
مصانرها في عواصم بعيدة، بل صارت طرفا قويا يتحدث عن نفسه  
بنفسه».

لقد تغيرت ليس فقط خريطة الشرق الأوسط السياسية، وإنما كذ  
خريطة العالم السياسية جميعا. وإذا كان هذا التغير جنينا فقط ح  
الآن بطبيعة الحال، فالمسألة أولا مسألة وقت، وهي ثانيا مسئولة العر  
أنفسهم الآن، فعليهم وحدهم ألا يكفوا لحظة عن استكمال نصر  
واستثمار نتائج الطبيعة، وقد لخصت الصنداي تايمز الموقف  
كالآتي: «إن العلاقات مع الدول العربية طرأ عليها منذ أكتوبر الماض  
تغير جذري، ولم يكتف العرب باكتشاف وحدتهم الحقيقية لأول مرة.  
طريق استخدام سلاح البترول، بل إنهم استطاعوا أن يستخدموا قوة  
الاقتصادية بما حقق لهم نجاحا سياسيا كبيرا، وسعوا عن طر  
الضغط على أوروبا إلى تغيير السياسة الأمريكية نفسها إزاء إسرائيل



ذلك نجحوا في إحداث صدع في حلف الأطلسي بفرض حظر بترولي  
على الدول غير الصديقة، وحملوا وزير خارجية أمريكا على بدء إجراء  
إداري معهم اتسم بتأييد وجهة النظر العربية، وأخيرا نجحوا عن طريق  
ساعة أسعار البترول ثلاث مرات في تعزيز سيطرتهم على النظام  
قدي في العالم».

عن مصر مثلا، إذا أخذنا نموذجا منفردا، كتبت الإيكونوميست  
يورا أنها تبشر بنهضة اقتصادية كبرى، ثم قالت أن هذا الإنطلاق  
عمرى سببه «النجاح الهائل الذي حققته مصر في عملياتها العسكرية  
بإسرائيل في أكتوبر الماضي الذي رفع ثققتها بنفسها وبقدراتها  
التي وقدرات الأمة العربية كلها». كذلك كتبت مجلة بيزينيس ويك  
أمريكية أن «مصر على وشك الإنطلاق إلى ازدهار اقتصادي»، وأن  
الاستثمار يتدفق إليها، من الدول العربية البترولية، بدافع القومية  
زبية، ومن الدول الصناعية بدافع الحرص على كسب الثقة وضمان  
إدارات البترول العربي، كما من الإتحاد السوفييتي الذي «أصبح  
جرد مجموعة أجنبية أخرى تحاول الاستثمار في مصر». هذا بينما  
أما البعض أنه لم يمض عقد أو أكثر إلا وتكون مصر قد انتقلت إلى  
تمة «الدول الغنية» في العالم، حتى كيسنجر اعترف أخيرا بأن أمريكا  
تبر مصر «قطب الرخى» في استراتيجية الشرق الأوسط.

أما على مستوى استراتيجية السياسة الكوكبية فيمكن القول ،  
الواقع أن مرحلة تعدد مراكز القوى العالمية ثم مرحلة الوفاق بعدها ،  
باختصار مرحلة توازن القوى الجديد على الطريقة المترنيخية المحددة  
وأسلوب القرن التاسع عشر المجدد، هي في التحليل الأخير مرة  
إعادة تحديد علاقات القوى العظمى بالعالم الثالث بالتحديد، ذ  
الوليد الجديد الذي لم يكد يفوز باستقلاله عن قوى الاستعمار القديم  
عن كل الصراع الاستقطابي حتى وجد نفسه مشوشا مضطربا مايز  
بين مراكز القوة المتعددة الجديدة التي تتسابق عليه وتتجاذبه  
تتنازعه.

ويمكن القول في هذا المجال أن العالم العربي هو أول قطاع من  
العالم الثالث يدخل ويحسم هذه المرحلة بثقة واقتدار، فهو الذي دش  
والآن يهندسها، حيث أصبح أول منطقة من العالم الثالث تصل  
احتمالات القوة العظمى العالمية، وهو بذلك أيضا يفتح الباب أمام ال  
الثالث لكي يتقدم إلى مكان ومكانة أكثر تكافؤا في العالم، ويعد  
الفرصة لكي يضيق هوة القوة المخيفة بينه وبين العالمين الأول  
والثاني، وكما حدد الرئيس السادات، فإن حرب أكتوبر هي «بالتأ  
انتصار لدول عدم الانحياز، وأثبتت أننا نستطيع أن تكون لنا إر  
فعالة في عالم ما بعد ٦ أكتوبر. والمشكلة الآن هي ماذا سنعمل،

ول عدم الانحياز في هذا العالم. فالموازن الدولية قد تغيرت،  
علاقات السياسية لابد أن تعاد صياغتها، وأننا نواجه عالما جديدا، لن  
ن عالم ما قبل ٦ أكتوبر ولكن عالم ما بعد ٦ أكتوبر».

وكأول قوة عالمية تنبثق من صميم العالم الثالث، يمكن أن يكون  
العالم العربي رسالة خاصة، وظيفة إقليمية، تكاد تنفرد بها بين القوى  
عظمى مثلما تنفرد بين أقاليم العالم كإقليم جغرافي وتاريخي وكموقع  
وإستراتيجي وجيوبوليتيكي وكمنطقة حضارية وثقافية، فالمنطقة، التي  
ت القوة الأعظم المطلقة في العالم يوما ما، بل لأكثر من مرة، وربما  
نت لأطول فترة عرفت لها منطقة مماثلة في التاريخ، يمكن بكل  
سانصها ومعطياتها ومؤهلاتها الطبيعية تلك أن تكون عقدة قوة في  
العالم خالية من عقد القوة بمعناها السيء.

إنها - توضيحا - مؤهلة لأن تكون بمثابة جيروسكوب سياسي  
ة إنفتاح ماضية صدمات ومصب تيارات، أي عامل ثقل وتوازن بين  
وى العظمى الأخرى يمنعها من التصادم أو الإخلال بتوازن  
الم، يخفف من حدة التناقض بينها، يقرب بين بعضها البعض  
ها بين القوى الصغرى، ويقارب الشرق من الغرب ويقدم الجنوب إلى  
مال ويسد الفجوة بين الأنواء والضعفاء ويضيق الهوة بين الأغنياء  
قراء ويحل المعادلة الصعبة بين الأصالة والمعاصرة وبين القوة

والسلام. إنها رسالة تاريخية تحدد لها الجغرافيا، وإنسانية رغم أضل الإقليمي.

وإذا كان هذا هو الجانب الإيجابي والمشرق من نتائج صعود بداية صعود عرب أكتوبر إلى مركز القوة العالمية، فيجب ألا ننسج جوانبها الشاقة والشائكة أيضا، فللقوة ثمنها الباهظ وضريبة المستمرة التي يتعين دفعها واجبات ومسئوليات ومخاطر وأخطارا، وقبل كل شيء صراعات وصدامات ليس فقط مع الأنداد أو الصفة وإنما حتى مع الكبار بل ربما أسبابا معهم، وليست لعبة الكبار لعبا نزهة سياسية أو استراتيجية رخيصة هنية أو هينة، وإنما هي أساء صراع قوة، فالقوى الكبرى لا ترحب ابتداء بمنافسين أو مشاركين ج ومن المسلم به أنه ما من أحد في العالم كان يريد لقوة كبيرة أن تنب في هذه المنطقة الخطيرة من العالم بالذات. فإذا ما فرضت نفس وقامت، كما قد بدأ يحدث بالفعل، فإن عليها أن تتوقع وتتحمل مخا ومتاعب ومقاومة القوى الكبرى الأخرى، ولقد بدأت بوادر هذه المتأ بالفعل، حتى مع بعض قدامى الأصدقاء الكبار، وهذا ما يفرض القادمين الجدد إلى دائرة القوة ليس فقط الحد الأقصى من الحد والتنبه، ولكن كذلك أن يرتفعوا بوعي واقتدار وبذل إلى مستوى المسئ ومتطلباتها.

وإذا كان لنا عود مفصل إلى هذه القضية في دراستنا للعالم  
مركة، فإن علينا هنا أن نسجل ثلاث ظاهرات بل حقائق أعقبت حرب  
ووبر وترتبت لاشك عليها، فأولا، لا سبيل إلى الشك في أن العرب،  
وا أو لم يريدوا ، أدركوا أو لم يدركوا ، فقد بدأوا يدخلون لعبة القوة  
المية، أى لعبة الكبار، وبالتحديد مع القوى الكبرى، وبالذات مع  
ملاقين ثم إلى حد ما مع أوروبا الغربية، وبعد أن كان العرب لعبة  
الكبار، أصبحوا هم بأنفسهم طرفا متناميا في لعبة الكبار، وقد  
ب على هذا بدء ظهور تعديلات مهمة في علاقات العرب بالقوى  
برى الخارجية، وكما كانت حرب أكتوبر هي السبب المباشر في هذه  
ديلات ، فقد جاءت أيضا المناسبة التاريخية لها، ولهذا نرى فترة ما  
أكتوبر فترة تغير جوهري في تلك العلاقات وإعادة توجيه لها  
ياغة جديدة لمعادلتها.

ثانيا، تأخذ هذه اللعبة أساسا شكل لعبة التوازن، توازن القوى،  
لتحقيق أكبر قدر من الاستقلال والأمان إزاء كل وأى من أطراف  
بة، والمعنى الجوهري لهذا أن العرب قد بدأوا يخرجون من دائرة  
تقطاب الثنائي القديم ومناطق النفوذ النسبية التى كانت تحكمهم  
لهم قبل أكتوبر إلى سياسة توازن القوى الجديدة، وبعد أن كانوا  
ضعفون لقواعد «لعبة الشطرنج» بين العمالقة checkmate،

أصبحوا هم الذين يمارسون «ممارسة المضاربة» بينهما عن طريق مضاربة كل منهما بالآخر stalemate. ومحور هذه السياسة هو الانتقال المتوازن من الاعتماد الكامل على أحد العملاقين، وهو الاتحاد السوفييتي، إلى التعامل المتوازن والمتكافئ مع العملاقين كليهما، كسباً للواحد دون فقد للآخر، وتحييداً للعدو وتحييداً للصديق.

ثالثاً، مانراه الآن من صعوبات جديدة أو متجددة بين العرب والاتحاد السوفييتي والأخذ والرد والشد والجذب بينهما، خاصة بل أساساً على سياسة التسليح، هو إلى حد معين مظهر من مظاهر دخول العرب دائرة القوة العالمية ولعبة الكبار. فهناك خطة أو محاولة واضحة لتحديد قدرات العرب وقوتهم بتحديد إمدادات السلاح إليهم، وبالمقابل أنت خطة العرب في تنويع مصادر سلاحهم، وتقارب العرب مع أوروبا الغربية والاتجاه إليها كمورد سلاح متطور، ثم محاولة تحسين العلاقات مع أمريكا، هي مظاهر أخرى للحقيقة نفسها، وهي دخول العرب حلبة القوى الكبرى بصراعاتها وتوازاناتها.

## معركة البترول

لا سبيل إلى الفصل بطبيعة الحال بين حلقات هذه الثلاثية المترابطة: أكتوير - العرب - البترول. ولهذا لابد من دراسة خاصة مركزة، لا لاقتصاديات البترول بالمعنى الواسع، وإنما لجيوليوتيكاً

البترول بالأحرى والأخص. نريد، يعنى، تحليل الجوانب السياسية للبترول كبعد أساسى وعنصر أصيل فى معركة أكتوبر دون أن نفق، أنفسنا أو نضيع فى خضم الأرقام والإحصائيات التقليدية التى تزخر بها الدراسات الاقتصادية عادة.

## دور البترول ودوره السياسية

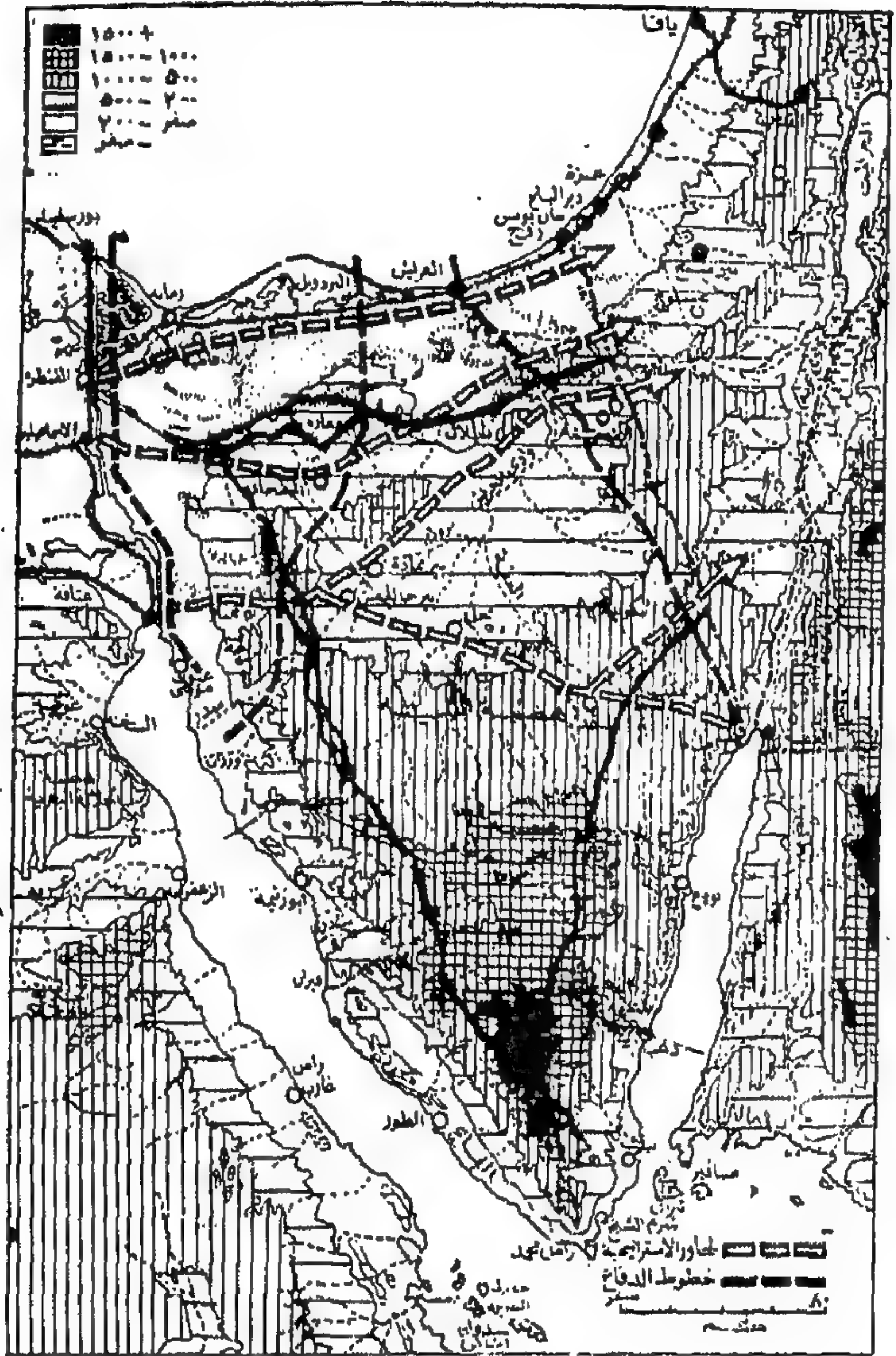
ولقد مرت تجربة البترول كسلاح سياسى فى عدة مراحل. فلقد طالما تكلم العرب عنه ولوحوا به، دون أن يجمعوا هم أنفسهم على رأى موحد أو موقف غملى، ودون أن يأخذهم الآخرون بجدية أو اهتمام. كذلك حاول الكثيرون عزل البترول عن السياسة وعن المعركة، بزعم أنه سلاح اقتصادى فقط لا دخل له بالسياسة، ولم يكن ذلك صحيحا على الإطلاق، فلقد كان البترول دائما فى قلب السياسة العربية ومحور السياسة الدولية فى المنطقة، بل لقد كانت كل الأخطار التى تعرض لها الوطن العربى فى العقود الأخيرة تدور حول البترول مباشرة وغير مباشرة. وكان السباق الاستعمارى رهيبا من أجل بترول العرب، وبالمثل كان صراع القوى حول هذا السباق.

بل إن من الثابت المؤكد أن خلق إسرائيل نفسها كان على علاقة عضوية بالبترول، ومنذ البداية إلى النهاية كان الاستعمار يستخدم إسرائيل «كلب حراسة» لمصالحه فى المنطقة «ماذا سوى البترول؟

وإرهابيا مخصصا لتأديب أصحاب البترول حتى لا يتمردوا على حظيرة الإستعمار. البترولى يوما ما. فإلى جانب تهديد مصر والقناة، كانت وظيفة إسرائيل الأخرى باستمرار هي تهديد العرب والبترول، العرب حاملة البترول وإسرائيل حاملة الطائرات.. وآخر حالة في هذه النقطة هي إيماءات وتلميحات ثم تصريحات إسرائيل قبل أكتوبر عن التهديد بضرب مناطق البترول العربية أما لحسابها مباشرة أو لحساب أمريكا رأسا. فى المرة الأولى حدث هذا ضد ليبيا الثورة حين تصاعدت مواقفها القومية، وفى المرة الثانية حين تفاقمت أزمة الطاقة فى أمريكا والعالم حيث قال أحد قادة إسرائيل ببساطة أنه ليس بين جيش إسرائيل والكويت سوى الصحراء.

أبعد من هذا، لقد كان البترول العربى هو شريان حياة إسرائيل الادية والاقتصادية. وتلك كانت قمة المتناقضة التاريخية والمأساة السياسية، فلو أننا حصرنا أرباح ومكاسب الاحتكارات والاستثمارات الإستعمارية فى بترول المنطقة منذ بدأت، ثم حصرنا الهبات والمنح والمساعدات والقروض المالية التى صبها الاستعمار فى جسم إسرائيل منذ كانت، والى بدونها ما كانت لتعيش فضلا عن أن نحقق مستوى معيشة وتنمية تتفاخر به كذبا وإدعاء على العرب «المتخلفين» حولها، لو

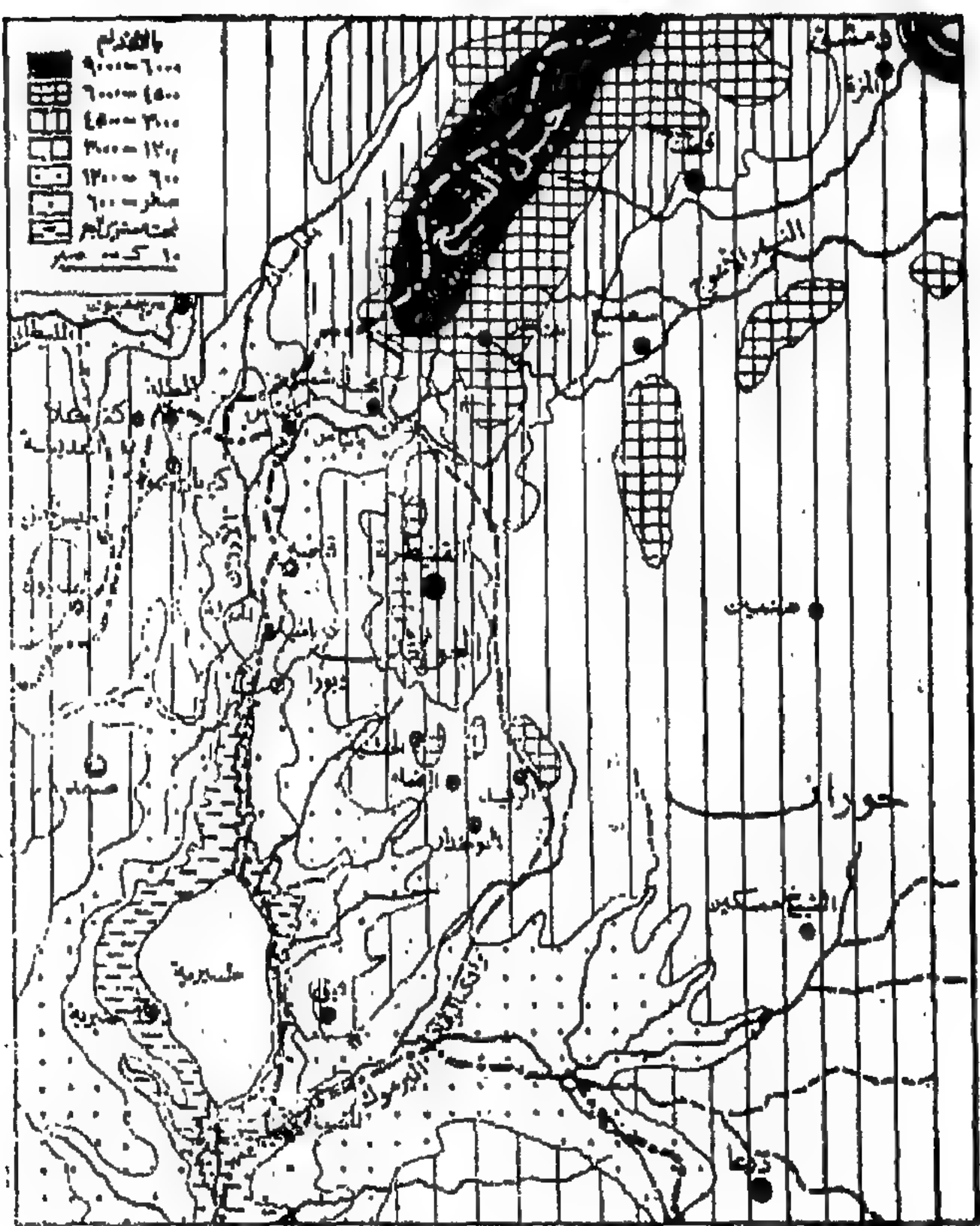




شكل ١ - سيناء . بوابة مصر ومدخلها الشرقي . ثلاثية في ملت ، أو  
سدقة أكثر . مثلث في الجنوب يستقر على قاعدته مستطيل في الشمال .  
المستطيل هو ميدان الحرب وأرض المعركة الحقيقي . المعركة تحددها  
تجبه إسرائيليه شعبيه دائمة نسجها ثلاثة من خطوط الهجوم الطبيعية .  
أو المحاور الإسرائيلية العربية وملايه معامده من خطوط الدفاع  
الطبيعية الطولية . والمحور الأوسط في تلك الثلاثين هو أهمها . ونقط  
تقابل الكل أكثر وأكثر أهمية .

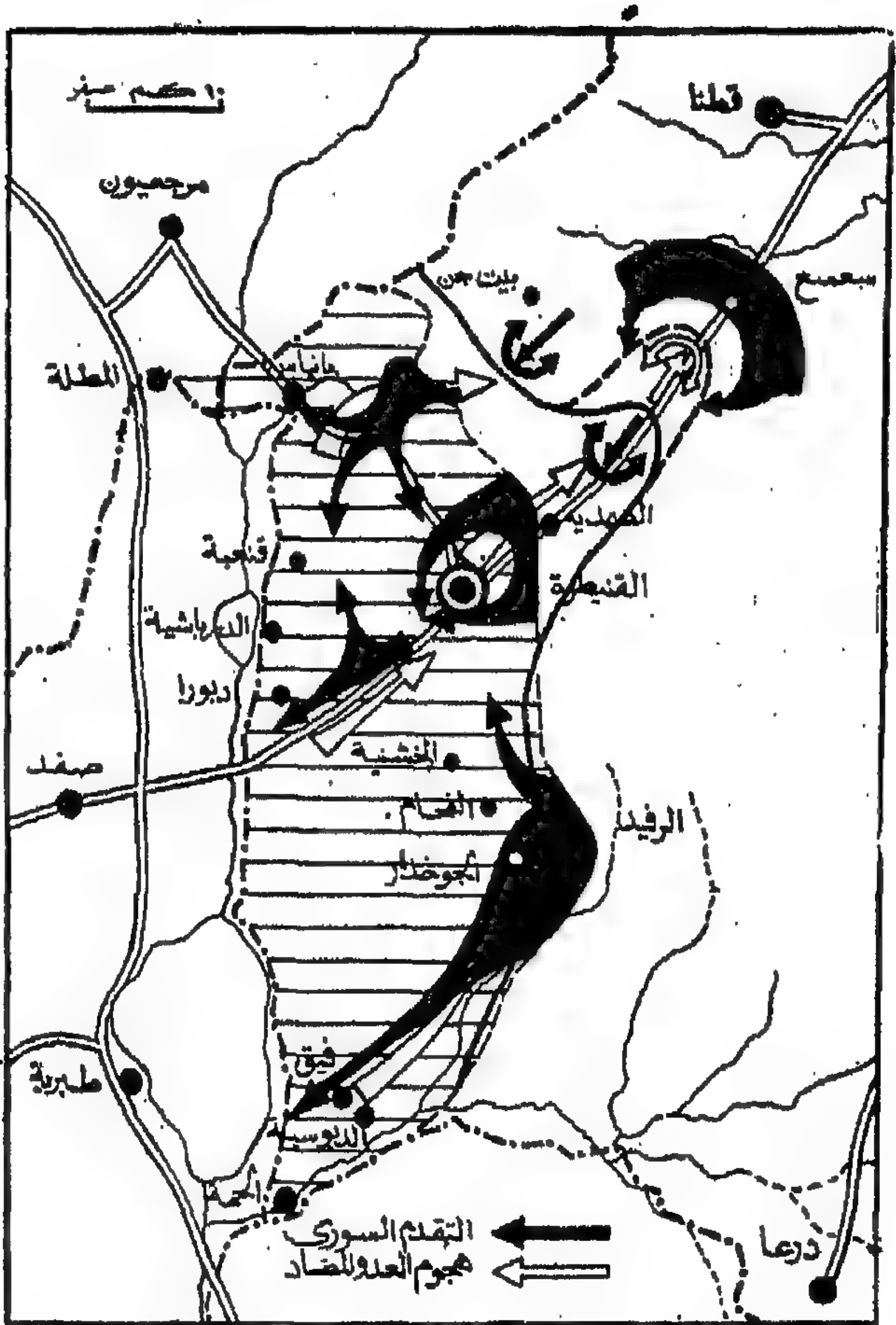






شكل ١ - أرض المعركة السورية الكبرى ، أو المرتفعات السورية ، أو هضبة الجولان التي تؤلف قلعة جبليّة شماء تهدد الشمال الاسرائيلي المنخفض . كأنها منحدر القلعة أو منصة المدفعية . الأرض تنحدر باستمرار من الشمال الى الجنوب ، من ذرى جبل الشيخ الاستراتيجية الحاكمة حتى منخفضات الأردن ومنهول اليرموك في الجنوب ، لاحظ اخذود البقاع ، الاغوار . ولاحظ كذلك ان بحيرة الحولة ( التي جلفها العدو الآن ) تقع فوق سطح البحر ، ثم ما بعدها جنوبا يقع تحت سطح البحر . القطاعات العسكرية الثلاثة في الجبهة واضحة : المنطقة الشمالية جبليّة ، الوسطى هضبة ، الجنوبية سهلية . على الخريطة تظهر أيضا التلال الاستراتيجية الثلاثة حول القنيطرة : شمالا بغرب ، وغربا ، وجنوبا بغرب . حرب الجولان اثرب في طبيعتها وجغرافيتها ومناخها الى حرب الجبال والغابات ، أو عموما حروب البيئة الاوربية ، حيث حرب سيناء هي حرب الصحراء المكشوفة المثالية .

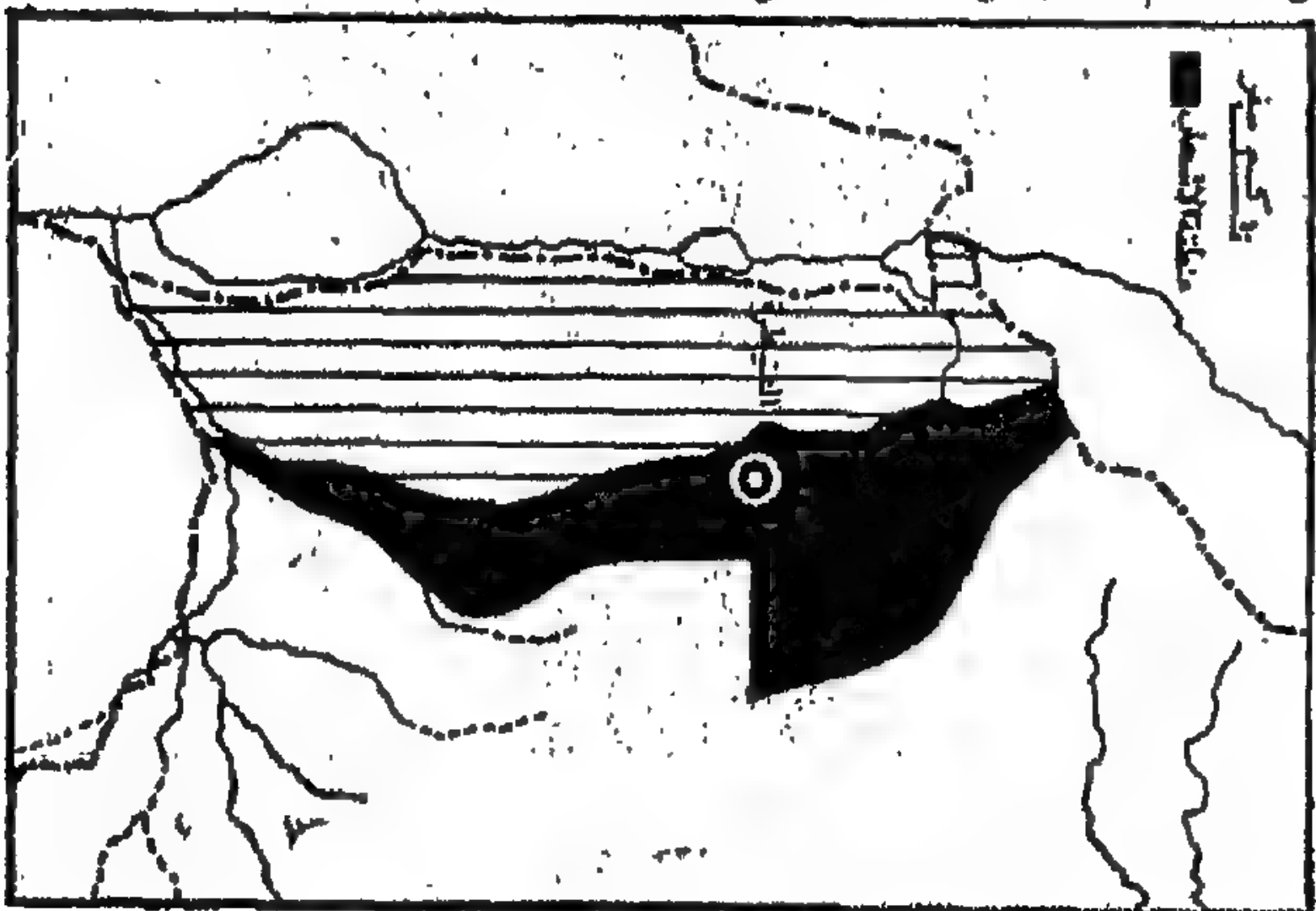


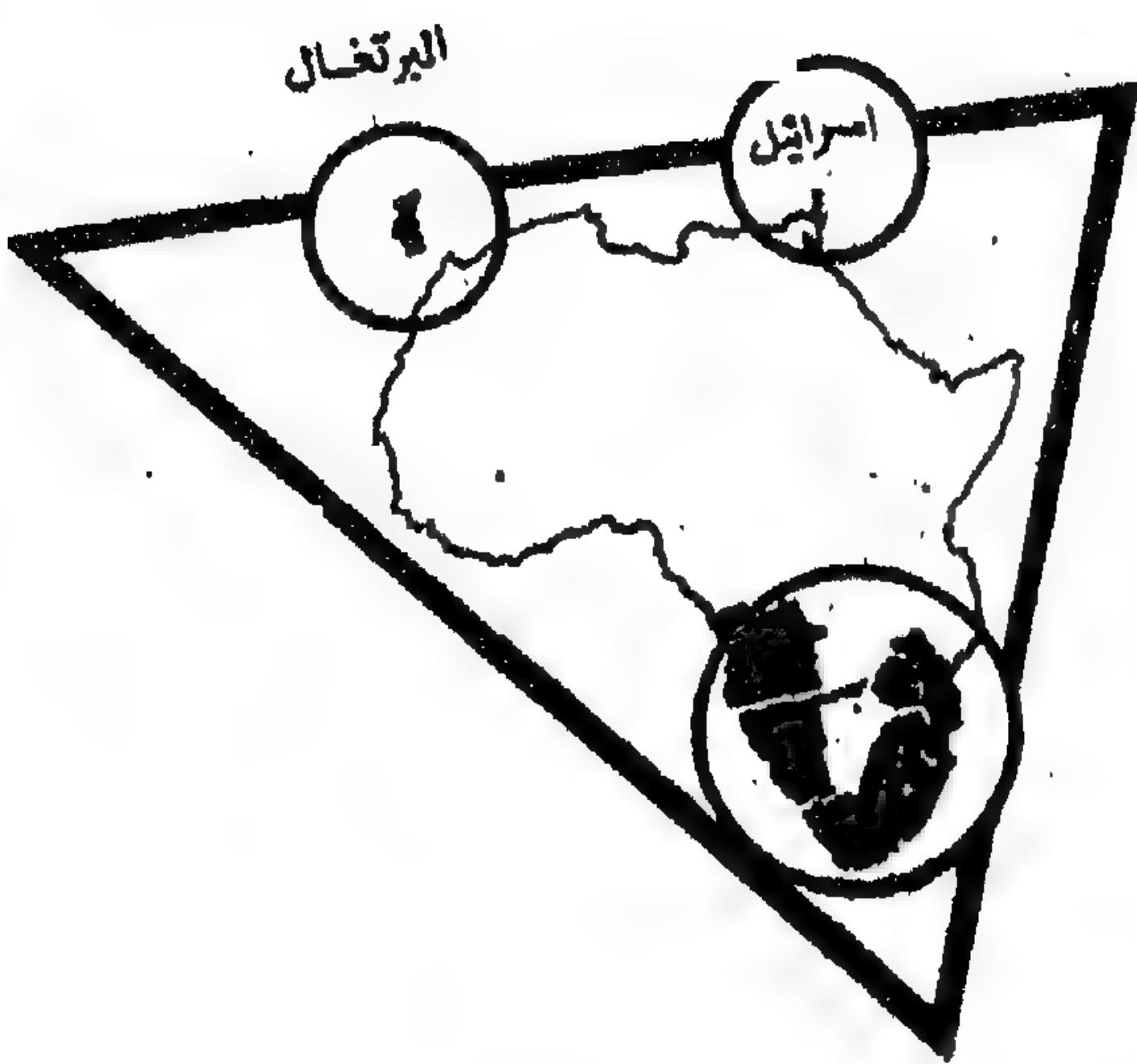


شكل ٥ - معركة التحرير السورية الكبرى . الزحف السوري العام بدأ من الشرق بطول الجبهة ، وعلى المحاور الثلاثة الطبيعية الرئيسية ، وباتجاه الجنوب الغربي ونحو وادي الأردن وطبرية . الهجوم الاسرائيلي المضاد يأخذ اتجاهات ومحاور مكمسية . تبادل الطرفان اكتساح الهضبة كلياً أو جزئياً مرتين كل منهما ، بحيث كانت حركة المد والجزر مزدوجة أفقياً ورأسياً . المد السوري وصل في أوج انتصاره الى مياه طبرية واليرموك ، وهدد بقطع لسان اسرائيل الطويل الضيق الكثيف بالمستعمرات والملتد بطول نهر الأردن الأعلى والمحصور بين كتلة الجولان شرقاً والجليل الأعلى غرباً . عند سبعين وضع السمود العربي حداً للثغرة الاسرائيلية وارتد العدو جزئياً .

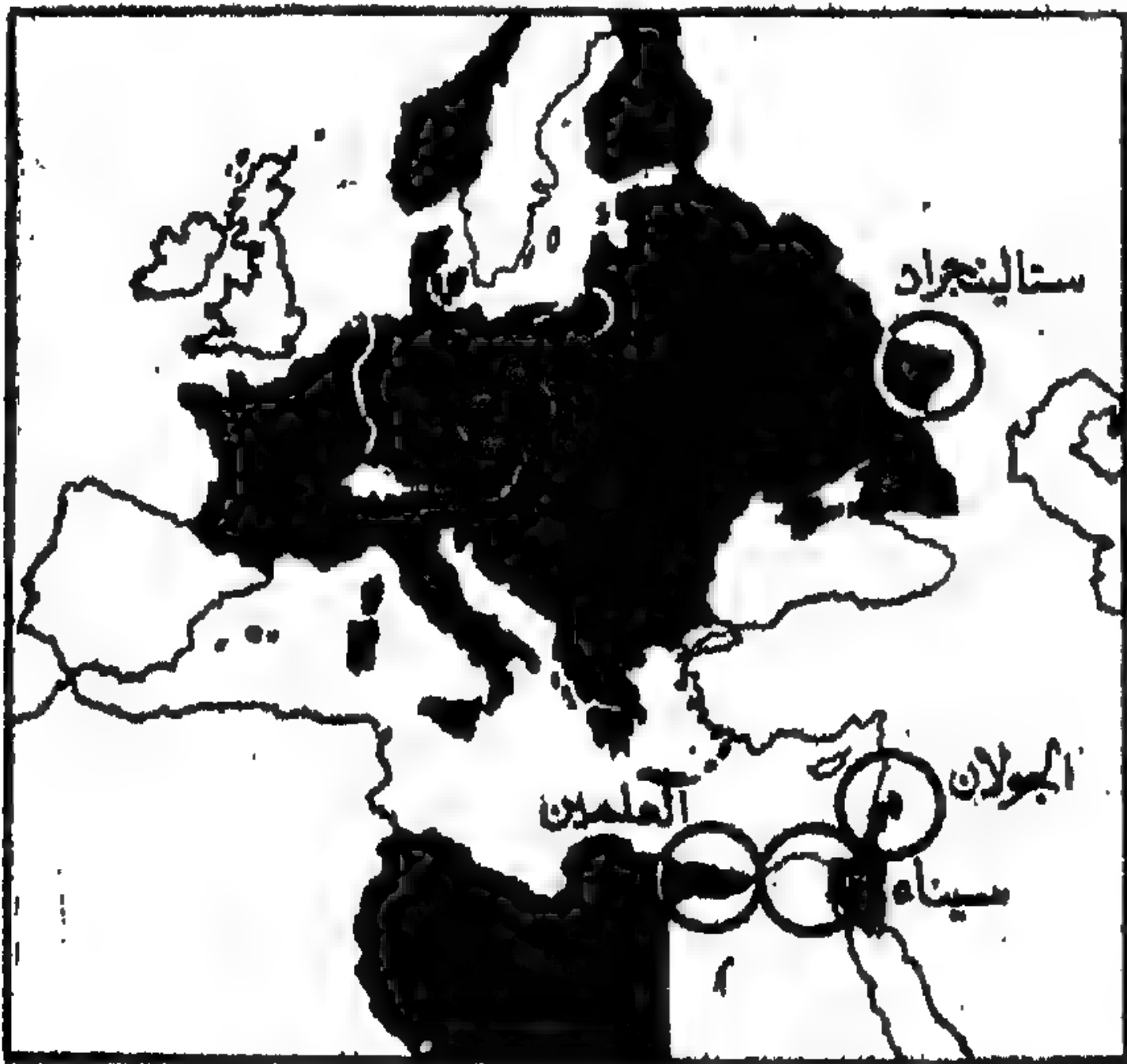


شكل ٦ - الفصل بين القوات ، الفصل اتفاق عسكري محض ، ولكنه  
(١) دليل قاطع على النصر العسكري العربي ، (٢) نصر سياسي عربي  
ناصح وخطوة أولى نحو الانسحاب الاسرائيلي الشامل ، اعلى : خريطة  
الشجرة والفصل على الجبهة المصرية كما أعلنتها وكالات الانباء ، القوات  
المصرية تسيطر على الضفة الشرقية بصلابة تامة من رملة في الشمال  
الى رأس مسلة في الجنوب ، اي من البحر الى الخليج ، باستثناء ممر الشجرة ،  
بالفصل ، انسحب العدو الى الشرق من خط يوازي القناة ويقع على بعد  
٣٠ كم منها ، اسفل : الفصل على الجبهة السورية ، مساحة المرتفعات  
السورية المحتلة بعد يونيو ( الجولان ) تبلغ ٧٥٠ كم<sup>٢</sup> ، ومساحة الجيب  
المحتل في أكتوبر ، ٥٠ كم ( المجموع ١٢٥٠ كم<sup>٢</sup> ) ، بالفصل انسحب العدو  
من ٦٣٣ كم<sup>٢</sup> ، اي من نصف الارض المحتلة جميعا .

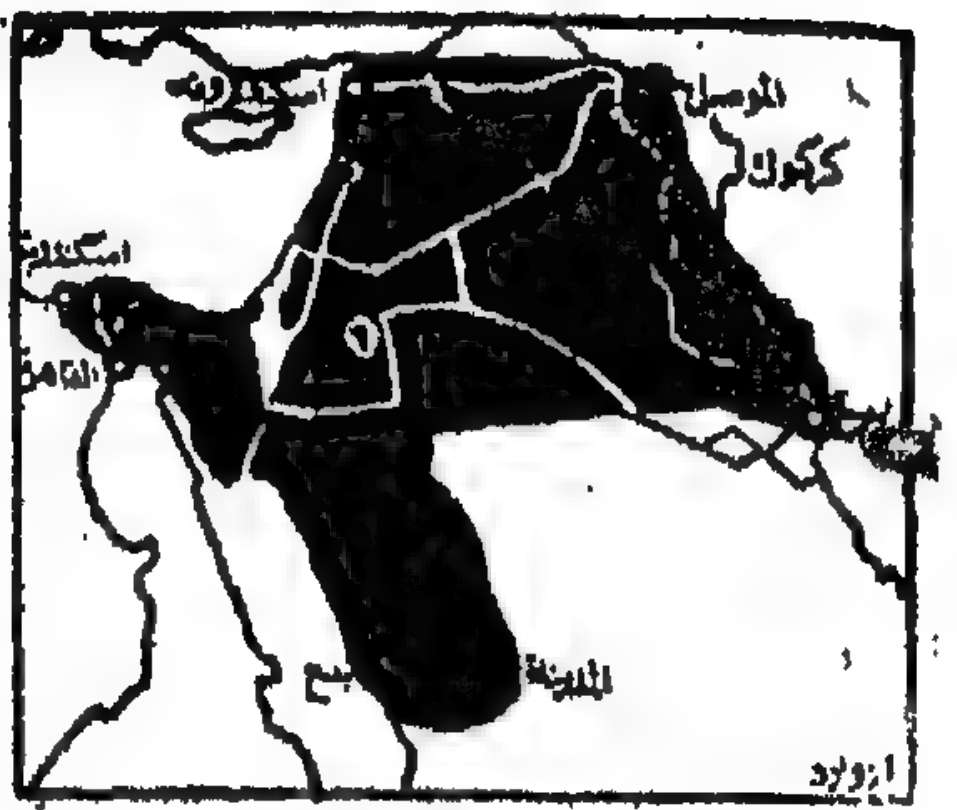
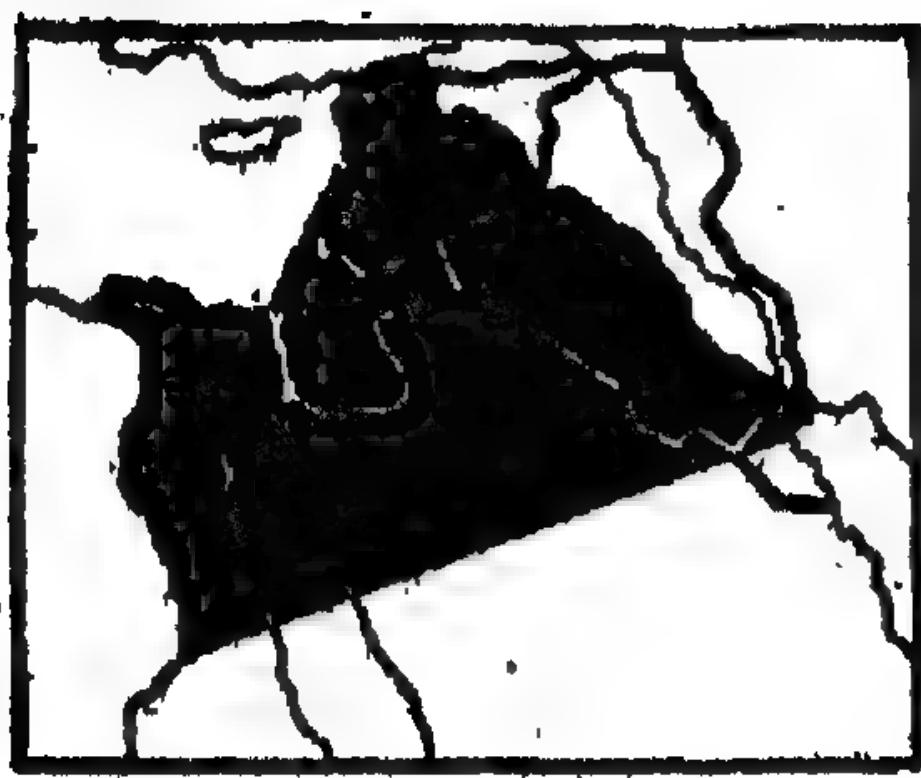




شكل ٧ - طرد اسرائيل من افريقيا اثناء اكتوبر . افريقيا تحاط على  
اركانها الثلاثة بالاستعمار الاستيطاني الابيض .



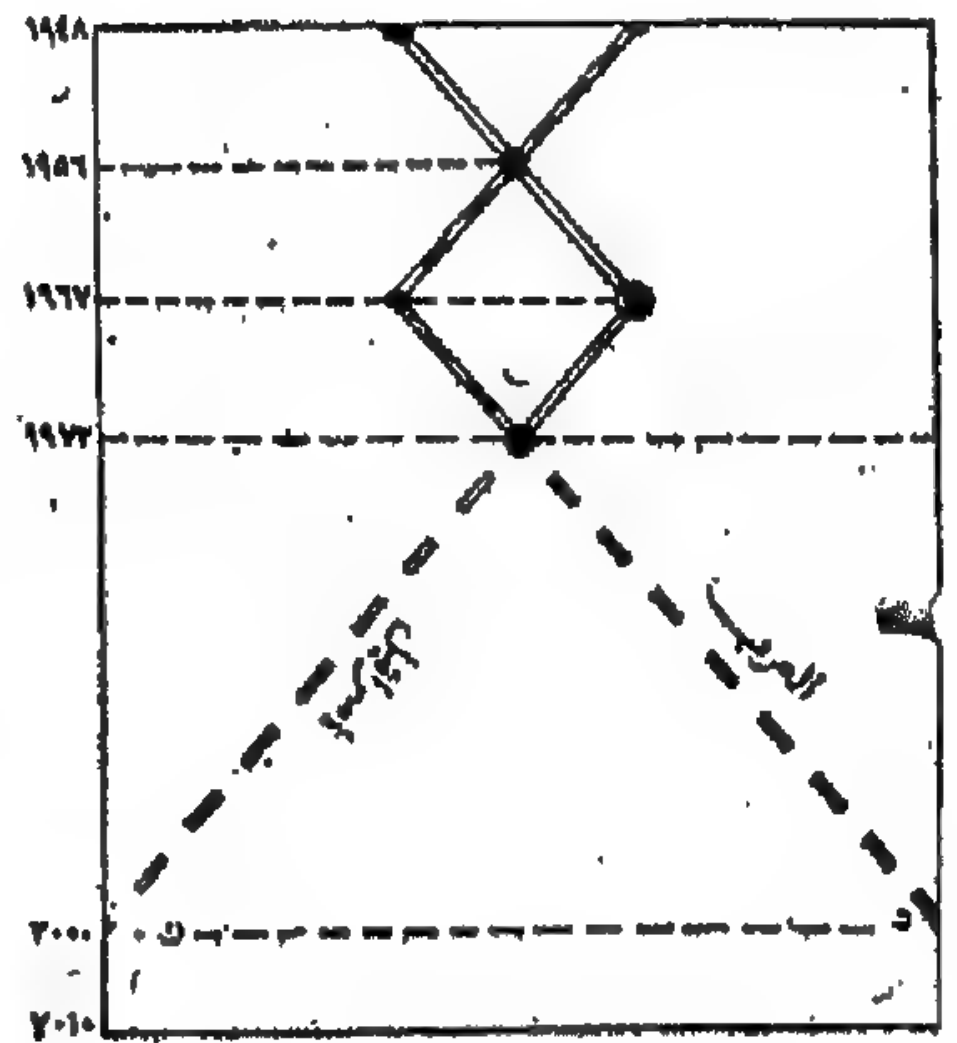
شكل ٨ - خريطة مقارنة بين توسع الاستعمار النازي في اوروبا اثناء  
الحرب العالمية الثانية وتوسع الاستعمار الصهيوني في الشرق الاوسط .



شكل ٩ - اسرائيل الكبرى : الحلم المجنون الذي تحطم على واقع أكتوبر . تفسيران مختلفان للاطماع الصهيونية السفهية : الي اليمين : الاطماع تبتلع كل العراق ونصف مصر ، والى اليسار : نصف العراق وكل مصر . في الحالين يدخل بقية المشرق العربي ، بما في ذلك الاراضي الاسلامية المقدسة وبعض مناطق البترول !



شكل ١٠ - خريطة طباقية مقارنة بين الصهيونيات والصليبيات . النواة الصلبة مشتركة ، ولكن الاولى توسعت شمالا اكثر ، والثانية جنوبا اكثر . غير ان النهاية ستكون واحدة .



شكل ١١ - رسم بياني تخطيطي لمنحنى الصراع العربي - الاسرائيلي ، ما كان منه وما قد يكون . اذا استمرت الاتجاهات الجديدة ، فمقد لا تعمّر اسرائيل اكثر مما عمرت حتى الآن .



أننا نخصمنا هذه وتلك لوجدنا الأولى أضعاف الأربعة، أما الاستعمار البترولي، كان يمول إسرائيل إلى حد التهمة بجزء فقط مكاسبه من البترول العربي.

فلو أضفنا بعد ذلك سبل السلاح المتطور المتدفق على إسرائيل لقتل به العرب (تذكر: «ادفع دولاراً، تقتل عربياً!») وتستبقهم را الاستعمار الصهيوني والإمبريالي وتنسزع أوطانهم بالقوة لأدركنا أن البترول كان سلاحاً يأخذه الاستعمار من العرب باليمين ليضعه في يد إسرائيل بالشمال لتقتلهم هي به باليمين والشمال معاً، البترول، في الخلاصة الصافية، فريدة تخرج من أرض العرب لتعود، بعد دورة غير مباشرة ولا غير خافية، سلاحاً في يد عدو العرب يقتلهم به في أرضهم أو يطر منها كلية

ولما كانت أمريكا بوجه خاص هي المسيطر على الجزء الأكبر امتيازات واحتكارات البترول العربي (أكثر من ٦٠٪)، وكانت أي المورد الأساسي للسلاح والأموال لإسرائيل، فإنها بذلك كانت «الوجه الأول بين العرب كضحية وبين إسرائيل كقاتل، تماماً مثلما د «الوسيط» الأكبر بترولياً بين العرب كمنتجين وأوروبا كمستهلكين

إدور والدورة أوضح ما يكونان ، وإسرائيل تعيش وتضمن وتقره  
دماء العرب مرتين، بيدها ويبيد أميركا، مباشرة وغير  
شمة ، بيولوجيا واقتصاديا ، حرفيا ومجازيا ، لاجئين وبتسولا ،  
عك تماما من الاعتبار الأصغر، على خطورته الجسيمة، وهو  
بتمال إعادة تصدير البترول العربي نفسه أو مشتقاته من  
نوب إلى إسرائيل، تدير به آلة اقتصادها وآلة حربها ضد  
العرب.

وكان لابد إذن للعرب من «تسييس» بترولهم، وتحويله من سلاح  
تصادى بحت إلى سلاح سياسى مسلط، حاسم وبتار، وفى ظل  
فاق العربى الحكيم، برز البترول لأول مرة «ملكاً King Oil»، ومخذ  
«حظة الأولى فى المعركة العسكرية، ازدوجت بمعركة سياسية موازية  
تقل خطرا وفاعلية.

## حرب البترول النفسية

ومنذ تلك اللحظة أيضا لجأ الإستعمار إلى لعبة الحرب النفسية أخرى، فزعم حيناً أن «سلاح البترول الذى يهدد به العرب هو س وهمى»، كما قالت ماينير، «فلقد عرفت القيادات العربية طعم الر. الاقتصاى، وهى ليست على استعداد للتضحية بهذا الرخاء فى س قضية عربية مشتركة» كما فسرت. ثم إن البترول ليس ذلك الس السياسى المطلق الذى يتصوره العرب، فليس أمام العرب إلا أن يبي أو يشربوه كما قال أبا إيبان (!). وأضافت أمريكا بالذات أنه س مفلول غير مؤثر بالنسبة لها، يزعم أنها لاتعتمد عليه إلا غرارا ولما كما أفاضت فى الحديث عن «البدائل» ما ظهر منها وما بد ومشروعات كبرى لتحقيق «استقلالها القومى» فى الطاقة سنة ١٩٨٠ إلخ. ثم زعم الاستعمار حيناً آخر أنه لايتصور حقا أن تتحد كلمة ال وأنهم لم يتفقوا قط إلا على أن يختلفوا، وأن الأمر كله لايعدو أن تهديدا أجوف غير جاد، أى «تهويشا» سياسيا bluff ليس إلا. فامسوا ان الخطر حقيقى ووشيك، راحوا يروجون أن العرب لن ينج فى استخدام سلاح البترول بقوة وكفاءة، وأنه سوف يرتد لذلك صدورهم، كذلك هددوا بعقوبات مضادة كتجميد إن لم يكن مصا، الأرصدة العربية فى البنوك الغربية، وكحظر توريد السلع غذا

صناعات فضلا عن الأسلحة إلى الدول العربية، ومحاصرتها حصارا  
ري أو قاريا... إلخ.

وفي النهاية، حين شعروا بعقم هذه الإجراءات التهديدية وبأنها هي  
قد تترد إلى صدورهم حيث أن أمام العرب بنوكا وآسواقا وأسلحة  
في العالم الواسع، لجأوا إلى التهديد العسكري السافر، سنحتل  
ملق البترول، تلك «السلعة الحضرية»، لصالح «العالم المتحضر».  
هذا المعنى تواترت الأنباء عن اتصالات بريطانية - أمريكية  
بخطط العملية، وعن مناورات حربية أمريكية على مسارح صحراوية  
رب صحاري البترول، وعن تحذيرات علنية بأن علي العرب ألا  
تبعدوا إمكانية العمل العسكري المباشر للإستيلاء على مناطق  
ترول ومنابعه.... إلخ. وقد رد العرب على الفور بأنهم على استعداد  
ستغناء عن دخل البترول لسنين طويلة بل ولتدمير الآبار والعودة إلى  
ياة الصحراء إذا لزم الأمر، وبالفعل، أعلن أن كلا من الكويت  
بعودية قد قامت بإحاطة حقول بترولها بحزام من المتفجرات لنسف  
أر عند أول بادرة غزو غربي معاد. ولا يقوتنا هنا في التهديد الغربي  
نسكري مغزى كلمتي السلعة «الحضرية» والعالم «المتحضر»، فهو  
نسخ بروح ورائحة العنصرية الكامنة والدفينة، فالصورة المتضمنة  
وجبهة العقل الغربي هي ببساطة أن البترول كصدفه جيولوجية  
حسوء الحظ في أيدي أمة من البرابرة تنذر بأن تتجول به إلى أمة

من الوندال تخرب حضارة العالم الزاهية التي بناها بعلمه وعمه  
وتقدمه..

وإذا كانت أمريكا السياسية والرسحية، أكثر من أي أحد آخر، خلا  
كل هذه الدعايات والإدعاءات والتهديدات، فقد كان يكمن خلفها بدور  
جمعيات الضغط الصهيونية الأمريكية وأصدقائها من محترفي السياة  
الحزبية هناك، ومن خلف الجميع كانت تكمن «أو تبرز؟» إسرائيل التي  
حاولت عبثاً مغالطة أن تصور أزمة الطاقة في العالم وفي أمريكا خاء  
بأنها أزمة وهمية غير حقيقية أو مهمة، وأنه على أية حال فإن أمريكا  
تسمح لنفسها أن «تبيع الدم الإسرائيلي من أجل البترول العربي» (كذا  
كما ردد مرارا وزيرها المغرور أبا إيبان، ولكن إسرائيل في هذا إذ  
كانت تخذع نفسها فقط، والدعاية لاتغنى عن الحقيقة أو غيرها، أو كما  
قال الصنيوني لاكير لم يكن في استطاعة هذه الدعاية الساذجة  
«تجعل أبار البترول في السعودية وليبيا والعراق تختفى أو أن تنقل  
إلى صحراء النقب».

أو اقرأ ما قاله ايتسهاك رابين في أغسطس ١٩٧٣ حين كان سفيراً  
لدولته في الولايات المتحدة ولاحظ مافيه من دس واستعداد يطفأ  
بالحق: «إن هناك وعياً متزايداً هنا في الولايات المتحدة بأن ما  
المسموح به للعالم المتمدين في حالة الاضطراب أن يستولى بالقوة على  
مناجم البترول العربية. إن في أمريكا من يقول: إذا كان بعض النظم  
التي تنتمي إلى القرون الوسطى ينوى حقاً تهديد الاحتياجات البتروا

لعدة مئات من الملايين فى العالم المتحضر، فإن من الطبيعى حينئذ أن يلجأ الغرب إلى استخدام الوسائل الفعالة لمنع حدوث ذلك».

غير أن المعركة، وهذا من نافلة القول وتحصيل الحاصل، بددت كل الأوهام. فقد أثبتت المعركة أن البترول كسلاح سياسى قد يكون أقوى من القنبلة الذرية كسلاح حربى، ولعل مما له مغزاه أن جريدة كالصنداي تايمز اعترفت، بعد أكثر من نصف عام على انتهاء معركة أكتوبر، بأن المعركة أثبتت أن «البترول سلاح لا يعادله سوى القنابل الهيدروجينية». ثم أضافت «إنه إذا كان ماوتسى تونج قد قال أن القوة السياسية تنبع من فوهة البندقية، فقد أظهر أكتوبر أنها تنبع من برميل البترول». البترول، باختصار، أخطر وأرهف مادة استراتيجية فى عالمنا المعاصر وحضارة العصر. إنه، نكاد نقول حرقيا، دم الحضارة الصناعية، وخط الحياة بالنسبة لجميع خطوط الإنتاج الحديثة، من أضخم جهاز تكنولوجى إلى أصغر منشأة هندسية، بغيره تشل الحضارة الحديثة ويتدهور مجتمع الوفرة والاستهلاك ويرتد العالم المتطور إلى حضارة ما قبل العصر الصناعى ولا نقول حضارة العصور الوسطى.

والعالم العربى من ناحيته هو «عاصمة العالم بتروليا» كما قلنا: أكثر نوعا من ثلثى احتياطى العالم بأسره، أكثر كثيرا من نصف

تجارته الدولية، وأكثر جدا من ثلث الإنتاج العالمى، وعلى هذا فإن العرب، أكبر مصدر فى العالم، فى موقف احتكارى لاجدال فيه، وفى مركز قوة تفاوضية لاسبيل إلى تجاهله، ابتداء من تحديد الإنتاج إلى ضبط الأسعار حتى سياسة الحرمان المطلق denial measure. وكل عام يمضى، بل كل يوم، تزداد فيه هذه الاتجاهات نموا وتبلورا وهذا الموقف قوة وتسيدا.

وإذا كانت هناك مناطق أو دول لا تعتمد مباشرة وبصورة حاکمة على بترول العرب فى تسيير عجلة انتاجها ودورة ألتها الصناعية، كالولايات المتحدة أساسا، فإن هناك عوالم بأسرها تعيش عليه: أوروبا الغربية واليابان أساسا، الأولى بنسبة نحو ٧٠٪ فى المتوسط (تتراوح من دولة إلى أخرى بين ٥٠٪ كحد أدنى، ٩٥٪ كحد أقصى)، والثانية بنسبة ٨٥ - ٩٠٪ (باعتبار الشرق الأوسط كله) وبين هذين الطرفين النقيضين لاتكاد دولة فى العالم تستغنى عن البترول العربى بنسبة أو أخرى، بما فى ذلك لأسباب فنية حتى بعض الدول المنتجة للبترول.

وفضلا عن هذا فإن سوق البترول العالمية، هذا السائل الإكسبرى، هو نظام مغلق closed system من الناحية العملية، أشبه فى دينامياته بالأوانى المستطرقة، كل نقص هنا يستتبعه تغيير هناك،

والعكس، وكل برميل يحبس عن السوق تنعكس آثاره على مستهلكيه هنا وعلى غير مستهلكيه هناك، ويصدق هذا إلى أقصى حد في السنوات الأخيرة بوجه خاص حيث زاد الطلب على العرض بشدة وبانتظام، بحيث تنبأ البعض «بمجاعة بترولية» إذا استمرت هذه الاتجاهات، بينما أصبحت «أزمة الطاقة» من قبل من مفردات السياسة الدولية الدارجة والسارية والأكثر شيوعاً - وإقلاقاً أيضاً..

## البترول «ملكاً»

في إطار هذه المعطيات الجبرية، ألقى العرب بسلاحهم المشرع والمشروع فآلقوا بالعالم الاقتصادي المعادي أو اللامبالي في دوامة من الفوضى وفي اضطراب صادم بدد كل غفلة ووهم. فكما جاءت معركة أكتوبر صدمة صاعقة للعدو الإسرائيلي، جاءت معركة البترول صدمة كهربائية للغرب آفاق عليها من التنويم المغناطيسي الصهيوني (أو بالأصح الاستنامة له).

وبطبيعة الحال فإن خفض انتاج البترول العربي أو حظر تصديره لم يكن هو الذي خلق ماسمى بأزمة الطاقة في العالم أو في أمريكا، فالحديث عن هذه المشكلة سبق معركة أكتوبر بسنة وبعض سنة على الأقل. ولكن كان للمعركة، كما في كثير من جوانبها الأخرى، دور المفجر والمعجل والمضاعف multiplier .. فقد جاءت اللحظة الحرجة تاريخياً



وسيكولوجيا فضاغت آبعادها بمعدل هندسى لا حسابى.

ومن حسن الحظ أن المواجهة جاءت بعد أن كان موقف العربى المالى العالمى قد تغير تماما عما كان مألوفا من سنين. فلقد كان تراكم لهم فاتض مالى هائل فى السنوات الأخيرة أصبح يغنيهم عن لهفة انتظار الدخل السنوى وحررهم من ضغوطه الأنية. ومن حسن الحظ أيضا أن توقيت الطبيعة جاء هو الآخر متوافقا مع توقيت المعركة، فقد دشنت معركة البترول والشتاء الأوربى القارس على الأبواب، أو كما قال بعضهم فى الغرب، لقد جند «الجنرال شتاء» نفسه فى خدمة «الملك بترول»!

أما النتائج الاقتصادية المباشرة فكانت بالغة الأثر بل باترة: هزة خطيرة فى الإنتاج وضغوط انكماشية وأخرى تضخمية بعيدة المدى، بطالة متزايدة وأحيانا مخيفة، غلاء جارف وارتفاع فى الأسعار مع انخفاض فى مستوى المعيشة وفى معدلات التنمية الاقتصادية، شلل جزئى أو زاحف فى النقل والمواصلات والحركة، اختلال تام فى نمط الحياة اليومية والمنزلية.. إلخ.

أما بالنسبة للمستقبل، فقد ولت إلى الأبد - هكذا أدرك الغرب الصناعى - أيام الطاقة الرخيصة بغير حدود، «أيام العز» الذهبية the real bonanza days، والإنطلاق الصناعى الفائق على حساب.

والعالم المتخلف، وإفراط الصناعة فيه over-industrialization كمكافئ موضوعي (أو غير موضوعي!) لتفريط الصناعة في العالم الثالث under-industrialization ، ويمكن القول بكل ثقة أن أحوال العالم الاقتصادية على النحو التقليدي السائد حتى قريب لن تعود قط ثانية. بل أكثرها من هذا، وكما قرر بيير ميسمير رئيس وزراء فرنسا بكل جلاء، بدأ العالم يدخل الآن مرحلة اقتصادية جديدة تماما بسبب حرب أكتوبر. لقد ثورت الحرب العربية الناجحة، عن طريق البترول العربي الحاكم، هيكل الاقتصاد العالمي، مثلما ثورت بفعلها المباشر الاستراتيجية العالمية.

أما على المستوى الحضاري، فقد أثبتت معركة البترول وأكدت فضل العرب على المجتمع الصناعي الحديث، فالتجربة الواقعة أثبتت أن البترول عامة والبترول العربي خاصة هو الذي صنع الثورة الصناعية الثانية، ثورة العلم والتكنولوجيا، في الغرب بعد أن استنفدت الثورة الصناعية الأولى، ثورة الفحم، أغراضها وعصرها، هو البترول، وخاصة العربي، الذي جعل ممكنا المجتمع الاستهلاكي ومجتمع الوفرة والرفاهية والرخاء ومجتمع ما بعد الصناعة، إن البترول العربي وقناة السويس هما أخطر أعمدة حضارة أوربا الصناعية المعاصرة، إغلاق القناة خنق أوربا، وخفض البترول أصابها بالأنيميا والشلل، بل هما أيضا أعادها

إلى الماضي الغابر: الأول أعاد شبكة النقل العالمى إلى نمط العصور الوسطى حول الرأس، والثانى أعاد عصر الخيول وعربات الخيل ومواقد الخشب والفحم!

بل لقد أثارت الأزمة الأسئلة الفلسفية الأساسية عن حضارة هذا العصر وحضارة المستقبل ومستقبل الحضارة، إلى أين، وإلى متى هذا الاقتصاد الهدمى والاستنزاف النهم المسعور لموارد الطبيعة المحدودة غير المتجددة، ما جدواها حضارة الاستهلاك المحمومة هذه... إلخ؟ لقد فرضت الأزمة على الإنسان وعلى البشرية، باختصار، وقفة حضارية مع النفس قد تتمخض فى أسلوب جديد للحياة على هذا الكوكب الصغير وعن فلسفة جديدة لروح العصر.

ومن الغريب، أو لعله ليس غريباً، أن الصهيونية العالمية حاولت بالحق كلة أن تنفث سموم دعايتها فى أنحاء العالم لكى تدق أسفينا بين العرب والغرب خاصة ولكى «تقلب المائدة» على العرب الذين شبهتهم «بقطاع طرق القرون الوسطى» (لاكير)!. ففى البداية، حين برزت وحدة العرب وصلابة الموقف العربى، أثارت الصهيونية نغمتها المكذوبة عن «هذه الحرب الصليبية» التى يجدها «التعصب العربى» على العالم الغربى ويشنها على الغرب المسيحى» (كذا!). ولم يكن هناك قلب للحقائق أبشع ولا خطأ من هذا، فإنما الصهيونية وحدها هى صليبيات العصر، والعرب وحدهم هم ضحيتها.

أما في النهاية، حين تبددت هذه الدعاية المبتذلة في مناخ الإهمال والإزدراء، بدأ الحديث عن «الابتزاز البترولي» العربي، وهي النغمة التي لا تزال أميركا ترددها للآن. وتلك أيضا دعوى رخيصة مضللة، فإنما سلاح البترول العربي سلاح مشروع للدفاع عن النفس، والدعوة إلى عدم استعماله دعوة إلى الانتحار. أما الابتزاز فهو فن قننه بل وشرعه الآخرون، وضد العرب بالتحديد، حرب التجويع وسلاح القمح، سياسة القروض وسحب عروض التمويل، خفض أسعار الخامات... إلخ. ذلك ودون أن نذكر أن الوجود الإسرائيلي بزمته ومن أساسه في المنطقة هو ابتزاز أمريكي نووي وغير نووي، كما أن النصفوذ الصهيوني في أميركا هو بدوره ابتزاز إسرائيلي، سافر ومستمر، بل إن آخر مظاهر الابتزاز الأمريكي هو تهديدها المتكرر بحظر صادراتها الغذائية وخاصة القمح والحبوب إلى الدول العربية والنامية كرد مضاد على حظر البترول.

## استراتيجية المعركة

إن الكلاب تنبح، ولكن القافلة تسير، قافلة العرب، باقتدار وذكاء، وفي مرونة وإيعية وانضباط في التوقيت والتصعيد والتهبيط، شهد بها الجميع، راح العرب يطبقون خططهم في خفض الإنتاج وفي تصنيف الأعداء وفي تحديد الأسعار (كان أول رد فعل حائق خرج من إسرائيل

عن سرعة تحرك ومرونة العرب هي أنهم قد تعلموا فيما يبدو الكثير من الدبلوماسية مثلما تعلموا من فنون القتال منذ حرب يونيو). فأمّا عن الخفض، فقد بدأ أولاً بقرار بتحديد الإنتاج بنسبة ٥ - ١٠٪ مما كانت عليه معدلات شهر سبتمبر السابق للمعركة، على أن يترك لمن يشاء من الدول العربية أن يرفع الخفض إلى ٢٥٪، تزداد بعد ذلك بنسبة ٥٪ كل شهر.

غير أنه بتلقائية فذة، قفز معدل الخفض فوراً وعند الجميع إلى نسبة «السقف» المحدد، ٢٥٪. لهذا، وحين أتى الخفض أثاره وأحس الجميع بوطأته، ومنعاً لحدوث أى شرخ أو مضاعفات فى العلاقة الجديدة الناشئة مع أوروبا الغربية، عاد العرب فقرروا تهييط نسبة الخفض إلى ١٥٪ ابتداءً من يناير ١٩٧٤، وذلك باعتبار هذه النسبة الحد الكافى للتأثير دون الإضرار.

أما عن التصنيف، فلم يكن سلاح الحرمان عشوائياً بلا تمييز، ولو قد كان، ووضع الكل فى سلة واحدة لجمع الكل أنفسهم فى جبهة ومواجهة واحدة ضد العرب، وهذا بالدقة ما حاولته أمريكا حين راحت تضغط على أوروبا الغربية واليابان بخاصة لتكوين جبهة من المستهلكين تقاوم ضغوط المنتجين العرب، «اتحاد المستهلكين» المقول الذى يكاد يذكرنا سياسياً واقتصادياً «بجمعية المنتفعين» بسيئة السمعة والمصير

التي حاولوا فرضها إبان أزمة السويس ١٩٥٦ .. ولم تخف أمريكا أغراضها الحقيقية، من هذه الدعوة، إذ وضحت أن هدفها هو «إرغام» الدول العربية على تخفيض أسعار البترول أولا وضمان تدفقه ثانيا، لقد تزعمت أمريكا حملة العداء ضد العرب وحرب البترول المضادة، فهل نجحت؟ .

تحت ضغط المصالح البترولية الحقيقية، ورغم كل الضغط الأمريكي السافر والمباشر، تباعدت اليابان بحذر شديد عن هذه اللعبة الخطرة، وأعلنت للعرب، وهي التي يعتمد اقتصادها اعتمادا شديدا على بترولهم والخليج، أنها جريصة كل الحرص على عدم التورط فيها، كما تباعدت بوضوح عن إسرائيل سياسيا واقتصاديا، فأعلنت تأييدها السياسي لحقوق العرب العادلة وقرار ٢٤٢، وطبقت قواعد المقاطعة التجارية للمصالح الإسرائيلية وذلك رغم تهديدات الصهيونية الأمريكية بمقاطعتها عالميا، كذلك تقدمت إلى العالم العربي بعروض القروض والمساعدات الاقتصادية ومشروعات التنمية والمشاركة في الإنتاج الصناعي وإعادة التعمير وتصنيع البترول.... إلخ.

وهنا يمكن القول بإطمئنان أن أزمة الطاقة التي تعرضت لها اليابان قد فرضت عليها موضوعيا أن تخرج من عزلتها السياسية لتلعب دورا عالميا لأول مرة منذ الحرب الثانية، وكان الشرق الأوسط هو مسرحه

الأول والأساسي، وعلى هذا يمكن القول أيضا بثقة وتأكيد أن العرب وأكتوبر بالتحديد هي المناسبة التاريخية كما هي العوامل الضابطة أو الضاغطة التي ساعدت هذا العملاق الاقتصادي الذي كان قرما سياسيا تقليديا أن يرتفع سياسيا إلى مستواه الاقتصادي، يتخلص أكثر من وقر الوصاية الأمريكية الكاتمة، ويقترب أكثر وأكثر من مكانه المحجوز له في نظام تعدد المراكز في العالم، وهذا أثر آخر من آثار أكتوبر المحققة على هيكل السياسة العالمية.

هذا عن اليابان . أما عن أوروبا الغربية، التي لأجدال في دور أكتوبر في تعميق، استقلالها وتباعدها عن أمريكا، والتي تقود فرنسا معركتها للإستقلال القاري والوحدة الأوربية، فقد عارضت اقتراح اتحاد المستهلكين الأمريكي وأوضحت بإصرار أن هذا إجراء سيعده العرب عملا عدائيا وسيعطيه الإنطباع بالتحدي والمواجهة ولن يفعل في النهاية سوى أن يوسع الهوة ويضاعف الأزمة بدل أن يحلها، وكاقتراح مضاد، طلبت فرنسا تشكيل اتحاد من المنتجين العرب والمستهلكين في الغرب للتنسيق والتفاهم، وفي الوقت نفسه قاومت فرنسا كل الاتجاهات الانتهازية داخل السوق الأوربية التي حاولت أن تتلاعب بالموقف العربي أو أن تدور من حوله.

ومن الضروري هنا أن نلاحظ بموضوعية أن الموقف الأوربي يمتاز مع ذلك بثلاث ظاهرات حتى الآن، أولا أنه غير متجانس تماما، فلا زالت هناك دول مترددة أو غير متجاوبة مع الحق العربي، وعلى الأقل فإن دولة واحدة معادية للعرب علنا (هولندا). ثانيا، أنه لا يخلو جزئيا من انتهازية بادية، وربما من تلاعب غير مخلص، وهو في كل الأحوال موقف اضطراري أكثر منه عن قناعة وعدل، ثالثا، وأخيرا، أنه لم يزل يقدم الكلمات والبيانات أكثر من الأفعال والضغط، بزعم أنه لا يملك وسيلة لذلك على أي من أمريكا أو إسرائيل.

ومن الناحية الأخرى فقد بدأت بعض الدول الأوربية تعقد عقودا مباشرة وطويلة الأجل مع بعض الدول العربية لضمان حصولها على البترول بكميات ضخمة ولعشرات السنين المقبلة، وأول وأبرز مثال لذلك فرنسا مع السعودية، بينما يبدو أن بريطانيا واليابان تحاولان تكراره، ومن هنا فقد تتمخض الأزمة في النهاية عن نتيجة تاريخية حاسمة وهي إعادة إقامة العلاقات البترولية بين العرب وأوربا الغربية على أساس مباشر يستبعد دور الشركات الأمريكية، وسيط استغلالي طفيلي.

ولعل هذا بالدقة ما تخشاه الحكومة الأمريكية وما تصارع ضده صراعا محموما، فالخوف عندها هو أن تتمخض المواجهة عن «أبعادها» من العالم العربي بتروليا بأوضاعها الاستغلالية المفروضة القديمة،



وحلول أوروبا الغربية محلها برغبة العرب وبشروطهم وبأوضاع جديدة من وضع العرب أنفسهم، فلو حدث هذا لانقلب الموقف الذي كان قائما بين المتنافسين في حرب ١٩٥٦، حين انتهزت أمريكا الفرصة لتطرد «الإستعمار القديم» من المنطقة وترثه فيها كإستعمار جديد، والفارق الأساسي في الحالة الجديدة إذا تحققت هو أن التقدم هذه المرة سيكون من صيغة «الإستعمار الجديد» إلى صيغة «الوفاق الجديد».

ومهما يكن من شيء، فالواضح حتى الآن أن السياسة الأمريكية البترولية المضادة للعرب قد فشلت، وكان التخطيط العربي أبرع، وبدلا من أن تشق أمريكا الصف العربي شق العرب الصف الغربي. ذلك أنهم صنفوا المستهلكين حسب مواقفهم من القضية العربية ومن إسرائيل إلى ثلاث فئات: الأصدقاء، ولهم أن توفر كل حاجاتهم المشروعة من البترول دون ما فرص للتسرب أو التسريب، من هؤلاء فرنسا وبريطانيا ثم بعض دول أخرى من أوروبا الغربية، فضلا عن الدول الإسلامية والافريقية ودول عدم الانحياز التي وقفت بجانب الغرب. ثم هناك المحايدون الذين كفوا عن الانحياز إلى العدو أو السير في ركاب الولايات المتحدة، وعلى هؤلاء يسرى التخفيض، ولكن دون حرمان. هنا وضعت بقية دول أوروبا الغربية، كما كانت تأتي اليابان التي حسنت موقفها كثيرا فنقلت إلى قائمة الأصدقاء، وأخيرا فإن هناك الأعداء،

على رأسهم أمريكا، الهدف الأساسي لحرب البترول في الصراع العربي - الإسرائيلي جميعا. أما في الذيل فبول توابع أمثال هولندا والبرتغال وغيرهما، والحرمان الشامل هو هنا الحد الأدنى الممكن من العقاب الواجب.

وربما حاولت هذه الفئة الأخيرة، وغيرها، أن تخترق حاجز الحرمان أو أن تتسلل حول حائط المقاطعة بطريقة أو بأخرى، وهناك فعلا إشارات غامضة وشواهد متواترة على وجود بعض ثغرات في تنفيذ الحظر. كانت تؤدي إلى وصول بعض التسرب إلى معسكر الأعداء. بل لقد أعلنت أمريكا رسميا عن «تزايد» امدادات البترول العربي الواصل إليها دون أن تفصح عن مصادرها وكيفيةها، ولا شك في أن الشركات الأمريكية العاملة في المنطقة العربية هي التي كانت تقف وراء هذا التلاعب، ومن الضروري التنبيه لهذه الثغرات وسدّها مهما كانت ثانوية - ويبدو أنها ليست كذلك تماما.

كذلك كان لابد من ضبط معدلات التخفيض في الإنتاج والتصعيد في الأسعار بحيث لا يتأثر الأصدقاء في الغرب الصناعي أو في العالم الثالث الفقير أكثر مما يتأثر الأعداء، وحتى لا يضار الاقتصاد والعملات والنقد الأوربي والياباني أكثر من الاقتصاد والدولار الأمريكي، كما حدث بالفعل على ما يبدو حيث حققت أمريكا مكاسب

ملتوية من أزمة الطاقة محليا وعالميا وتحسن وضع دولارها على هذا الأساس.

والواقع أن هناك من يرون أن التكتيك الذي نفذت به استراتيجية تحديد ضيق وتصدير البترول لم يلحق ضررا كبيرا أو مؤثرا بأمريكا بقدر ما أضر بأصدقاء العرب الأوربيين، فالشركات الأمريكية المنتجة في العالم العربي هي تلقائيا شركاء في لعبة الأسعار، بل الشركاء الأكبر، وهي مستفيدة منه بالضرورة، بل إن لها مصلحة في رفع الأسعار، وأكثر من ذلك ثبت أنها كانت تناور منذ مدة وتتلاعب بالأسعار وأنها حققت بالفعل أرباحا في العام الأخير أكثر مما حققت في أي عام مضى.

وهناك أيضا مؤشرات على أن أمريكا رحبت في قراراتها بالأزمة من حيث أنها شلت الاقتصاد الأوربي والياباني المنافس لاقتصادها، ووجدت فيه كذلك بالتالي أداة لإعادة سيطرتها السياسية على أوروبا الغربية وإخضاعها لضغوطها من جديد، وبهذا كله فقد يكون من المحتمل أن أمريكا أفادت من معركة البترول بدرجات متفاوتة اقتصاديا وسياسيا، إلى جانب معاناتها وخسائرها بالطبع . أو فلنقل أفادت بقدر ما أضيرت سواء على هذا المستوى أو ذاك .

## معركة الأسعار

تبقى أخيراً معركة الأسعار . لقد أضرّ المنتج العربي للبتروول في السنوات الأخيرة بسبب سلسلة تخفيضات قيمة الدولار الأمريكي وغيره من العملات الغربية ، ونزلت براء وس الأموال العربية ودخول البتروول العربية خسائر فادحة في يوم وليلة تقدر بمئات الملايين من الدولارات ، فضلا عن الزيادات المحسومة والمفتعلة في أسعار السلع الصناعية والمنتجات الغذائية التي فرضتها الدول الصناعية على صادراتها إلى الدول العربية وغير العربية في العالم الثالث . وقد وصلت هذه الزيادات في بعض السلع إلى نحو ثلاثة وأربعة الأمثال في بضع سنين فقط . ومعنى هذا باختصار أن العرب كانوا يصدرون دم حياتهم إلى أمريكا والغرب ، فتصدر أمريكا إليهم التضخم وهبوط العملة وانخفاض مستوى المعيشة .

من هنا كان طبيعياً أن يقترن خفض إنتاج البتروول العربي منذ المعركة برفع أسعاره ، أولاً اعادة للتوازن بين أسعار الخامات والمصنوعات في دورة التجارة الدولية ، وثانياً تعويضاً عن نقص الدخل البتروولية الناشئ . بل أن المقدّر أن القيمة الحقيقية لدخول الدول البتروولية قد تقصر ، حتى بعد كل زيادة أسعار البتروول الأخيرة ، دون مثيلتها منذ سنوات بل وحتى أيام المناصفة ، وذلك لانخفاض قيمة

العملات من جهة وارتفاع أسعار الواردات الصناعية والغذائية من جهة أخرى .

على أية حال ، فلسوف يسجل التاريخ لمعركة اكتوبر فضلا كبيرا على العرب ، مثلما سجل للعرب فضلا كبيرا عليها . ليس فقط أنها قد ضاعفت من دخولهم البترولية بصورة صاروخية ، ولكن - وهو الأهم - أنها فتحت أمامهم عصر «التحرير الاقتصادي» على أوسع أبوابه . فلقد كانت المعركة مناسبة ملائمة جدا لأن يحقق العرب استقلالهم الفعلى عن شركات البترول الاحتكارية التى كانت تتولى تحديد أسعار البترول الملونة وتتلاعب بها تلاعبا فاضحا ، وهذا عدا ما كانت تفرضه عليها من معدلات ومستويات لا ترتبط بالقيمة الحقيقية للسلعة فى السوق العالمية . فلأول مرة فى تاريخ البترول العربى انتزعت الدول المنتجة حق تحديد الأسعار من جانب واحد .

هكذا ، من دولارين أو أكثر قليلا بالكاد قبيل المعركة ، قفز السعر للبرميل إلى ١٤ ، ١٥ دولارا بل وإلى ١٨ دولاراً فى سقفه الأعلى ، وإلى ١١ دولارا فى المتوسط ، وذلك فى غضون شهرين تقريبا . وعموما قدرت الزيادة بنحو ٤٠٠٪ فى الشهور الثلاثة الأخيرة . لقد أنفق العرب منذ نهاية الحرب الثانية أكثر من ٢٥ سنة وهم يكافحون ويصرخون ليؤخف ثمن البرميل من بضعة شلنات إلى دولارين كحد أعلى ، فإذا به

بفضل أكتوبر يتضاعف من هذا الحد إلى تسعة أو عشرة الأمثال في أقل من ٥٠ يوما ! وفي أعقاب العرب توا ، ابتداء من أندونيسيا إلى إيران ومن فنزويلا إلى بيرو ، نجاء بقية المنتجين .

بهذا أجد ، من الناحية الحسابية البحتة ، أن الدول العربية البترولية قد تضاعفت دخولها من البترول عدة أضعاف بفضل المعركة ورغم خفض الانتاج ، هذا الخفض الذي حافظ أيضا على رصيدها للمستقبل البعيد بعد النزح المعلن والمنتظم الذي مارسته الشركات عقودا . ويكفي في هذا الصدد رقم واحد : قبل حرب أكتوبر بلغ مجموع دخل الدول العربية من البترول يوميا نحو ٢٠ مليون دولار ، وبعد الحرب ورغم خفض الانتاج والصادر بنسبة ١٥ - ٢٠٪ تقريبا قفز مجموع الدخل اليومي إلى ١٠٠ مليون دولار ، أو بنسبة ٢٢٢٪ ، أى أكثر من ثلاثة الأمثال . وهكذا أيضا حققت دول العرب البترولية لحسن الحظ وبفضل المعركة أرباحا مباشرة تعادل أضعاف ما دفعوه في تمويلها من دعم ومساندة (يقدر البعض نسبة هذا التمويل إلى هذه الأرباح بنحو ١٪) . وبهذا جاءت المعركة نصرا اقتصاديا لدول المساندة ، كما جاءت نصرا عسكريا لدول المواجهة ، وكما جاءت نصرا سياسيا للجميع .

وفيما عدا هذا فلقد يرى البعض ، موضوعيا ، أن هناك من كان يحاول أن يستغل الفرصة لصالحه أكثر منها لصالح القضية المصرية ، أو أن بعض الدول البترولية غالت نوعا في رفع الأسعار ، أو أن هناك خطرا من الفصل أو محاولة الفصل بين حرب البترول وحرب اكتوبر بالتدريج جريا وراء المكاسب المادية . والمهم على أية حال أن يظل المبدأ المسود هو أن البتروا في خدمة المعركة وليست المعركة في خدمة البترول .

ومن هذه الزاوية ، لم يعد هناك شك أن مشكلة العالم الآن لم تعد تدفق البترول بقدر ما أصبحت ارتفاع أسعاره . وهناك حسابات مفصلة يقدمها الغرب عن الخسائر والأضرار المادية التي ستلحق باقتصادياته ونتاجه نتيجة لأسعار البترول الجديدة ، وتقدر هذه الحسابات بمئات المليارات من الدولارات سنويا . كذلك رأى البعض أن خطر التهديد العسكري - الأمريكي أساسا - لمناطق البترول قد زاد وأصبح واردا بعد موجة رفع الأسعار بالذات ، وأن على العرب أن يأخذوا ذلك التهديد بجد واهتمام . وفي المقابل ، أعربت بعض الدول العربية عن اقتناعها بأن تلك الزيادة في أسعار البترول كان مبالغا فيها بعض الشيء ، وأبدت رغبتها في تخفيضها نوعا ، ولو أن البعض الآخر يعارض ويربط بين أى تخفيض فيها وبين تخفيض الدول الغربية لأسعار

منتجاتها الصناعية والغذائية . وعلى الجملة يبدو أن المرونة والحدق اللذين اتسمت بهما سياسة الضخ والانتاج قد تمتدان أيضا إلى سياسة رفع الأسعار .

## انقلاب تاريخى وكوكبى

وعلى أية حال ، ومهما تكن التطورات المقبلة ، فيبقى أن المجابهة الحادة قد تركت بصماتها عميقة إلى الأبد على عالم البترول وغيرت هيكل العلاقات الاستغلالية التقليدية التى سادت طويلا وصفتها إلى غير رجعة . كيف ؟ من ناحية لقد تحرر العرب من ابتزاز الشركات فحرروا معهم سائر المنتجين ، وبذلك حطم عالم البترول كل محاولات الغرب لفرض الوصاية الاقتصادية عليه . لقد أعطى العرب ، كأمر واقع ، قيادة ناجحة وشجاعة للعالم الثالث، ستمتد آثارها ومضاعفاتها لا شك إلى بقية دوله ، وأعطى البترول نموذجا طموحا وقادرا لكل المواد الأولية الخام فى العالم .

ومن تحصيل الحاصل بلا ريب أن نقول أن البترول كسلعة استراتيجية مطلقة الحاكمة هو المادة الخام الوحيدة بين خامات العالم التى كانت قادرة على أن تعطى ، وأعطت بالفعل ، تحديا وتهديدا وندية حقيقية لأقوى صناعات العالم التكنولوجية الغلبة والعالم الصناعى المسيطر . ومن السخرية لا شك أن يصور الغرب الموقف كله بالقلوب ،



فيحاول أن يتباكى على مصالح الدول النامية وامكانيات تنميتها نتيجة رفع أسعار البترول العربى . ولكن الحقيقة أنه انما يحاول أن يدق اسفينا بينها وبين الدول العربية يشق به جبهة العالم الثالث الموحدة ويقلب بذلك المائدة على العرب .

هذا من ناحية . ومن ناحية أخرى أثبت العرب بمعركة البترول حقيقة انقلاية مذهلة بقدر ما تبدو شاذة . فلقد الفنا أن نتحدث عن الاقتصاديات العربية كاققتصاديات تابعة *economies dominées* تابعة يعنى لاقتصاديات الغرب السائدة *dominant economies* . الآن فإنه العكس تماما أو تقريبا : تبدو الدول الصناعية الفائقة التقدم وكأنها «التابعة» لدول البترول العربية على شدة تخلفها ! بل أن البعض ليتنبأ بأن المصالح العربية فى دول الغرب الكبرى هى التى قد تتعرض من الآن فصاعدا لاحتمالات «التأميم» ، بعد أن كان التأميم هو الخطر المعلق فوق رؤس مصالح تلك الدول المتقدمة والموجودة فى العالم العربى المتخلف ! لكنما هو البترول ، عصب الحضارة الحديثة ومائع الحياة للصناعة .

وحقيقة الأمر كله إذا نظرنا إليه ، كما ينبغى ، فى إطاره الواسع ، هى أن معركة البترول التى فجرتها معركة اكتوبر هى الطلقة الأولى فى معركة اقتصادية كوكبية أوسع مدى بكثير هى معركة الصراع بين

الخامات ودول الخامات من ناحية وبين الصناعات ودول الصناعات من الناحية الأخرى ، وبالتالي بين العالم الثالث والعالم المتقدم . وهذه المعركة هي بدورها تعبير عن تغير هيكل العلاقات الجذرية بين هذين العالمين في عصر ما بعد التحرير وتصفية الاستعمار ثم عصر الاستقطاب فالوفاق وما بعدهما .

لقد كنا نقول دائما أن عصر الثورة الصناعية كان عصر الصراع على الخامات والأسواق . أما الآن فإن عصر الثورة التكنولوجية المعاصرة ، بما حققته من وفرة الانتاج المثيرة ورفع مستوى المعيشة الباذخ مع استهلاك فاحش وضغط رهيب على الموارد الطبيعية المتناقصة لعالم متزايد العدد ، هو عصر يعلو فيه الصراع من أجل الخامات على الصراع من أجل الأسواق . إن الغرب المعاصر ، بطفرته الانتاجية المذهلة وبمجتمع الوفرة والاستهلاك والرخاء المفرط ، لم يعد ينظر إلى العالم الثالث كمسوق إلا نظرة ثانوية بالنسبة لسوقه هو المشتركة ذات الامكانيات والأبعاد الهائلة . غير أنه ، على النقيض تمام ولكن للسبب نفسه ، عاد ينظر إليه بكل اهتمام وتكالب كمستودع للخامات . إنها عودة الصراع على الخامات إلى بؤرة السياسة العالمية ، وذلك أيضا في ظل توازنات قوة جديدة . والبترو

هو رأس الحربة فى هذا الصراع الكوكبى الجديد ، كما أن العالم العربى هو رأس حربة العالم الثالث فى معادلة القوة العالمية الجديدة .

والخلاصة ؟ الخلاصة لقد أتت معركة اكتوبر ثورة بالبتروى وفى البتروى وعلى البتروى ، سياسيا واقتصاديا وماليا ، عربيا وعالميا . فجبرت أولا مشكلة الطاقة العالمية بعد أن كانت كامنة أو شبه ذلك ، وضعت حضارة العالم المعاصر وحضارة الاستهلاك وجها لوجه أمام مشكلة المستقبل والبقاء وجدوى فلسفتها الأساسية ذاتها ، وأخيرا قلبت سوق النقد الدولية وكشفت عجز النظام النقدى العالمى الراهن وضرورة تغييره . وفى النتيجة فلقد غيرت المعركة أيضا موازين القوى فى عالم البتروى بين المنتجين والمستهلكين ، بين دول الخامات المتخلفة ودول الصناعة المتطورة ، أو بين «الذين يملكون والذين لا يملكون» Haves & Have No's ، وذلك نحو قدر أكبر من العدالة والتوازن . أو كما عبر الرئيس السادات فى حديث له إلى مجلة نيوزويك «لقد غيرت أحداث ٦ أكتوبر كثيرا من الأمور فى العالم . بل أنها فرضت «اعادة النظر» بطريقة جذرية على العلاقات بين الدول الغنية التى «تملك» والدول الفقيرة التى «لا تملك شيئا» فى جميع أنحاء العالم» .

بهذا كله بدأت الهوة السحيقة بين المتقدمين والمتخلفين وبين الشمال والجنوب ، تضيق نسبيا ، وأخذ الانحدار الجيوبوليتيكي الرهيب بين الطرفين يقل تدريجيا . أنه نمط جديد وثورى من أنماط القوة فى عالم ما بعد اكتوبر ، ربما يشى بانبثاق «نظام عالمى جديد» ، المعركة وحدها والعرب اساسا هم مهندسو الأول والأخير . أو كما تقول ورقة اكتوبر «أن الدول النامية أخذت بعد حرب اكتوبر تحدى بأنها تملك عناصر قوة تتمثل فى مواردها من المواد الأولية ، وأن صوتها فى المجتمع الدولى يجب أن يسمع ، وأن مصيرها يجب أن يتحدد بمعرفتها وليس بقرارات تؤخذ فى غيبتها» .

## حرب عادلة

أخيراً ، لنا أن نتساءل : هل حقق سلاح البترول أغراضه ؟ البترول بطبيعته كأداة سياسية سلاح طويل المدى بطيء المفعول ، يحتاج لاعماله بفاعلية مؤثرة إلى جرعات متتابة متصاعدة وغير متباعدة من أعمال القوة وسائر الضغوط السياسية . ولكن المثير أن أثر البترول قد ظهر بأسرع مما كان مقدرا . إن البترول هو أداة الحل السياسى ، حيث القتال هو أداة الحل العسكرى . وقد كانت الاستراتيجية العظمى فى بترول العرب هي أن يضغطوا به على أصدقاء اسرائيل وامريكا لعزلهما أولا ، ثم ليضغطوا هم ثانيا على امريكا حتى

تضغط هي على اسرائيل لكي تنسحب من الاراضي المحتلة . ولقد قُبلت معركة البترول الموازين السياسية والديبلوماسية ضد اسرائيل كما قُبلت الموازين العسكرية والاستراتيجية معركة الميدان من قبل .

وإذا كان قطاع كبير ، الأكبر في الواقع ، من العالم قد تعرض لمتاعب وصعوبات شديدة أو محدودة في العملية ، فلم يكن القصد من ذلك عقاب أحد ولا الاضرار بمصالح واقتصاديات أي أحد . ومع ذلك فإن العالم كله مسئول عن خلق اسرائيل ثم السكوت عليها وعلى اربابها «وفتوحاتها» ، دع عنك أولئك الذين يؤازرونها ويشجعونها على العدوان بكل وسيلة منظورة وغير منظورة . على هذا العالم - ولنقلها ولا نخف - يقع دم الفلسطينيين والعرب من الضحايا واللاجئين والمشردين ، وعليه وزر اضطهادهم وتشقتهم . أنه لمن أبسط مبادئ العدالة الانسانية - أليس كذلك ؟ .. أن يتذوق هؤلاء جرعة مما يجرعه الفلسطينيون والعرب كخبز يومي بانتظام واستمرار على مدى ربع قرن من الزمان .

إن تجربة معركة البترول تنبيه عادل للعالم أن العدالة لا تتجزأ ، كما أن السلام لا يتجزأ ، أو كما قال السادات «رسالة حاولنا أن ننقلها إلى العالم كله ، وهي أن العرب بعد السادس من أكتوبر يستحقون مكانهم تحت الشمس» . أو كذلك كما قال بومدين «أننا كنا ننتظر ولا نزال

نتنظر أن تعيد أوروبا تقييمها لعلاقتها مع الأمة العربية ، لا على أساس أنها مصدر الطاقة ولكن على أساس أنها مجموعة بشرية لها قيمتها ولها حقها في الحياة» . المعركة حث للجميع على الضغط على أمريكا ، والمطلوب من أصدقاء البترول العربى الآن المزيد من الفعل لا القول ، والضغط لا البيانات . عليهم أن يحاصروا أمريكا دبلوماسيا إلى حد الارهاق والاتهام والادانة .

أما هذه ، فقد كانت هناك أسلحة أخرى أن احتاج البترول إلى أسلحة معاونة ، هناك الأرصدة العربية الضخمة فى بنوك الغرب . هناك التجارة الواسعة النطاق . مع أمريكا .. إلخ . وإن أجلا أو عاجلا كان على أمريكا أن تختار بين بترول العرب أو فتوح اسرائيل ، بين الاستثمار البترولى أو الاستثمار الاسرائيلى . ومنطق المصالح الحقيقية يقول أنه لا خيار أمامها فى الحقيقة ، ويوما ما ستتصادم حتما مع محميتها - أو معنا . وهذا فعلا هو ما بدأ يتحقق إلى حد أو آخر . فلقد سلمت أمريكا أخيرا فى اتصالاتها مع العرب بحقوقهم وتعهدت بتغيير موقفها المتحيز للعدو وبأن تعمل على فرض الحل السلمى العادل فى وقت معقول . وعلى هذا قرر العرب فى مارس ١٩٧٤ رفع الحظر البترولى عن الولايات المتحدة ، بالإضافة إلى وقف خفض والغائه عن الدول الأوربية الصديقة ، واستمرار حرمان هولندا ، على أن يعاد النظر فى الموقف البترولى كله فى يونيو .

غير أن هناك نقطة هامة في موضوع البترول ، وإن كانت أدخل في باب المستقبل . لقد تحول البترول العربى من مجرد سلاح اقتصادى إلى سلاح سياسى ، وأغلب الظن أنه لابد يتحول في المستقبل إلى سلاح عسكرى . لقد رأينا كيف أن الصراع العربى - الاسرائيلى صراع لن يخسره في النهاية وعلى المدى البعيد الا المجابهة العسكرية ، وأن مناط المواجهة العسكرية الناجحة هو أساسا السلاح المتقدم الوفير ، وأن هذا السلاح محكوم بنمىاسات عليا للدول الأعظم ، وأن اختراق هذا الاطار يكمن في غزو أسواق جديدة حرة مفتوحة للسلاح المتطور ، وأخيرا أن هذا لا يعنى الا غرب أوربا في الدرجة الأولى والتحليل الأخير .

الآن لا سبيل إلى فتح هذه الأسواق ، المغلقة أمامنا حاليا بدعوى الحياد ، الذى هو حياء بين المعتدى والمعتدى عليه ، إلا بالضغط ، والضغط البترولى أساسا . ولهذا لابد أن يأتى اليوم الذى يطلب فيه العرب أن يتم تبادل سلعتهم الاستراتيجية بسلع استراتيجية مكافئة ، البترول بالسلاح . إن هذا هو التحدى المستقبلى الذى على العرب أن يستعدوا له يوما ما في القريب العاجل أو غير العاجل . وهو تحد لا نشك أن النصر فيه مكفول لمن يملك زيت الحياة الصناعية وزبدها . والمفهوم أن هذا قد بدأ يتحقق بالفعل ، وأن كان في مراحله الأولى .

## الفصل الثامن

### ٦ أكتوبر والعدو الاسرائيلي

#### من يونيو إلى أكتوبر

حين اختلس العدو نصره السهل الرخيص في يونيو ١٩٦٧ ، كان تقديره أن تلك هي «آخر الحروب» وأنهم قد أصبحوا سادة المنطقة نهائيا وإلى الأبد ، وأن حالة اللاحرب واللاسلم باقية لعشر سنوات قادمة على الأقل ، وأن العرب على الطريق إلى التسليم وتوقيع صلح الاستسلام . وعليه ، جلس إلى جانب التليفون في انتظار مكالمة من المهزومين يضعون بما أنفسمهم تحت تصرفه . أو كما وضعها دايان ، صاحب تلك الكلمات الشهيرة ، «إنها الحرب التي انتهت كل الحروب ، ولم يبق أمام العرب إلا طلب المقابلة لتقديم فروض الطاعة ، لا سيما أنهم يعرفون رقم التليفون والعنوان ، ٣١ شارع كابلان ، القدس» .. وهكذا لم يعد السؤال الذي يورق العدو هو ما إذا كانت اسرائيل قد «وجدت لتبقى» ، بل أصبح ما إذا كانت الامبراطورية الصهيونية هي التي بقيت لتوجد . لقد فتحت سيناء والضفة الغربية والجولان - هكذا



وقسرفى قُرارة العدو - الطريق «من النيل إلى الفرات» وإلى «أرض إسرائيل» أو «إسرائيل الكبرى» .

غير أن الصمود العربى ورفض الهزيمة - على سلبية الآنية - حرم العدو من جنى ثمار العدوان ، فوجد أن أصابعه إنما تتقبض على نصر عسكرى ساحق ولكنه عقيم بلا نصر سياسى يتوجه ، وعلى الفور أصبحت سياسة العدو الفعلية - المعلنة أو المبيتة لا يهم - هى سياسة «الأمر الواقع» ، سياسة «الضم الزاحف» أو «الضم البطيء» كما وصفها بعض قادته . وكان من الواضح تماما للجميع أن العدو قد قرر البقاء إلى ما لا نهاية فى الأراضى المحتلة الجديدة ، وأن الأمر ليس الا دورة أخرى من دورات التوسع الاقليمى «العقدى» المرسوم ، لا رجعة فيها ولا عودة إلى حدود ما قبل يونيو .

والواقع أن العدو بدأ يشعر باطمئنان لا حد له ، وأن الأمر استتب له إلى الأبد . يقول الكاتب الصهيونى وولتر لاكير فى كتابه «المواجهة» : «لقد كان المراقبون الأجانب والاسرائيليون على حد سواء متفقين تماما على أنه لم يسبق لدولة فى التاريخ أن شعرت بهذا القدر من الأمان ، ولم تكن فرص الحرب فى يوم من الأيام أقل مما كانت عليه ، وكانت إسرائيل تعتقد أنها القوة العسكرية الوحيدة فيما بين فرنسا والهند» .

وعلى هذا الأساس أخذ العدو فى صمت وسرعة يخلق «الحقائق الجديدة» على الأرض والطبيعة : تفريغ السكان بالطرد والابادة والتهجير الجبرى ، ابتلاع الأرض بوضع اليد والمصادرة ، التوطين والتهويد ، تغيير التركيب الجغرافى والديموغرافى وتهويد اسماء الأماكن ، محو القرى العربية و زرع المستعمرات الاسرائيلية (نحو ٥٠ مستعمرة) ، فرض «السلم الواقعى» كبديل عن «السلم القانونى» .. الخ . وهذه ، للذكرى ، بعض تصريحات العدو : دايان : «يجب علينا أن نثبت الأمر الواقع بالنسبة للأراضى التى احتلناها ، دون أن نجهر علانية بضمها لنا .. إن أفضل وسيلة لتحقيق ذلك هو أن نوطن اليهود بالسرعة القصوى فى المناطق المحاذية لنهر الأردن وفى مرتفعات الجولان وأن نقيم مراكز زراعية فى سيناء» ، «وفى جميع الحالات التى نقرر فيها انشاء قرى اسرائيلية ، فإن علينا أن نأخذ فى الاعتبار أن هذه المناطق ستظل تحت سيطرتنا ، كما ينبغى أن تنضم إلى الحدود الجديد للبلاد بعد إبرام معاهدة الصلح» . ماير : «على اسرائيل أن تحتفظ بجميع الأراضى التى احتلتها فى حرب يونيو ، عدا تلك المناطق التى تضم كثافة سكانية عربية» . دايان : «الضفة الشرقية للقناة وشبه جزيرة سيناء هى حدود اسرائيل الآمنة مع مصر» . آلون : «اسرائيل

ليست بحاجة إلى طلب الاذن من أحد قبل أن تقدم على اقامة مستوطنات لها في الأراضي المحتلة» ... الخ .

هذا في الأراضي المحتلة . أما على مستوى العالم العربى فقد كانت فترة ما بين الحربين بحق فترة العريضة و «البلطجة» الاسرائيلية المثالية بلا رادع وبلا حدود ، أو كما كانوا يسمونه «دور رجل البوليس» فى المنطقة . فقد وصل الغرور والصلف ، وكذلك الارهاب . الاسرائيلى إلى الذروة . غاراته الجوية وقرصنته المدنية وحملاته «التأديبية» وعملياته التخريبية لم تنقطع على الدول والأهداف العربية المحيطة . أضف تهديداته العلنية من حين إلى حين بغزو واحتلال العواصم العربية وبضرب مناطق البترول ، ثم حديثه المستمر عن «ذراع اسرائيل الطويلة» «ويدها القوية العليا» وقدراتها العقابية التى لا حد لها ... الخ ، تلك وحدها تملأ مجلدات . بالمثل تصريحات قادة العدو وساسته عن خططهم ومشاريعهم فى اقتطاع الأرض العربية ورسم خريطتها النهائية .

حسبنا هنا فقط أن نقول أن العدو ، الذى أحرز سمعة سياسية لا شك فيها فى العالم ، والذى رفعه النصر من مرتبة التابع الذيلى للولايات المتحدة إلى مرتبة الشريك الأصغر ، هذا العدو وصل به غرور القوة وصلف التسلط إلى حد يتأخم جنون العظمة السياسى والتأله

الدولى ، أحيانا بصورة تدعو إلى السخرية . فمن ناحية بدأ العدو يمارس ترف الوصاية التى لم تطلب منه على العالم الخارجى ودور الناصح المتبرع له . أو كما قالت مجلة «نيو ستيتسمان» ، كنا نرى الاسرائيليين دائما مغرورين يعطون دروسا للجميع ، يقولون للانجليزى ماذا يتعين عليه أن يفعل لحل المشكلة الأيرلندية ، وللأمريكى ماذا يفعل لحل مشكلة الزنوج .. الخ .

ومن ناحية أخرى ، أخذ العدو يتصرف باعتبار اسرائيل «الدولة الأولى primate state» ، الحاكمة والمتحكمة المعترف بها عالميا واقليميا فى الشرق الأوسط ، هى التى تقرر مصيره وتفرض عليه وصايتها ، وتل أبيب هى عاصمته السياسية العليا أو عاصمة العواصم super-capital التى تتعامل باسمه مع العالم . ومن ناحية أخرى فإن العدو لم يلبث أن ذهب إلى حد اعتبار نفسه على المستوى الاقليمى «قوة عظمى super-power» ، أى القوة الأعظم فى الشرق الأوسط بل وفى البحر المتوسط . ومن الغريب أن العدو لم يتورع ايضا عن أن يعلن أنه أقوى من أى دولة فى أوروبا باستثناء فرنسا ، التى عاد فأنغلها من الاستثناء ! الأغرب أن أحدا فى أوروبا لم يعلق بكلمة على هذه الوقاحات الزرية . ويكفى هنا أن نقتبس الجنرال شارون . قال أولا «اسرائيل قوة عظمى عسكريا ، قادرة على غزو المنطقة من الجزائر حتى بغداد فى

مدى اسبوع واحد» : ثم عاد فى مناسبة أخرى فردد ما قاله ديان «يمكن لاسرائيل أن تهزم جيوش الدول الاوربية مجتمعة» ! وأخيرا قال أن اسرائيل تعتبر أقوى دولة فى العالم ما بين أمريكا وروسيا ! ثم جاء رابين فأضاف بدوره أن لدى اسرائيل مخططا لكل الاحتمالات ، «حتى لاحتلال القطب الشمالى» !

الغرب من الكل أن جنون العظمة وغرور القوة بلغا باسرائيل حد تهديد القوتين الأعظم ، نعم الأعظم . فعمل منا من يذكر تصريح دايان بعد ٥ يونيو مباشرة بأنه على استعداد لمحاربة «الروس» (كذا ! ) ، وكلنا لا شك نذكر ما نزال نصريحه أيضا بعد اكتوبر باستعداده «لمقاومة» الولايات المتحدة إذا ما أرادت أن تفرض ارادتها على اسرائيل . وفيما بين التصريحين أضاف عزرا وايزمان «أننا نستطيع أن ننتصر فى مواجهة القوات السوفيتية نفسها» ! وهو تصريح ، على أية حال ، أشد تواضعا من تصريح وزير البوايس شلومو هيليل بعده عن استعداد اسرائيل «لمحاربة العالم كله إذا اقتضى الأمر» ! .. ولكن ليس سلاح الطيران الاسرائيلى هو «أكفأ سلاح طيران فى العالم» (كذا) ، أو ليس جيش الدفاع الانسرائيلى هو «الجيش الذى لا يقهر» ، ثم أليست اسرائيل هى داود الصغير الأسطورة والعالم هو جوليات الجديد ، الشعب المختار والجويم على الترتيب ؟

ليس مبالغة إذن تشخيصنا لاسرائيل بجنون العظمة . ولا تجنيا كذلك . فلسنا وحدنا الذين نقول بذلك .. إنه لا أقل من رجل الدولة الأمريكى - اليهودى - كيسنجر الذى يقولها بل ويمارسها . فلقد أعلن أخيرا مؤرخ اسرائيلى - يقال له ياكوف تالمون - أن كيسنجر يعتبر اسرائيل دولة مصابة بمرض جنون العظمة ويعاملها كما يعامل طبيب نفسانى مرضى من المجانين ، وخاصة عندما يعالجهم بالصدمات الكهربائية .. وقد أضاف تالمون هذا أن الدول المجاورة لاسرائيل تلفظها وترفض الاعتراف بشرعية وجودها ، وهى مضطرة لذلك إلى القيام بتصرفات ترفضها المنطقة المحيطة بها . وقديما اتهم الرايخ الثالث كدولة بجنون العظمة سياسيا ، بينما اتهم به هتلر عقليا ..

غير أننا نخطئ كثيرا إذا رددنا كل هذا الغرور إلى مجرد النرجسية الحادة أو جنون العظمة . العدو آخبت ، ونحن أذكى ، من ذلك . فالحقيقة أن تلك كانت قطعة مزدوجة من الحرب النفسية المخططة بإحكام وعناية . فمن ناحية كان العدو بتهديداته الراضعة تلك واستعراض عضلاته الراضعة على هذا النحو الفج إنما يحاول أن يزرع فينا ويخلق «مركب نقص وطنى» ، نشعر معه بالضعف والعجز ازاءه ، فنسقط له بسهولة . ومن الناحية الأخرى فقد كان «مركب العظمة» الذى

يعانى منه العدو انما هو فى واقع الأمر ، وكما هو واقع كل مركب عظمة، «مركب نقص مقلوب *inverted inferiority complex*» . فلقد كان العدو يدرك فى قرارة نفسه أنه هو ، وليس الجندى العربى ، المتهم فى نوعيته كمحارب والمطعون والمشكوك فى حقيقة قدراته القتالية . وبهذه الدعاية المزدوجة كان يحقق نفسه أيضا بأقصى جرعات ممكنة من التحصين النفسى ضد هذا الشعور الداخلى . ولدينا فى هذا شهادة قاطعة لبن جوريون نفسه : «لقد كان علينا بعد اقامة اسرائيل» ، قال هو فى الخمسينات الباكرة ، «أن نبرز حقيقة تاريخية ونقضى على خرافة ، هى أن اليهودى جندى ردى» ، غير قادر على حمل السلاح» .

كذلك لابد أن نبضيف من أسف أن نتائج جولات الصراع المسلح منذ بدأ وحتى يونيو كانت كلها تشجع العدو على المضى إلى آخر المدى فى خداع نفسه وخداعنا . فإذا نحن نظرنا إلى الخط البيانى للصراع المسلح بيننا وبين العدو منذ ١٩٤٨ لوجدناه دائما فى اتجاه واحد صاعد باطراد لمصلحة العدو . فاسرائيل ، كسيدتها أمريكا ، لم تهزم قط عسكريا . وهى لم تضرب قط على أرضها منذ ١٩٤٨ ، مثلما لم تطأ أمريكا قدم غاز منذ ١٨١٢ . وهى دائما كأمريكا على جانب الهجوم سياسيا وعسكريا ، بينما نحن على الدفاع أبدا . وهى كأمريكا لم

تخسر سلاحا أو رجلا أو بيتا على أرضها طوال حروبها ، كما لم تزد كل خسائرها في الأرواح منذ ١٩٤٨ وحتى يونيو ١٩٦٧ عن ٦٠٠٠ فقط .

أكثر من هذا ، كان حجم نصر العدو في تصاعد مطرد من جولة إلى أخرى . ففي ١٩٤٨ هزمتنا إسرائيل بصعوبة أكثر مما وجدت من صعوبة في هزيمتنا سنة ١٩٥٦ ، ١٩٥٦ بصعوبة أكثر مما وجدت في ١٩٦٧ . وفي كل جولة لاحقة كانت إسرائيل تجد أن عدد الدول العربية المحاربة أكبر ، وعدد أيام القتال أقل ، وحجم نصرها أكبر . ولم يكن في ذلك كله ما يقنع العدو بالتعقل أو بمراجعة النفس أو كبج جماح غروره المستشري . ولهذا كان منطقيا مع نفسه ، هكذا اعتقد من وجهة نظره ، حين قدر للحرب القادمة ساعات لا أكثر !

## معنى ٦ أكتوبر

في الثامنة والدقيقة الخامسة من مساء السادس من أكتوبر ، كان هذا الصرح الشاهق من البارانونيا السياسية قد انهار وتقوضت أسسه وجذوره . انهارت الأسطورة وبناتها مرة واحدة وإلى الأبد في ساعات ست تاريخية غيرت وجه التاريخ بل والجغرافيا ، نسخت الماضي بكل أسوائيه وسوءاته ، ونسجت المستقبل بكل آماله المشرقة . لهذا كان لابد أن يعد ٦ أكتوبر نقطة التحول العظمى في



تساريخ الصراع العربى - الاسرائيلى جميعا ، ما كان منه وما سيكون .

لماذا أيضا ؟ باختصار شديد وبالتحديد قاطع ، لأن «مبرر وجود» اسرائيل يتعرض لأول مرة منذ قيامها غير الشرعى «لاختبار أحماض» حاسم وياتر ويوضع لأول مرة موضع الشك والتساؤل والتهديد . نعم، مبرر الوجود *raison d'etre* . فاسرائيل لم تقم ولم تستمر ولن تبقى إلا على أساس واحد ووحيد ، منه استمدت وجودها وبغيره تفقده . هذا الأساس هو القوة ، القوة المسلحة ، القوة العسكرية بالتحديد . وفيما عدا منطق القوة وعامل القهر العسكرى ، فإن اسرائيل لا تعدو أن تكون خرافة جيوبوليتيكية ، مجرد حزمة مفككة واهية وملفقة من الأكاذيب الدينية المتهاففة والأوهام العنصرية البارانونية والانحرافات التاريخية المريضة . إن القوة ، بالنسبة للوجود الاسرائيلى ، هى شرط البقاء ، بل هى البقاء ذاته ، وبغير القوة تفقد اسرائيل مبرر وجودها الحقيقى ومعه صميم وجودها نفسه . وتلك حقيقة يعلمها علم اليقين كل قادة اسرائيل ، بل كل قطيعها البشرى ، صقورا وحمائم ، ذئابا وأبناء أوى ، مجرمى حروب أو تجار حروب .. الخ .

الآن ، ولأول مرة منذ قيام دولة اليهود المزيفة ، فإن عامل القوة هذا يجابه برد فعل مقتدر ومتحد من القوة المضادة لها فى الاتجاه والمائة

لها فى الطاقة . الآن ولأول مرة منذ ١٩٤٨ تذوق اسرائيل طعم الهزيمة العسكرية الحقيقية ، وتتحطم اسطورة التفوق العسكرى المطلق التى اختلقها اختلاقا بالحرب النفسية الرهيبة والدعاية المرسومة الكاسحة والتى ساعدنا من آسف على تجسيمها وتضخيمها بقصورنا نحن وتقصيرنا وأخطائنا أمدا طويلا .

الآن ولأول مرة منذ ١٩٤٨ يتحقق توازن قوى جديد ، عسكريا وسياسيا ونفسيا وتكنولوجيا . فالهزيمة العسكرية الأولى سوف تكون حدثا تاريخيا أعظم ، سيفرض تداعيات بالغة الخطر والنتائج . ونحن الآن ولأول مرة إزاء صراع انقلبت أوضاع أطرافه رأسا على عقب ، وإزاء معادلة قوة تعدلت أوزان حديها جذريا . منذ الآن سنحارب اسرائيل جديدة ، اسرائيل ردت إلى حجمها الطبيعى وقامت القميئة بعد أن جردت من عقدة النصر المركبة ومركب التفوق العسكرى ووهم التآله الحربى المغرور أو المرسوم . باختصار ، سنحارب اسرائيل انكسر «عمودها الفقرى النفسى» ، فلم تعد ذلك العدو «الذى لا يقهر» ، وإنما القابل للهزيمة بل والذى بالفعل هزم . منذ الآن ستكف اسرائيل ، «طفل أمريكا المدلل enfant gâté» ، عن أن تكون «طفل العرب المرعب enfant terrible» أو عصا الاستعمار الغليظة فى المنطقة . وحتى إذا عادت الأوضاع الاقليمية إلى ما كانت عليه يوم ٤ يونيو

١٩٦٧ ، فستكون اسرائيل غير ما كانت : قبله كانت دولة لم تهزم قط ،  
وبعده ستكون دولة مهزومة . وذلك - فى ظروفها - كيان منها ستنخر  
فى عظامه ونخاعه جرثومة الهزيمة ، ولن يفلت من ضغوط التآكل  
والتمزق الداخلى التى ستعريه وتكشف زيفه الكامن وجوهره المصطنع  
أكثر من أى شىء آخر وأكثر من أى وقت مضى . لقد أثبتت حرب  
اكتوبر أن اسرائيل هى الدولة - المشكلة فى الشرق الأوسط . وليس  
الشرق الأوسط هو المنطقة - المشكلة فى العالم ، أو على الأقل فإنه  
ليس كذلك إلا بها وبوجودها . اسرائيل ، لا العرب ، هى الآن مشكلة  
العالم ، كما كانت بالأمس جذر المشكلة ، وتصفية الأخيرة إنما تكمن  
فى معالجة الأولى على نفس الأساس . لقد تحول ، ولا نقول نهائيا  
تحدد ، مصير اسرائيل .

فإذا بدا هذا كله ادعاء عريضا أو نبذة عالية بالغة الحدة مسرفة فى  
الحماس والتفاؤل ، فيكفى أن نورد شهادة فرانسوا ميتران ، الزعيم  
الاشتراكى الفرنسى والصديق القديم لاسرائيل . «أن حرب اكتوبر» -  
قال ميتران أخيرا - «مرحلة هامة ، إذ أوضحت لاسرائيل أنه لا ينبغي  
لها أن تعتقد أن بإمكانها تحقيق كل شىء . إذ أوضحت لاسرائيل  
شجاعة الجندية المصرية لاسرائيل أن هناك حقائق وقوى لا يمكن أن  
تتجاهلها» . ثم يضيف «لقد وضعت اكتوبر حدا للنزعة الحربية فى

اسرائيل منذ ١٩٦٧ . وهى العلامة التاريخية لانتهاء هذه الطريقة من التصرف . والتوازن الجديد فى المنطقة لا يمكن أن يتم على أساس استمرار واستقرار وضع الغزو والاحتلال . بالمثل يقول الجنرال بوفر أن «الجيش الاسرائيلى لم يعد يتمتع بالتفوق الساحق الذى كان يتمتع به سابقا . وتلك حقيقة لا تقبل الجدل ، واعتقد أنهم قد فهموها تماما» . ثم يضيف «وإذا لم ترضخ اسرائيل للحل الوسط فإن عليها أن تواجه حروبا أخرى» .

فإن عدّ هذا غير كاف ، فإننا نقول أن الأحداث الكبرى تتطلب فكرا كبيرا وحسا تاريخيا ملهما ، بمثل ما أن التحديات الكبيرة هى التى تصنع الأمم الكبيرة ، وفضلا عن هذا فإن تجربة التاريخ تعلمنا أن كل حرب منتصرة أو منهزمة ترسم وحدها مستقبل أى أمة لعشرات وربما مئات من السنين . إن الحرب هى أعظم محدد للتاريخ ، بمثل ما أن النصر هو أروع ملحمة فى تاريخ الشعوب ، ولا يصدق هذا على صراع فى التاريخ مثلما يصدق على الصراع العربى الاسرائيلى نظرا لطبيعته الخاصة جدا والرهان الفادح الذى ينتظمه . نعم ، أعطنى نصرا عسكريا واحدا ، لا أقول ساحقا بالضرورة أو صاعقا ، يكفى فقط أن يكون محققا ، ليكون نقطة انكسار بل وانعكاس لكل أوضاع المنطقة ، أعطنى فقط نصرا عسكريا واحدا ، أغير لك مصير الصراع ، مصير مصر ، والعرب .

وإذا كان لنا من تحفظ استدراكي بعد هذا كله ، ورغم خطر التكرار ، فإننا نعود فنقول أن معنى ٦ أكتوبر كما يتحدد من هذا المنظور معلق بشرط ضمني ولكنه جوهري جدا وهو أن ينتهي كما بدأ بالنصر القاطع المحدد . ولقد حققنا حتى الآن انجازات عسكرية وسياسية رائعة ونصرا محققا ومعقولا ، ولكن مازالت أمامنا معارك أقسى وأشق وأطول بالتأكيد . إن كل شيء الآن معلق بأن نتم ما بدأناه ونستكمل نصرنا إلى مداه .

ونستطيع الآن ، بمزيد من التحديد والتحليل ، أن نحصر النتائج الموضوعية الايجابية والممكنة لأكتوبر سواء بالنسبة للعدو أو بالنسبة للعلاقات المتغيرة بينه وبين العرب . وبصيغة جامعة مانعة ، يمكن أن نقول أن اسرائيل والعرب ، أو أن يونيو وأكتوبر ، قد تبادلوا المواقع ، بكل ما تعنى هذه من أوضاع وتوازنات وتداعيات ، عسكريا وسياسيا ونفسيا ومصريا ، أنيا ومستقبليا ، ابتداء من السلاح المحطم والأرض المفقودة والجنود الفارة وطوابير الأسرى إلى المعنويات المنهارة وسخرية «الأحذية» العسكرية المتروكة (!) إلى البلاغات الحربية والدعائية الكاذبة وفجوة الثقة والتصديق العالمية وحتى الأغاني الشعبية ... إلخ .

ففى كل هذه الجوانب وغيرها يمكننا بسهولة تامة أن نقول عن اسرائيل أكتوبر ما قيل عن عرب يونيو ، بحذافيره وطبق الأصل أحيانا.

أنها كما قد نقول صورة مرآوية معكوسة enantiomorph ، أو كما وضعها أحد الكتاب الصحفيين في الغرب بصورة شبيقة كما هي دقيقة أن حرب أكتوبر هي «حرب المرأة» . «فهناك بالفعل ما يغرى بهذه التسمية ، ذلك أنك إذا أمسكت بمرآة لحرب الأيام الستة عام ١٩٦٧ ، فإن الصورة المعكوسة ستكون من نواح عديدة هي الصورة نفسها التي يراها المرء بعينه في مسرح الحرب القائمة» ، حرب أكتوبر ، باختصار ، لقد انعكست الأدوار في الحربين وتبادل جدا معادلة القوة طرفيها المتناقضين كل مكان الآخر . وفي إطار هذه الصيغة العامة الشاملة ، هناك موضوعان أساسيان للدراسة : انقلاب التوازن الاستراتيجي ، انهيار نظرية الأمن الاسرائيلي .

## انقلاب التوازن الاستراتيجي

هذا أبرز نتائج المعركة وأكثرها مباشرة . فلقد قلبت المعركة ميزان القوة الاستراتيجي لصالح العرب لأول مرة وضد اسرائيل إلى الأبد . ولأول مرة تصبح اسرائيل مفعولا به والعرب فاعلا ، بعد أن ظل العكس هو القاعدة التي لا استثناء لها أبدا . فالحرب قد أثبتت بما لا يدع مجالا للشك ، كما قال زعيم الشعب الفلسطيني المناضل ياسر عرفات ، إن «التوسع الاسرائيلي ليس قرارا اسرائيليا ، وإنما الوجود الاسرائيلي نفسه رهن الارادة العربية» .

لقد تغيرت خريطة المنطقة ، بل وصورة العالم ، ودفن الماضي تماما يوم ٦ اكتوبر ، ولن يعود الماضي قط ، ولن تعود منطقة الشرق الأوسط إلى ما كانت عليه أبدا . ومهما حدث أو يحدث فلن تعود الأوضاع والتوازنات القديمة في المنطقة . أو كما قالت التايمز «ان خسائر اسرائيل الأساسية هي في سمعتها كدولة لا تقهر ، والكسب الأساسي للعرب هو الثقة بالنفس وثقة الآخرين بهم عسكريا . ولن يغير أى عمل اسرائيلى من أحد الأمرين» . أو كذلك كما قالت الديلى تلجراف مهما كانت النتيجة النهائية لمعارك الشرق الأوسط ، فإن الأمور لن تصبح كما هي مرة أخرى . وهذا يسرى على الجانبين . ثمة تغير نفسى لا بد من وقوعه .»

لقد انتهت الأسطورة الباهرة المتفوقة ، تحولت إلى مجرد خرافة ضخمة ، وعادت دولة عادية جدا ، ارتدت إلى حجمها الطبيعى المجرد بغير تورم أو انتفاخ مصطنع ، وكفت نهائيا عن أن تكون مركز الثقل في المنطقة أو مقرة مصيرها . أو كما اعترف الجنرال أوزى بن أرى «لقد كان شعورا مصيريا فظيعا . كان شعورا بأننا نتضاغل ، وبأنهم المصريين ، يتضخمون» . بل لقد نقل الصحفى تيرنس سميث عن بعض كبار المسئولين الاسرائيليين قولهم إن اسرائيل لا تشعر بأنها حرة التصرف كما كانت ، وانهم عرفوا حدود المساحة التى تستطيع اسرائيل

أن تناور فيها ، وذلك فى عالم تحكمه ديبلوماسية القوى الكبرى .  
«نحن واعون تماما - هكذا اضافوا - بأن اسرائيل لم تعد سيدة  
مصيرها كما كانت - أو على الأقل كما كان يبدو - بعد حرب  
١٩٦٧» .

ولقد كان الكل دائما فى اسرائيل على وعى تام بحقيقة ومدى وعمق  
اعتمادهم على الولايات المتحدة ، ولكنهم الآن - ربما لأول مرة -  
يعترفون بذلك علنا . والفضل فى ذلك يرجع إلى أكتوبر . ففى قلب  
المعركة وقف دايان فى الكنيسة ليقول لمعارضى وقف اطلاق النار  
«كيف يمكن معارضة دولة ترسل اليكم الذخيرة فى الصباح لاطلاقها  
بعد الظهر ؟» أما بعدها فقد قال : «الذين يطالبوننا بشن حرب جديدة  
من أجل الأسرى عليهم أن يعرفوا أن اسرائيل لا تستطيع أن تحارب  
مرة أخرى ما لم تكن مستعدة إلى تأييد أمريكا السياسى والمادى» .  
كذلك صرح مسئولون اسرائيليون أثناء محادثات الفصل بين القوات  
على الجبهة المصرية بكلام صريح واضح : «لقد تأكد لنا أننا لا نستطيع  
إلا أن نجادل حول التفاصيل الصغيرة ، ولكننا مرغمون - فى التحليل  
الأخير - على السير فى الطريق الذى تريده الولايات المتحدة» . هذا  
بينما كتبت هارتس تقول «إن اهتمامنا بأمن بلادنا لا ينبغى أن يذهب  
بنا إلى حد قيام مواجهة بيننا وبين الولايات المتحدة تضاف إلى  
مواجهتنا مع الدول العربية .



ومن ناحية أخرى كتبت الفينانتشال تايمز تقول أن الاسرائيليين قد ادركوا مدى سيطرة الولايات المتحدة على اسرائيل ، لأنه لولا المساعدات العسكرية الأمريكية لاسرائيل أثناء الحرب لتعرضت اسرائيل لكارثة . ثم أضافت الصحيفة أن هذا الإدراك يعد من أكثر العوامل اثارة للكتابة لدى الاسرائيليين . ونقلت عن صحفي اسرائيلي قوله «إن السياسة قد يخفون ذلك ، ولكن كل انسان في اسرائيل يعرف أننا خاضعون للولايات المتحدة» . وقد صرح يشايا هو ليوفيتش ، عالم اسرائيلي ، بأنه «أصبح من المؤكد أمامنا جميعا أن اسرائيل ليست سوى وكالة لأمريكا في الشرق الأوسط . إننا مثل الكلاب التي وضعت لحراسة المصالح الأمريكية في المنطقة . وأن وجودنا هنا يعتمد اساسا على مدى نجاحنا في تنفيذ ما يطلب منا » . وترجمة هذا كله هو أن حرب اكتوبر قد عرت تبعية اسرائيل لأمريكا مثلها عرضتها لعوامل التعرية .

وحقيقة ما حدث ، وهو أسوأ ما يورق اسرائيل بل ويفزعها ، هو أزمة انكماش وضمور عضوى ووظيفى وعملية تقلص تاريخى . فالذى حدث في اكتوبر هو وضع حد نهائى ونهاية غير محدودة «للدور الخاص» الذى حاولت اسرائيل أن تقوم به في المنطقة ، ومع ذلك «الوضع الخاص» الذى حاولت فرضه عليه وانتزاع الاعتراف به منها .

ولقد كان هذا الدور «التاريخي» المأمول دورا غير طبيعي بلا ريب ، بل وشاذا على التحقيق فقد كان فضفاضا وأكبر جدا من أن يتناسب مع حجم اسرائيل أو طاقتها الحقيقية . غير أن هدفه ودأفه كان المجد وبريقه وحب العظمة والفخار وهالة الشهرة السياسية . ولقد كانت اسرائيل تبدو في هذا الدور كقزم يتبخر في ثوب فضفاض ، ولكنه في أكتوبر تعثر في هذا الثوب وسقط ، ولم يعد ينتظره الآن إلا مستقبل شاحب باهت في الظل وعلى الهامش ، ووضع عادي كنكرة خامل الذكر بلا ضجيج ولا بريق . وما التشنجات الداخلية في اسرائيل الآن ، والتي تكاد تصل إلى حد الصرع ، إلا آلام هذا التقلص القابض والمقبض وهذا الانكماش الحاد العنيف . لقد تمت - أو كادت - دورة كاملة من قيام وسقوط أو صعود وأفول القوة الاسرائيلية ، وعبرت دولة اسرائيل خط الزوال ، ولعلها مهما طال الأمد في الطريق إلى مرحلة الشفق ولا نقول الفسق .

أما حلم الامبراطورية الصهيونية من النيل إلى الفرات فقد انتهى إلى الأبد ككل حلم «فاوستي» مجنون ، إذ أن اسرائيل قد انتقلت بصورة قاطعة من مرحلة التوسع إلى مرحلة التوقف ثم الانكماش . منذ السادس من أكتوبر ، لنا أن نقول ، انتهى «سفر التكوين» وبدأ «سفر الخروج» ، وتحولت سيناء إلى «تية جديد» لاسرائيل . أو كما قال فيكتور

سيجلمان ، فى مقال يقرأ من عنوانه «نهاية دولة اسرائيل الكبرى» ،  
أن الفكرة الثابتة والعقيدة الراسخة التى سيطرت على اذهان  
الاسرائيليين تماما وعاشوا فيها وعاشت فيهم حتى شهور مضت قد  
«اختلفت تماما دون أن تخلف أية آثار .. ومن الواضح الآن أن المواطن  
الاسرائيلى قد تخلص من عقدة «القوة العظمى» فى وجه الدول العربية ،  
وهى العقدة التى تقمصت شخصيته فى أعقاب حرب يونيو ، ثم جاءت  
حرب اكتوبر لتبدها نهائيا . وعاد المواطن الاسرائيلى إلى طبيعته ،  
الصغير ، الوحيد ، الخائف» .

وإذا كان من المسلم به إن اسرائيل ستظل باقية إلى أمد لا يمكن  
التنبؤ به ، فإنه لن تصبح بعد الآن ذلك السرطان الأخطبوطى المدمر  
الذى كانته ، بل ستتقلص إلى مجرد بؤرة صيدية مزمنة ، أو قرحة  
حادة على الأكثر . وعموما يمكن القول بأن المعركة ، التى هى نقطة  
التحول فى الصراع كله بلا جدال ، هى نقطة انعكاس لا مجرد انكسار  
فى منحناه العام . وإذا كان عمر الضلع الصاعد من المنحنى هو ٢٥  
سنة تقريبا ، فقد لا يزيد عمر الضلع الساقط عن هذا المدى نفسه ، وإن  
كان الجزم صعبا ، أو كما تقول الفيجارو «مصر وخلفها ٧٠٠٠ سنة  
من الحصار تشترك فى حرب طويلة الأمد مع اسرائيل التى تكافح  
اليوم لكى تعيش غدا ، ثم لا تفكر قط فيما قد تبذل اليه بعد ٢٥ سنة  
مثلا» .

وإذا كان البعض منا لا يرى أن المعركة تثير مسألة بقاء اسرائيل ويتساءل عما إذا كان مثل هذا السؤال صحيحا أو مبررا علميا وموضوعيا على ضوء أبعاد المعركة ونتائجها ، فمما لا شك فيه أن السؤال غير وارد على المدى القريب أو المتوسط ، ولكن الأمر ربما اختلف على المدى البعيد ، كما أن العدو نفسه يثيره . أو كما قالت الصنداي تايمز «أن هذه الحرب (تعني حرب اكتوبر) قد جعلت بقاء اسرائيل حتى نهاية القرن موضع تساؤل» . وعلى الأقل فليس هناك شك أن الحرب قد أثبتت أن اسرائيل تفتقر إلى مقومات البقاء الذاتي أو الاستمرار الذاتي ، والواقع أن حرب اكتوبر كان لها من الآثار أعمق مما توقع لها الجميع . والخطر على الكيان الاسرائيلي نفسه مثار ، ليس لأن العرب يتحدثون عن تدميرها ، ولكنهم هم أنفسهم الذين يتساءلون ويتوجسون . الصحف الصهيونية جوزيف كرافت ، مثلا ، تحدث عن «الزلازل الذي زعزع اسباب بقائها كله» ، كذلك جاء أخيرا في تقرير لروبرت سليتر مراسل اليونانييتيد بريس من اسرائيل أن المفكرين الاسرائيليين أصبحوا الآن يفكرون في مستقبل اسرائيل : بشعور من القلق لم يكن يخطر لهم ببال من قبل ، بل أن الزعماء الاسرائيليين مرغمون الآن على أن يلقوا نظرة جديدة على استراتيجية بقاء اسرائيل ، كما يعكف صانعو السياسة الآن على تحديد موقفها

على خريطتها الجديدة ، وهو ليس بالأمر الهين . وفى ذلك قال هازكابي  
أن الخطأ الأساسى التى وقعت فيه اسرائيل قبل اكتوبر هو أنها لم  
تدرك مأزقها فى العيش فى بيئة معادية ، وأنها كانت تقلل دائما من  
أهمية مشكلاتها مع العرب .

فإن هذا حدث ، والاتجاهات الجديدة استمرت ، فقد لا يأتى  
على اسرائيل سنة يقال لها سنة ٢٠٠٠ ، أو يفتح القرن الحادى  
والعشرون ولا مكان على خريطة الشرق الأوسط لشىء يقال له  
اسرائيل . وأيا ما كان ، فلقد فقدت اسرائيل ماضيها بقدر ما  
فقدت الأمل فى المستقبل ، عادت دلة بلا مستقبل مثلما بدأت دولة بلا  
تاريخ . وبالمقابل ، فإن مستقبل الصراع عربى بقدر ما كان ماضيه  
اسرائيليا .

## انقلاب التوازن العسكرى

ذلك فى بروقيه العام هو انقلاب التوازن الاستراتيجى ، نستطيع  
الآن أن نحله إلى عوامل أولية خمسة : انقلاب التوازن العسكرى ،  
انقلاب الاستراتيجية الاقليمية ، الانقلاب السياسى ، الانقلاب النفسى ،  
الانقلاب الاقتصادى . فأما انقلاب التوازن العسكرى ، أولا ، فإن  
الحرب الرابعة - أو الرائعة إن شئت - قد جاءت لتنتهى أسطورة  
العسكرية الصهيونية والقوة الاسرائيلية « التى لا تقهر » . فبعيدا جدا عن

أن تأتي الحرب الثالثة «آخر الحروب» في الصراع ، كما تاهت وتباهت  
اسرائيل طويلا ، جاءت آخر نصر عسكري تختطفه ، بينما خرجت من  
الحرب الرابعة وهي مهزومة فعلا بصورة أو بأخرى . بل خرجت منها  
وقد اتضح للاسرائيليين ، كما يقول اريك رولو ، «أن العرب كادوا أن  
يدمروا اسرائيل كلها لولا طائرات النقل الأمريكية التي نقلت اليهم  
الذخيرة والطائرات والأسلحة الحديثة . فلولا هذه المساعدات العاجلة لما  
أمكن لاسرائيل أن تواصل الحرب» . بل لولاها ، كما يضيف تقرير  
معهد الدراسات الاستراتيجية في السويد ، لكان الطريق إلى تل أبيب  
نفسها ورأسا مفتوحا أمام القوات المصرية تماما مثلما كان الطريق إلى  
القاهرة مفتوحا أمام القوات الاسرائيلية في ١٩٦٧ . لقد أثبتت المعركة  
أن اسرائيل ليست «فوق الهزيمة» ، وانما قابلة للهزيمة ، بل ومهزومة  
فعلا . أو كما وضعها البعض في سخرية بليغة كما هي لاذعة «أخيرا ،  
أثبتت حرب اكتوبر أن «الله ليس يهوديا» ، على الأقل إله الحرب! » ...  
أو كما تساءل حتى لاكير «ترى هل حدث للجيش الاسرائيلي ما حدث  
للجيش البروسي في عهد فردريك الثاني ، حيث كان أفضل جيش في  
أوروبا لمدة عشرين سنة ، ثم انهارت بروسيا بعد موت ملكها في يينا  
وأورشنتات؟» ..

والواقع أن من أخطر ما أثبتته حرب أكتوبر حقيقة نكاد لفرط ما  
بها من مفاجأة وبداهة معا أن ننساها ، وهى أن إسرائيل أضعف مما  
كان الجميع يعتقدون ، بما فيهم وعلى رأسهم إسرائيل نفسها . وإذا  
كان الاعتراف سيد الأدلة ، فإن اعتراف دايان سرا اثناء الحرب هو -  
بحكم منصبه - سيد الاعترافات . «ان الحرب قد أظهرت للعالم -  
صرح هو للصحفيين - أننا لسنا أقوى من المصريين ، وأن هالة التفوق  
والمبدأ السياسى والعسكرى القائل بأن إسرائيل أقوى من العرب ، وأن  
الهزيمة ستلحق بهم إذا اجتروا على بدء الحرب ، هذا المبدأ لم يثبت ..  
أننا سوف نضطر إلى أن نتعايش مع حقائق حياتنا ، مع شعبنا ، ومع  
العالم ، ومع العرب» .

هذا ولما كانت الحرب قد أثبتت أيضا بدء تحول التفوق العربى  
الكمى إلى كیفى ، فلا أمل أذن أمام إسرائيل فى «الحل العسكرى» قط  
بعد الآن . وإذا كانت القوة ، والقوة العسكرية بالتحديد ، هى أساس  
الوجود الاسرائيلى ، فالواضح المؤكد أن الطريق قد أصبحت مسدودة  
أمام العدو على المدى الطويل . لقد فقدت إسرائيل دورها الوحيد ،  
دور رجل البوليس المحلى ودور الرجل القوى («البلطجى») فى المنطقة ،  
أو دور كلب الحراسة . البلطجى شاخ وهرم ، والكلب فقد أسنانه .  
وعلى أحسن الفروض ، لقد تحولت إسرائيل عسكريا من نمر ، لا

نقول من ورق ، إلى ذهب ، إن يكن ضاريا فإنه قابل للترويض وإلا  
فالتدمير .

وفى ختام هذا الموضوع ، قد يكون من المفيد أن نسرد بعض  
اقتباسات من بعض المصادر العالمية ، بغض النظر عن مدى حيادها ،  
وكذلك دون تعليق منا ، فما أغناها عنه . قالت النيوزويك «أن كل يوم  
يمر يحظم الأساطير التي بنيت منذ انتصار اسرائيل الساحق عام  
١٩٦٧ . ولقد كانت هناك اسطورة تقول أن العرب ليسوا محاربين وأن  
الاسرائيلي سوبرمان ، لكن العرب اكتشفوا أن الاسرائيلي رجل عادى»  
. وقالت الفيجارو «كل شيء حدث كان غير متوقع ، ولن تبقى الأمور بعد  
الآن كما كانت في الماضي إن الاسرائيليين لم يعودوا سادة الموقف في  
الشرق الأوسط . والعرب لم يعودوا المهزومين التقليديين» . والمعنى نفسه  
تقريبا تؤكد لاستامبيا الايطالية : «ظلت اسرائيل تبدو كالقوة المسيطرة  
في الشرق الأوسط حتى حرب يوم الغفران ، في أكتوبر التي أكدت أن  
هذا الوضع قد انتهى» .

كذلك كتب الجنرال جالو يقول «لقد حقق العرب انتصارا سياسيا  
ومعنويا مهما تكن النتيجة النهائية للحرب . فإذا ما انتصرت اسرائيل  
عسكريا (وهو ما لم يحدث) فإن ذلك سيكون الحرب الأخيرة التي تنتهى  
بانتصارها» (وهو ما لم يعد فيه شك) . وبالمثل كتبت الديلى تلجراف



«لقد أصبح من المستحيل أن تلحق اسرائيل بالعرب هزيمة حاسمة . ولقد جاءت الحرب الأخيرة نذير شؤم لما سوف تجلبه مواصلة اتباع السياسة الاسرائيلية الحالية . كما أن الخصم العربى كفء وقوى على نحو متزايد . كل هذا بالإضافة إلى معاناة اسرائيل من جرح سوف يستنزف كل قواها» . ولعل خير ما نختتم به هذه الاقتباسات ما قاله الرئيس يومدين بتحليل صائب كما هو ثاقب : «لقد ثبت أن انتصار اسرائيل فى الحرب مستحيل ، ولن تكون الكلمة لها فى معركة قادمة لأن عوامل نصرها تتناقص يوما بعد يوم» .

## انقلاب الاستراتيجية الاقليمية

هذا الانقلاب أصبح حقيقة واقعة بفضل المعركة وحدها أيضا . فمنذ حرب ١٩٥٦ حين نفذت اسرائيل من مضيق تيران إلى البحر الأحمر والبحار الجنوبية وتسالت إلى افريقيا ، ولكن بالأخص منذ حرب ١٩٦٧ حين انفتح امامها طريق الجنوب على مصراعيه بلا رادع ، والعدو يحاول أن ينسج استراتيجية اقليمية واسعة طموحا ، لا يتخطى بها نطاق الحصار العربى فقط ولكن ايضا يضرب بها حصارا مضادا قاريا وبحريا حول العالم العربى ذاته جميعا . فمن خلال وجوده المتوسع والمستشرى فى افريقيا المدارية ، كانت اسرائيل تسعى لفتح جبهة عريضة فى ظهر العرب وظهرهم القارى قل على

غرار ما حاولت البرتغال بصورة ما فى عصر الكشف الجغرافية فى  
مناورة التقاف تضع بها العرب المسلمين بين فكى كماشة من شمال  
وجنوب .

وفى فترة ما بين الحربين ، ٦٧ - ١٩٧٣ ، ركزت اسرائيل على  
القطاع الشمالى من الجبهة فى الشرق الأوسط والبحرين المتوسط  
والأحمر . وكانت خطتها العظمى أن تطوق العرب بمثلث تتوسطه هى  
وترتكز رء وسه على الأسطول السادس الأمريكى فى البحر المتوسط من  
ناحية وبعض الدول الصديقة فى القرن الأفريقى والخليج العربى من  
الناحية الأخرى . وداخل هذا المثلث ، كانت تحلم بتحويل البحر الأحمر  
إلى «بحيرة اسرائيلية» أو خاضعة للسيطرة الاسرائيلية بالاشتراك مع  
الولايات المتحدة . وعلى هذا الأساس رسمت استراتيجيتها البحرية فى  
الأحمر ، وسعت إلى السيطرة على مدخله الجنوبى . ومنذ أوائل  
السبعينات كثر الحديث عن قواعد لها مؤجرة أو محتلة ، بحرية وجوية ،  
فى بعض جزر ذلك المدخل .

هذه الاستراتيجية الاقليمية كلها تحطمت على صخرة المعركة فى  
يوم ليلة . فمن قبلها ، ولكن أساسا أثناءها ، بدا «شلال» جارف من  
قطع العلاقات الدبلوماسية بين الدول الأفريقية مع اسرائيل ، بحيث تم  
«طردها» من القارة تقريبا . ومن الناحية الأخرى مدت البحرية المصرية

المتفوقة ظلها وسيطرتها على البحر الأحمر ، وفرضت بالتعاون مع اليمن الجنوبية الشقيقة حصارا بحريا محكما على مضيق باب المندب . وقد أفقد هذا شرم الشيخ قيمتها الاستراتيجية على الفور ، وأثبت أن ليس لها كل تلك الأهمية الكبرى التي كانت اسرائيل تدعيها وتبنى عليها أطماعها التوسعية فى سيناء . أو كما قال القائد العام للقوات المصرية «إن شرم الشيخ لم تعد مفتاح ايلات ، وانما «نزل» المفتاح إلى أقصى الجنوب» عند باب المندب . ولقد اعترف بعض الاستراتيجيين الاسرائيليين بالفعل بأن المعركة «أثبتت أن شرم الشيخ لم تعد تعتبر حيوية لأمن اسرائيل» . ويمكن أن نضيف كذلك أنها أفقدت اسرائيل حرية الحركة البحرية تماما نحو الجنوب وتركبتها «حبيسة» حقيقية للبحر الأحمر .

هذا الحصار المحكم ما معناه ؟ المعنى الأول أنه عقم ميناء العدو ايلات ، «نافذة الجنوب» ، وعطل حركة تجارة المزور على الطريق البرى بين البحرين . كذلك فإنه أوقف حركة التصدير والاستيراد جنوبا ، وأخطر منه أوقف امداد العدو بالبتروال الايرانى . وما فتئت اسرائيل تصرخ من هذا الحصار ، دون جدوى . ودون جدوى كذلك جاءت تحركات الأسطول الأمريكى فى المحيط الهندى وحوض بحر العرب ، البوابة الجنوبية للشرق الأوسط ، تلك التحركات - التحرشات التى

تحمل طابع التهديد الاستفزازي والتلويح بالتحدي للحصار المصري  
لباب المنذب .

والخلاصة الصافية هي أن مشاريع الحصار الاسرائيلي القارى  
والبحرى القديمة قد انقلبت رأسا على عقب لتقع هي فى حصار  
عربى مطبق برا وبحرا ، شمالا وجنوبا ، افريقيا وأسيويا . إنها صورة  
مراوية معكوسة حتى التفاصيل ، ونمط جيوستراتيجى مقلوب ظهراً  
لبطن .

## الانقلاب السياسى

أبرز ما انعكس اكتوبر داخل اسرائيل ، انعكس على الحياة  
السياسية . فمنذ اكتوبر تعيش اسرائيل فى أزمة سياسية خانقة  
ومزمنة ، تتعاضد كل يوم وتتفاقم ككرة الثلج . فالصراعات والتصدعات  
الداخلية ممثلة فى الصدامات الحزبية وتضارب جماعات المصالح  
والضغط وتحولات الرأى العام ثم أنهيار مكانة المؤسسة العسكرية  
أصبحت كلها نظام الحياة السياسية اليوم ، ووصلت فى وقت ما إلى  
حد احتمالات انقلاب على الطريقة الاسرائيلية ، أى انقلاب عسكرى  
صامت بلا رصاص ، انقلاب ائتلافى أو غير ائتلافى فى الحكم . ولئن  
كانت الانتخابات الأخيرة لم تحقق هذا الاحتمال ، فإن كل الدلائل  
الراهنة تشير إلى أنه لم يستبعد بعد تماما .

وفى ظل هذه الفوضى النيابية المربكة ردد البعض ، مثل عضو الكنيست شموئيل تامير ، أن أخطاء الحكومة القاتلة التى أدت إلى كارثة يوم الغفران مازالت قائمة ، بينما دعا البعض الآخر علنا . مثل رئيس تحرير ايديعوت أحرونوت، إلى «اقامة حكومة عسكرية وإلى إلغاء جميع الحريات الديموقراطية» . بل لقد أشارت وكالات الأنباء الامريكية مرة إلى مؤامرة انقلاب يعدها دايان بتأييد امريكا للإطاحة بماير (؟) .

ومن جهة أخرى وصلت أزمة الحكم وصراع السلطة إلى حد البحث فى قيام أول حكومة أقلية فى اسرائيل منذ نشأتها ، وذلك بعد أن هوت المعركة بالأغلبية البرلمانية لحزب العمل الحاكم إلى الحد الأدنى وبعد تفسخ الائتلاف الوزارى المعراخى تحت وقر المشاكل المصيرية التى أثارته الهزيمة . وقد كانت تلك هى الأزمة الطاحنة التى شقت حزب العمل وهددت بتمزقه وباعتزال دايان، الذى طالب الكثيرون برأسه، ثم ماير التى صرحت (أو صرخت!) وقتئذ أن الحزب «ينتحر على طريقة الهاراكيرى» . ولم تسو الأزمة مرحليا بعودة الحكم الائتلافى إلا كحكومة انقاذ وتحت ضغط الموقف العسكرى المتفجر على جبهات القتال وبخاصة الجبهة السورية.

غير أن الأزمة لم تلبث أن عادت متجاوزة كل الحدود والأبعاد والأغماق المتوقعة وغير المتوقعة بل وغير المتصورة . وكان نشر تقرير لجنة تحقيق اجرائات هو زناد التفجير ، وان كانت هزيمة أكتوبر هي بالطبع القنبلة الموقسوتة الكامنة أسفل هذا كله . فقد أدانت اللجنة رئيس المخابرات زئيرا ورئيس الأركان اليعازر وحملتهما مباشرة مسئولية النكسة ، فاستقالا ، ولكن بعد أن نقل اليعازر الاتهام إلى دايان ، الذى نقله بدوره ولكن بطريقة ملفوفة إلى مايير ، بينما عممت المعارضة الاتهام على الحكومة بأكملها باعتبارها مشتركة دستوريا فى المسئولية الوزارية ، وأخيرا ألقى شعب إسرائيل بدوره بالاتهام على الحكومة والمعارضة جميعا باعتبارهما معا طبقة الساسة والحكام المحترفين.

وهنا عاد الصراع يتركز داخل الحكومة ، واستقطب بالتحديد داخل العسكريين ، أى داخل المؤسسة العسكرية . بين القيادة العليا والدائرة المحيطة مباشرة ، أو بين دايان فى جانب والوزراء العسكريين الثلاثة بارليف ورايين وياريف فى الجانب الآخر ، وكان صراع العسكريين هذا ، كما صرحت مايير ، هو الذى فجر الحكومة من الداخل . وهنا لم تملك مايير إلا أن تعلن أنها قد وصلت إلى نهاية الطريق وأنها لم تعد قادرة على الاستمرار فى حكم هذا البلد «الذى أصبح من الصعب جدا على

رئيس حكومة أن يتولى أموره» ، وقدمت استقالتها لتعزل إلى الأبد . غير أنها عادت فاضطرت إلى الاستمرار كحكومة انتقالية مؤقتة ريثما ينجح خليفتها المرشح رابين، الذي ظفر بالترشيح على منافسه بيريز، في تشكيل حكومة جديدة ، الأمر الذي ظل معلقا لفترة طويلة.

فبغض النظر عن الأطماع والمنافسات الشخصية الآخرين في الرئاسة، فإن هناك الخلافات الحزبية الأساسية الحادة . كتلة ليكود المعارضة عرضت نفسها بالفعل على رئيس الدولة لتولى الحكم كبدل عن حزب العمل المنقسم والمعراخ المهدد . والحزب القومي الديني يشترط اشراك ليكود في الحكومة الجديدة لتكون ائتلاف وحدة وطنية شاملة . كذلك يفعل الأحرار المستقلون الذين يرفضون رئاسة رابين ولو بالائتلاف القديم . هذا على حين لم تقبل مايير مطلقا برابين مرشحا لخلافتها .

وعدا هذا فلقد حذرت مايير مرارا، من بعد كما من قبل في الانتخابات، من اشراك ليكود بأى صورة ، إذ أنها «واثقة تماما أنه إذا وقعت زعامة الدولة فى أيدي ليكود فإن هذه ستكون كارثة حقيقية بالنسبة لإسرائيل» ، لماذا ؟ - لأن «تشكيل حكومة وحدة وطنية تشترك فيها كتلة ليكود اليمينية المعارضة من شأنه أن يخلق أزمات جديدة بين

الولايات المتحدة وإسرائيل» . لماذا مرة أخرى ؟ - «لأن الولايات المتحدة ، المورد الأساسي للأسلحة لإسرائيل ، لن تترتاح إليه» . وعلى النقيض تماما من هذا ، كان هناك رأى يقول «يجب ألا تتركوا ماير تقود الحزب ، لأنها لو بقيت أكثر من ذلك فسوف تسلم البلاد إلى كتلة ليكود» !

وهكذا ، سلسلة من المتناقضات والتضارب لا تنتهي . وإذا كان حزب العمل قد قرر نهائيا تشكيل حكومة أقلية ، لأول مرة في تاريخ إسرائيل ، وبدون الحزب القومي الديني لأول مرة أيضا ، فإن هذا الوضع الجديد لا يبدو مستقرا أو قابلا للاستمرار طويلا . ولا زالت إسرائيل تبحث عن حكومة ، والحكومة عن رئيس . فإذا لم تنجح ، فقد ترغم على العودة إلى الانتخابات من جديد في غضون شهور فقط من انتخاباتها العامة الأخيرة . ولا زالت الأزمة مستمرة . ، ان إسرائيل معلقة سياسيا في الداخل ، تماما كما هي في الخارج .

والسؤال الآن : ما معنى أزمة الحكم والسياسة المستعصية هذه ، وما هو مغزاها الصراعي بالنسبة لنا ؟ من أطناب التزيد وحده بالتأكيد أن نقول أن هذه الأزمة هي النتيجة الحتمية والنهائية لمعركة أكتوبر بنكسة إسرائيل فيها . ولئن كانت إسرائيل قد انفقت شهورا ترفض .



الاعتراف بالهزيمة أو تقاسوم الاعتراف الكلى بها، فإن هذا الشرخ السياسى العميق انما هو الآثار المتخلفة belated effects للزلزال الاستراتيجى الذى صدع الكيان الإسرائيلى بعد عملية «البركنة» العسكرية العربية المدمرة . لقد تحولت الصدمة التى هزت إسرائيل إلى صدع ، والصدع إلى صراع ، ثم الصراع إلى صرع !

إن سقوط حكومة ماير هو سقوط وزارة الحرب وحكومة المعركة، وهو أول ظهور كامل وعلنى لنتائج أكتوبر . وهو كذلك دليل على مدى فداحة الشرخ الذى فلق البناء السياسى الإسرائيلى ، الصرح والأساس ، أى الكيان برمته . وهو ليس شرخا بسيطا أو خلا سطحيا ، بل هو انكسار متعدد الأعماق والمستويات والشقوق ، رأسى وأفقى ، بالعرض والطول ، سطخى وجذرى ، غائر وزاحف ، موضعى وجسدى .. إلخ . والحقيقة أنه لا يقل عن إنقلاب سياسى كامل، يأخذ شكل إنقلاب عسكرى بالتحديد ، وانما على الطريقة الإسرائيلية ، وربما بصيغة جديدة . ولهذا فالأزمة ليست أزمة فرد (دايان) ، ولا حكومة (ماير) ، ولا نظام (المؤسسة العسكرية) حتى كيان (إسرائيل)، وانما هى أزمة هذا كله .

فعلى المستوى الفردى ، لقد سقط دايان أخيرا نهائيا وإلى الأبد ،  
يس منذ رشح راين للخلافة دونه، ولكن منذ طالب ياكوف شابيرو  
لأول مرة باستقالته ، بل بالأحرى منذ وطئت قدم أول جندي  
مصرى أرض سيناء. ولقد تعرض دايان منذ ذلك الوقت لهجمات  
قاسية ولحملات تحقيق لا تتصور، فى حرب الجنرالات ، فى معركة  
الحزب ، فى كواليس مجلس الوزراء ، فى أروقة الكنيست ، فى  
الشارع ، من رؤسائه ومرءوسيه ، من المعارضة ومن أتباعه وحوارييه ،  
من المجندين والمدنيين ، ومن الشباب والشيوخ. وأصبح حامى إسرائيل  
وملكها السابق يوسف ويوصم علنا «بوزير العار» ورمزا لكل ما هو خطأ  
فى إسرائيل» ، موضع سخط الجميع والمشجب التى تعلق عليه كل  
الأخطاء .

وقد حاول دايان أن يقدم اليعازر كبش فداء لينجو برأسه أو بجلده ،  
ولكنه لم يلبث أن أصبح الضحية ، وإن جر معه مايير وحكومتها إلى  
المذبح . وإذا كان دايان قد ظل هكذا يقاوم الموت ويتشبث بحلاوة الروح  
حتى آخر رمق وإلى آخر لحظة ، فالحقيقة أنه انما كان يحتضر أثناء  
المعركة ، وبعدها مباشرة مات ميتة طبيعية ، وإن لم يدفن إلا بالأمس  
القريب فقط حين صدر تصريح الدفن باستقالة مايير . وكما ولد فى  
سيناء - هو من مواليد ١٩٥٦ ، ١٩٦٧ - دفن أيضا فى سيناء ، سيناء

أكتوبر . على أنه يستطيع الآن أن يستريح في قبره ، بعد أن أطاح  
برأس الحكومة مثلما فقد رأسه ، محطما المعبد على رأسه وعلى رءوس  
اعدائه .

أما عن الحكومة ، الائتلافية ، فقد كانت حلبة للصراعات الفردية  
والحزبية الضارية من كل نوع وعلى كل مستوى . ولقد اعترف ايبان أن  
«هناك أزمة ثقة ، ليس فقط في المعراخ وحده ، بل داخل كل الأحزاب» .  
وهذا صحيح ، ولكنه دون الحقيقة . فحزب العمل يتفتت ويتآكل من  
الداخل بالصراع بين السياسيين والعسكريين ثم بين العسكريين  
والعسكريين ، وكان هذا الأخير هو الذى أسقط الحكومة مباشرة .  
وبسقوطها سقط «الحرس القديم» . ذلك الذى حكم الدولة منذ  
أقامها ، والذى تكون من شيوخ المهاجرين القدامى وأبناء الأجيال  
المخضرمة أمثال ماير وسابير وجاليلى (ومن قبل بن جورىون وشاريت  
وأشكول) .

ولقد كان ذلك أيضا رمزا ونتيجة لصراع الأجيال المزمّن والحاد فى  
إسرائيل . فلقد كان الشباب ينظر إلى القيادات الحاكمة على أنهم أولئك  
المهاجرون من روسيا وبولندا منذ ٤٠ سنة ، الذين تحسّرت عقولهم  
وعقائدهم على قوالب عتيقة عاجزة عن التطور ولم تعد قابلة للحياة ولا  
بقادرة على أن تتناغم مع متغيرات العصر ومن المشكوك فيه الآن أن

تتغير أو تتعلم . والانتقال الآن من زعامة مايير إلى زعامة رابين، إذا  
نحقت ، هو انتقال من قيادة جيل الرواد المهاجرين إلى جيل الصابرا  
من شباب مواليد فلسطين المحتلة.

وبينما يحدث هذا داخل الحزب الحاكم ، فانه يحاصر باطراد من  
الخارج ويكاد يختنق بمنافسة الأحزاب الأخرى التي تحمله مسئولية  
الكارثة التي حلت بإسرائيل ، وتتربص به وتنتظر سقوطه . ولكن تلك  
الأحزاب نفسها تعاني هي الأخرى من الداخل وتتقلب صفوفها وتختل  
ولائاتها التقليدية. والكل يعمل - يبدو - بمبدأ «على وعلى أعدائي» . لقد  
انكشف زيف اسطورة الديموقراطية الشكلية الإسرائيلية ، عرتها حرب  
أكتوبر وأزالت القشرة الهشة عن مجتمع الحكم العسكرى الكامن فى  
كيان الدولة.

لكن هذا كشف بدوره عن أزمة النظام . أزمة المؤسسة العسكرية  
الحاكمة . فهذه المؤسسة، التى تمثل قمة السلطة الحقيقية فى إسرائيل  
وحاكمة الحكومة ودولة فوق الدولة، قد تلقت ضربة قاصمة بالهزيمة  
العسكرية، وأصبحت مكانتها موضع تساؤل بل وشجب صريح من كل  
الأحزاب والسياسيين والطوائف والأجيال والمدنيين بل والمجندين . هوت  
إلى الحضيض سمعتها ، بينما هوت آلهتها وأصنامها إلى الأبد، ابتداء  
من دايان إلى شارون ، فلم يعد، ولن يكون بعد ، فى إسرائيل ملك ولا

بطل ولا منقذ ولا «موسى» جديد . ولكن المؤسسة العسكرية تحارب  
بشراسة من أجل الحفاظ على مصالحها ووجودها وسيطرتها . ومن  
أجل هذا دار الصراع داخلها ، وبسببه سقطت الحكومة الائتلافية.

ولكن الغريب أن الحكم سقط كالثمرة الناضجة في أيدي المؤسسة .  
فلعل أبرز مغزى لانتقال الحكم - إذا الأمر تم - من ماير إلى رابين هو  
انتقال قمة القيادة من أيدي السياسيين المدنيين إلى أيدي الساسة  
العسكريين. فإذا نجح رابين في تشكيل حكومة ، فسيكون أول رئيس  
وزارة عسكري يحكم إسرائيل منذ انشائها . ولهذا فإن الأزمنة  
السياسية الخطيرة التي تعيشها إسرائيل الآن أدنى أن تكون بالفعل  
انقلابا عسكريا على الطريقة الإسرائيلية وإنما بصيغة جديدة مختلفة  
عمل حدث عشية حرب يونيو مثلا .

لقد تلقت المؤسسة العسكرية في إسرائيل أول لكمة مهينة  
ومزلزلة في تاريخها ، ولكنها للغرابة والدهشة برزت منها وهي على قمة  
السلطة . وان دل هذا على شيء فإنما يدل يقينا على أن الكيان  
الإسرائيلي في جوهره كيان عسكري لا غنى له عن مؤسسته العسكرية  
منتصرة كانت أو منهزمة. غير أنه أيضا مؤشر بليغ إلى اتجاهات  
المزاج الإسرائيلي الكامنة واحتمالات حركته في المستقبل ردا على  
الهزيمة.

كذلك فلعل «عودة» المؤسسة إلى الصدارة على هذا النحو المتناقض هو نوع من الاعتراف والتعويض الصامت بأن الخطأ لم يكن خطأها وحدها، بل خطأ جهاز الحكم ونواة الدولة كلها، عسكريا وسياسيا وغير ذلك . ولكن الذي لا يبدو أن الإسرائيليين قد فطنوا إليه بعد واستوعبوه جيدا هو أن مثل هذا الاعتراف إنما يعنى أن الخطأ الجوهرى كامن فى الكيان ذاته ، فى الوجود الصهيونى ومبدأ الدولة اليهودية على أرض فلسطين المغتصبة واستراتيجية إسرائيل نحو العالم العربى . غير أن هذا موضوع آخر، وهو بالدقة ما سيقدر مصير الدولة فى المدى البعيد ، فضلا عن احتمالات المستقبل فى المدى القريب.

ولكن هذا الانقلاب السياسى الضارب فى أطناب العدو ، ماذا يعنى فى النهاية من المنظور العربى ؟ كما قال المناضل ياسر عرفات فى حديث له إلى مصطفى نبيل بالمصور أنه لا يعنى إلا «عمق الأزمة التى ولدتها حرب رمضان ، والتفسخ والضعف اللذين تمر بهما إسرائيل» . وهنا يجدر بنا أن نسجل ملاحظة هامة . لقد عشنا طويلا وسياسة القوة والردع «والحملات التأديبية» الإسرائيلية تتحكم أحيانا بل كثيرا فى السياسات العربية الداخلية البحتة ، تحدد حريتها فى الحركة والعمل داخل ذات حدودها، وتفرض عليها بطريق غير مباشر أن تفعل هذا ولا

تفعل ذاك، بل وفي النهاية تسقط الوزارات وتقيمها .. إلخ . حدث هذا مثلاً في محاولة تحويل مجرى نهر الأردن قبل يونيو حين أجهضت إسرائيل المشاريع العربية بتهديد القوة، وحدث بعد يونيو في صورة إسقاط أو تشويه زعامات عربية كانت عتيقة ، وحدث في لبنان حيث تعدد سقوط الحكومات بصورة مؤسفة تحت ضربات إسرائيل وعربيتها العسكرية بحرية كاملة داخل الحدود .. إلخ.

لكننا الآن ولأول مرة نشهد المشهد معكوساً : المسرح السياسي في إسرائيل أصبحت القوة العربية المنتصرة هي التي، على البعد ، تؤثر فيه وتحكم اللعبة السياسية وتلعب بالسياسات الحزبية إلى حد ما وتعكس ظلها على آزمات الحكومة في إسرائيل بدرجة أو بأخرى. انقلاب هام كما هو دال ! ولعل آخر وأبرز مثال له هو أزمة الحكم الأخيرة في إسرائيل وتشكيل الوزارة الجديدة بعد الانتخابات . فلقد كان تفاقمها أثراً مباشراً من آثار معركة أكتوبر ، كما كان الإسراع المهرول إلى احتوائها بأى ثمن نتيجة مباشرة لضغوط الجبهة السورية التي لم يتم الفصل بين القوات عليها بعد . وأخيراً كان سقوط وزارة مايبير ، وتعثر تأليف وزارة بعدها على يد رابين ، لوقت طويل ، ثم ضعف هذه الوزارة البادى، تعبيراً عن عمق الطعنة التي وجهها العرب إلى قلب إسرائيل السياسي . لقد أسقط العرب الحكومة الإسرائيلية لأول مرة منذ ربع قرن.

## الإنقلاب النفسى

من المظاهرات الدالة ، والتي لا تخلو من مؤشرات طريفة ومسلية أيضا ، أن الميزان النفسى وتوازن المعنويات قد انقلب هو الآخر ما بين العرب وإسرائيل نتيجة للمعركة ، فقد انعكست كل الأوضاع والأحوال والملابس والأدوار بين الطرفين فيما قبل أكتوبر وبعد أكتوبر أو بالأصح فيما بعد يونيو وبعد أكتوبر . فكما يقول لاكير : «ربما كانت أهم نتيجة درامية لحرب الأيام الستة هى المحصلة النفسية. فقد كانت إسرائيل تعاني من مرض الاختناق فى الأماكن المغلقة . وعندما تحولت إلى دولة أكبر اختفى الشعور بأنهم محاطون يسور من كل جانب . وكان هذا أول تغيير كفى ، وكانت هناك رغبة جارفة فى عدم العودة إلى الاختناق القديم». ولكن حرب أكتوبر عادت فقلبت الميزان النفسى وأعادت الشعور القديم بالاختناق والحصار مضافا اليهما الانكسار.

فهم الآن الذين يعيشون فى بكائية وطنية كبيرة بحيث تحولت إسرائيل كلها إلى «حائط مبكى واحد» . «ان الشعور بالأسى» ، أذاعت وكالة أنباء من تل أبيب «يسود شوارع إسرائيل حيث الوجوه مقطبة وجامدة . ولم يحدث من قبل أن تركت حرب مثل هذا الشعور بالحسرة والمرارة فى إسرائيل ، وما عاد يتردد فى إسرائيل اليوم سوى حديث



الموت هنا وهناك». يحدث ذلك بعد أن كانت الأراضي المحتلة هي «مبكى العرب الكبير» ، كما وصفوها هم أنفسهم بعد يونيو سخرية وشماتة . وهم الآن الذين يقولون أنها حرب حياة أو موت والذين يتساءلون - حرفيا - «أن نكون أو لا نكون» ، السؤال الهاملى الشكسبيرى الذى كنا نرده بعد يونيو . وأخيرا وليس آخرا فإنهم هم الذين يعانون بصورة فادحة وصارخة من تمزق وانهار الوحدة الوطنية، فى الوقت الذى تلاشت فيه هذه المشكلة من المجتمع العربى نهائيا وأصبح التلاحم الوطنى فيه أقوى منه فى أى وقت مضى.

وفيما عدا هذا ، فيبدو أن المراحل النفسية الدرامية والمأساوية التى مررنا نحن بها بعد يونيو ، تعيشها إسرائيل الآن تباعا مرحلة بعد أخرى! فبعد صدمة الذهول التى أحدثتها الضربة العربية التاريخية ، تلك التى وصفها الرئيس بأنها «ضربة لن تنساها إسرائيل إلى الأبد» ، اجتاحت العدو ، فضلا عن الحقد المكبوت والمكتوم ، موجة كثيفة من الحزن والقهر والكمد الكظيم أو المتفجر . وأغلب الظن أن إسرائيل الآن لا تزال فى مثل المرحلة التى مررنا نحن بها عقب يونيو مباشرة حين كنا بين تصديق وتكذيب لم نزل ونحن لم نكن قد وعينا بعد المعنى الرهيب للهزيمة بكل ثقلها ووقرها وضغوطها المخيفة وبكل محمولاتها وتداعياتها وأخطارها البعيدة المدى. ونحن تفيق إسرائيل من آخر بقايا أوهام

الماضي ، فستدرك تصاماً ذلك المعنى ، لتدخل به مرحلة جديدة قد تكون أشد خطراً هي مرحلة إعادة التفكير في الذات والغوص في الأعماق . وحين تفعل ، فستكون أعماق هذه الأعماق هي فكرة «الامن» ، العمود الفقري في الوجود الإسرائيلي، والكلمة التي أدمنت إسرائيل ترديدتها في العالم منذ نشأتها أكثر بالتأكيد من أي كلمة أخرى في قاموس السياسة العالمية جميعاً ، وربما إلى درجة الملل والغثيان بالفعل .

أما الآن فإنها مرحلة الانهيار النفسي الداخلي وتعذيب الذات بعد مرحلة الانبهار الذاتي والبرجسية المفرطة والبارانويا السائدة التي أزممت طويلاً، وأصبحت إسرائيل نموذجاً مجسماً للباثولوجيا النفسية والاجتماعية إلى جانب كونها أصلاً دراسة في الباثولوجيا السياسية والاستراتيجية . وهكذا بدأت سلسلة الاعتراف بالخطيئة وعملية الاستيطان الداخلي بل والندم وان يكن الشئاني لا التائب . ولدينا في هذا الصدد مجموعة من الاعترافات «والبكائيات» بأقلام العدو ، يكتبها صحفيون وسياسة وعلماء نفس ، وكلها في غنى عن التعليق ، ويكفيها منها مجرد السرد والاقتباس . ولعل من المناسب، عبادتنا نتكلم عن الانقلاب النفسي ، أن نبداً بعلماء النفس والسيكولوجيين.

تعددت شهادات هؤلاء الاخصائيين ، ولكنهم أجمعوا على أن إسرائيل خرجت من حطام الحرب وهي تشعر بالتوتر والقلق والاضطراب أمام مستقبل غير مؤكد ولا مضمون ، وان هذه الحالة العصبية انعكست في شكل زيادة ملموسة في عدد المترددين على مراكز الصحة النفسية والعصبية أثناء الحرب وبعدها . وقال طبيب نفسي بارز في جامعة تل أبيب إنها حرب مريعة حتى أن الناس لا يشعرون بسعادة إذا بلغتهم أنباء طيبة، ثم تنبأ بأن الأثر النفسي للحرب على الإسرائيليين سيكون أشد وأقوى على المدى البعيد لأن «جميع زعمائنا الأحياء الذين كنا نؤلفهم قد خذلونا . بل وخذلتنا الأفكار كذلك» . وأضاف المصدر نفسه أن العرب نتيجة للحرب قد «زاد احترامهم لأنفسهم ، بينما كف الإسرائيليون عن أن يعتبروا أنفسهم من طبقة الإنسان السوبرمان والعرب أقل منهم مستوى على الدوام» .

وقال عالم نفسي آخر أن الحرب قد أعادت إلى أذهان الإسرائيليين شيئا يعرفونه دائما ولكنهم كانوا يؤثرون تجاهله في الماضي، وهو أنهم يعيشون في دولة صغيرة يحيطها «أعداء» . وأرجع العالم خطورة الاستجابة العربية في أكتوبر إلى الاستفزاز الإسرائيلي الغر . فقال «لقد بنينا جيشا كبيرا ولكننا في الوقت نفسه خلقنا جو الحرب والتحدى لجيراننا . وكنا نسألهم : ألا تستطيعون أن تكونوا مثلنا ؟ أليس في

قدرتكم أن تقاتلوا مثلما نقاتل ؟ قالوا بلى ، نستطيع . وهذا ما فعلوه .  
واعتقد أن الحرب الأخيرة كانت دورهم ليصبحوا الأبطال، وليغيروا  
الصورة التي كانت في أذهاننا».

فإذا انتقلنا من عالم النفس إلى عالم الصحافة ، وجدنا العينات بلا  
حصث . مثلاً كتب كاتب منهم أن معركة أكتوبر «نسخت كل المفاهيم  
السياسية والعسكرية التي اكتسبناها من يونيو» . وقال آخر إنها  
«أعادت شعورنا بالخوف على حقيقة كياننا كما كنا سنة ١٩٤٨» ،  
وأضاف ثالث «إننا نحس كما لو كنا نعيش بعد زلزال أصاب بلادنا» .  
وفي المعنى نفسه قال معلق إسرائيلي معروف «اتضح لنا في النهاية أن  
مجتمعنا الصغير الأنيق كان يعيش داخل قشرة بيض سهلة الكسر» .  
أما صحيفة معاريف فقد كتبت ما مؤداه أن إسرائيل كانت تعيش في  
«جنة البلاء fools' paradise» ، فأتت حرب يوم الغفران كضربة  
مارد جبار أو كصاعقة البرق فتيقظتها منها . وقالت هارتنس «السؤال  
المطروح، إذن ، هو : إذا كنا قد عجزنا عن تدمير المعدات «السوفيتية»  
(كذا) وابتادة الجيش المصري، فما الذي أحرزناه إذن ؟» ثم أجابت قائلة  
«أن المكسب المهم ، والوحيد ، لنا هو العبرة من حرب يوم الغفران . لن  
يكون هناك مجال لعدم المبالاة والتبجح ولا للحديث عن الاستعداد  
لامتصاص الضربة الأولى» . وباللهجة نفسها كتب شبتاي نيفيت ، وهو

معلق عسكري ، يقول «لقد لقن الجنود العرب إسرائيل درسا بأنها : بالفت إلى حد السفاه في الثقة بالنفس» ، وبالمثل قال ميكونس عضو الكنيست انه بعد مرور ٢٥ سنة من غسيل المخ المنظم والعام أصبح يسود إسرائيل الآن شعور بعدم الثقة .

كذلك نشر أخيرا في إسرائيل كتاب عن محنة أكتوبر وضعه مجموعة من الصحفيين ، اعتبروها فيه أولا بأنهم كبقية الكتاب الإسرائيليين قد «شاركوا في نشر الاستخفاف والاستهتار العام بالعدو ، والثقة المبالغ فيها بالنفس ، فكان ذلك مساهمة في الخلل العام الذي أدى إلى الحرب ونتائجها» . أما عن هذه فقد قالوا «لقد رأينا الحرب ووجهها الخفي عن الكثير من الأعين. وعدنا من الحرب جزءا من شعب مهموخ قلق بالحقه علامات الاستفهام. ووقفنا مشدوهين أمام أولئك الذين يحاولون الاستمرار وكان شيئا لم يحدث وكان الحرب التي وقعت لم تغيرنا جميعا. وقفنا مذهولين أمام محاولات التغطية والتضليل ، وإخفاء الحقائق التي أدت إلى هذه الحرب، وأوهام القادة الذين يحاولون التنصل من المسؤولية الرهيبة» ، ونحن لا نريد المساهمة في مؤامرة الصمت التي أدت إلى هذا الزلزال» .

أما على المستوى السياسي فقد اعترفت ماير بأن صدمة حرب أكتوبر قد غيرت الحياة في إسرائيل وتركت آثارها «على أفكارنا

وأعمالنا وطريقة حياتنا في جميع المجالات». وقبيل سقوط حكومتها نهانيا عادت إلى النعمة نفسها قائلة ان إسرائيل قد تلقت صدمة عنيفة وقوية، «ولن تعود إسرائيل قط كما كانت». ويكاد دايان أن يكرر المعنى نفسه . «كانت حرب أكتوبر»، قال هو في ديسمبر ١٩٧٢، «بمثابة زلزال تعرضت له إسرائيل . وما حدث في هذه الحرب قد أزال الغبار عن العيون وأظهر لنا ما لم نكن نراه قبلها . وكل هذا أدى إلى تغيير عقلية قادة إسرائيل . غير أن أيام إسرائيل العصبية القصوى لم تحدث بعد ، وعلينا أن نبقى صامدين خلال فترة المحنة التي ماتزال أمامنا».

أما إيبان فقد قال «لقد كنا نعيش في وهم الدولة القوية منذ ١٩٧٠». وإيبان بالتجديد واحد من أكثر من تحدثوا بلا تحفظ عن اسراف الإسرائيليين في الاعتقاد في تفوقهم والتفاخر الفج الأجوف بقوتهم ، ودعا الإسرائيليين إلى التواضع وعدم المبالغة في أسلوب «البلاغة الوطنية» . ففي أكثر من حديث له قال ان كل شيء قد تغير بالنسبة لإسرائيل بعد حرب أكتوبر ، فقد تمكن العرب من أن يقنعوا العالم كله بقدرتهم على حمل السلاح ، وتمكنوا من استعادة كرامتهم. ثم أضاف أن نتائج حرب يونيو كانت قد خلقت «اقتناعا فكريا خطيرا» بأن إسرائيل لا تقهر، ولقد «جعلنا ذلك مغالين أكثر مما ينبغي في الثقة

بأنفسنا وأكثر عنفا مما ينبغي ، كما أننا أدلينا في أحيان كثيرة بخطب  
رنانة تفتقر إلى التروى».

غير أننا لا شك نصل إلى ذروة الاعتراف مع كاتزير، رئيس  
إسرائيل. «ان إسرائيل» ، قال هو في حديث موجه لمواطنيه ، «كانت  
تعيش فيما بين سنتى ١٩٦٧ ، ١٩٧٣ فى نشوة لم تكن الظروف تبررها.  
بل كانت تعيش فى عالم خيالى لا صلة له بالواقع . إن هذه الحالة  
النفسية مسئولة عن الأخطاء التى حدثت قبل حرب أكتوبر وفى الأيام  
الأولى للحرب ، لأنها كانت قد تفشت فى كل المجالات العسكرية  
والسياسية والاجتماعية وأحدثت بها مواطن ضعف خطيرة يجب أن  
يشارك الإسرائيليون جميعاً فى تحمل مسئوليتها .. يجب علينا أن نتعلم  
بعد هذه الحرب القطعية أن نكون أكثر تواضعاً وأقل نزوعاً إلى  
المادية .

ولعل هذه الاقتباسات - الاعترافات فيها الكفاية أو أكثر من الكفاية  
لتصور حقيقة السيكولوجية الإسرائيلية بعد الهزيمة ، سيكولوجية  
الهزيمة، وواقع الأمر أن إسرائيل، التى أسكرتها خمرة النصر مراراً  
وطويلاً، كانت كئى مدمن مزمن تعيش فى أحلام يقظة وفى حالة من  
الغيبوبة السياسية - الوطنية أفاقت منها فقط على وقع الحقائق  
الصادمة والصدمة السيكولوجية القاسية.

ولسوف يكون لهذا الوعي المسترد ما بعده . فإذا كانت الضربة العسكرية التي تلقتها إسرائيل بمثابة العوامل التكتونية، أى انفجارات الأرض الباطنية من زلازل وبراكين بلغة الجيولوجيا ، فإن آثار الهزيمة النفسية وفعلها هي بالضبط بمثابة عوامل التعرية فى التشبيه ، بطيئة سارية وخبيثة، ولكنها مؤثرة ومدمرة إلى أبعد الحدود ، تتسلل وتتسرب إلى الأعماق فلا تنتهى إلا بالتقويض الجذرى والانهيال من الداخل. إنها حرب المدى البعيد والنفس الطويل.

## الانقلاب الاقتصادى

قبل حرب يونيو ١٩٦٧ كانت إسرائيل تمر بأزمة اقتصادية حادة ومستحكمة ، كان من أبرز أعراضها تضخم شديد أدى إلى سلسلة من خفض العملة وبطالة قدرت بنسبة ١٠٪ من مجموع القوة العاملة وتدهور فى مستوى المعيشة وتزايد فى عجز الميزان التجارى وميزان المدفوعات ثم تواتر فى الاضرابات المتلاحقة، وحتى الهجرة الخارجية فاقت تقريبا الهجرة الداخلة . وكما كانت الأزمة دافعا جوهريا من دوافع الحرب ، وكانت الحرب مخرجا مقصورا من الأزمة ، جاءت الحرب فعلا بموجة من الرخاء الشديد . فلقد تدفقت القروض والمساعدات على إسرائيل المنتصرة، وتكاثرت بها «مؤتمرات المليونيرات» من يهود العالم ، وانهالت عليها الهبات ومشاريع



التنمية المشتركة ، كما عاد ميزان الهجرة اليهودية فانقلب لصالح إسرائيل.

ونتيجة لهذا كله ارتفع معدل التنمية ونمو الإنتاج والدخل القومي في إسرائيل حتى وصل في بعض السنوات إلى ١٠٪، ١١٪، كما تحققت العمالة الكاملة، بل واستوعبت أكثر ما استطاعت أن تستقطبه من الأيدي العاملة العربية في داخل الأراضي المحتلة، وارتفع مستوى المعيشة بصورة ملحوظة ، وبدأت إسرائيل كلها وكنانها مشروع استثماري ناجح للغاية لا ينقصه حتى مغاير الحرب الدسمة وموارد الأراضي المحتلة الجديدة ابتداء من بترول ومنجنيز سيناء إلى برتقال وحمضيات غرة وفواكه وخضراوات الضفة الغربية إلى أسماك البردويل والعقبة.. إلخ . لقد أثبتت التجربة مرة أخرى أن إسرائيل «تعاني» من «حالة» السلام اقتصاديا مثلما تعاني سياسيا واجتماعيا ، بينما تفره على العكس وتزدهر على حالة الحرب وذلك في تلك المجالات كلها على السواء . وبدأت السنوات السبع السمان.

هذه القاعدة القديمة جاء أكتوبر ليكسرهما ويقلبهما رأسا على عقب. فكاول هزيمة عسكرية حقيقية تلحق بإسرائيل، انكشف الاقتصاد الإسرائيلي على حقيقته، وتعرضت إسرائيل لأسوأ أزمة اقتصادية وحالة انكماش عرفتتها منذ نشأتها ، فالخسائر الجسيمة في السلاح

والمعدات ثم نفقات استعاضتها بجديد ونفقات القتال والتعبئة وانخفاض الإنتاج مع تناقص الصنادقات وتزايد الواردات، كل هذا أدى إلى تفاقم الحالة الداخلية وأصبحت الحياة اليومية تختنق بالضرائب الباهظة والغلاء الفاحش وبالتالي بالاضرابات المتلاحقة .. إلخ . وعلى الجملة فخلقد ولت بلا تحفظ أيام الرخاء . وبعد السنوات السبع السمان بدأت السنوات العجاف، كم لا ندرى بعد ، ولكنها ستطول بلا شك .

ويبدو كذلك أن الهجرة قد بدأت تتأثر هي الأخرى بعد أن أصبحت إسرائيل بيئة حياتية طاردة أو على الأقل غير جاذبة. فقد أعلن المكتب المركزي للإحصاء في إسرائيل أن عدد النازحين في ١٩٧٢ بلغ نحو ١٢ ألفاً، وأن معدل الهجرة النازحة بلغ قمته في أواخر العام، بينما انخفضت أرقام المهاجرين إلى إسرائيل خلال يناير ١٩٧٤ عن مثيلاتها في يناير ١٩٧٣: كذلك سجلت أرقام هجرة اليهود السنوفيت إلى إسرائيل في الشهور الثلاثة الأولى من ١٩٧٤ انخفاضا بنسبة ٢٥٪ عن مثيلاتها في ١٩٧٣. وفي إبريل ١٩٧٤ وصل الانخفاض إلى نسبة ٥٠٪. وخلال الشهور الأربعة مجتمعة هبط عدد المهاجرين الروس إلى ٦٧٠٠ مقابل ١١ ألف في الفترة المماثلة في ١٩٧٣.

وفي مارس ١٩٧٤ نشرت هارترس نتائج استطلاع للرأى كشفت الكثير عن احتمالات الهجرة من إسرائيل فقد ظهر أن شخصا من كل

عشرة يفكر في الهجرة من اسرائيل نتيجة لارتفاع الأسعار والاستياء من نتائج حرب أكتوبر. والتفكير في الهجرة أقسى بين الجيل الجديد . فمن بين البالغين الذين اشتركوا في الاستطلاع، قرر ٥٦٪ الهجرة بالفعل ، بينما يفكر فيها بجدية ١٥٪ . أما بين مجموعة العمر ١٨ - ٢٩ سنة ، فان ٢٠٪ ذكروا أنهم يفكرون في الهجرة . وكشفت استطلاعات أخرى تالية أن ١٥٪ على الأقل من جيل الصابرا - مواليد إسرائيل - يريدون الهجرة منها فوراً أن أمكن . على أن نقطة الهجرة هذه ينبغي أن تنتظر مزيداً من المؤشرات ومزيداً من الوقت.

ليس هذا فحسب ، بل لقد انقلبت الصورة كذلك بالنسبة للعرب . فإذا كانت سوريا ومصر قد وضعتا الكثير من مواردهما وميزانيتهما في المعركة، وتعرضتا لخسائر عديدة في الممتلكات والمنشآت ، وكلفتها الحرب مع سائر الدول العربية عدة بلايين من الدولارات، فقد استطاع الاقتصاد العربي بعامة أن يمتص صدمة الحرب وأن يتكيف معها بل وأن يخرج منها بأقل قدر من الخسائر وأكبر قدر من المكاسب، وبعد اقتصاد الحرب القاسي والتكشف الصارم فيما بين الحربين ٦٧ - ١٩٧٢ ، انفتح باب التوسع أمام الاقتصاد العربي الذي انفتح هو الآخر على العالم بلا قيود أو معوقات. ولن نكرر هنا مكاسب أسعار البترول

الجديدة، ولا عروض القروض ومشاريع التعمير والاستثمارات العالمية التي تدفقت على الدولتين المحاربتين وغيرهما . ولكن يكفي أن نقارن هذا بما فى إسرائيل اليوم وبما كنا عليه بعد يونيو لكى ندرك أن انقلابا اقتصاديا حقيقيا قد وقع فى منطقة الشرق الأوسط عموما نتيجة لحرب أكتوبر.

فى هذا الإطار الأساسى، نستطيع الآن أن نفصل خسائر العدو الاقتصادية بشئ من التحديد ومن واقع تصريحاته هو وأصدقائه، خلال الأيام الخمسة الأولى فقط من المعركة أنفقت إسرائيل، هكذا أعلن وزير المالية سابير، نحو ٢ بليون دولار، أى بمعدل ١٠ ملايين دولار فى كل ساعة قتال فعلى (٥ - ٦ ساعات يوميا) . وبعد انتهاء الحرب ذكرت معاريف أن قيمة خسائر المعدات والأسلحة بلغت بليون دولار ، كما بلغت بليسونا آخر قيمة تكاليف التحصينات التى دمرت ونقص الربيع الناتج عن انخفاض الإنتاج. ولكن وكالة اليونايتد بريس عادت فذكرت أن الرقم الأخير وصل إلى ٢ بليون دولار ، وأن مجموع خسائر إسرائيل العسكرية والاقتصادية خلال الأسبوعين الأولين من الحرب تصل بذلك إلى ٣ بلايين دولار. وعلى هذه الأسس كان المقدر أن الحرب قد كلفت إسرائيل فى شهر ما يعادل ميزانية عام بأكمله.

لكن مرة أخرى عاد سابير، فأعلن أن تكاليف الحرب قد زادت عن  
المقدر سابقا وهو ٢ مليارات دولار، وأن العجز التجاري المقدر لسنة  
١٩٧٤ قبلها وهو ١ مليار سوف يرتفع إلى ٢ مليار، وجاء التوضيح  
على النيوزويك التي ذكرت أن التقدير الاجمالي النهائي لتكاليف الحرب  
من ذخيرة ووقود وصل إلى ٥ مليارات دولار، وهو ما يوازي عدة  
اصغاف قيمة الميزانية الكلية للدولة، ولكن مسئولين إسرائيليين آخرين  
صرحوا بأنه ليس من مصلحة إسرائيل الافصاح عن الأرقام الحقيقية  
لخسائرها في الحرب لأن هذا يخدم العرب، بينما قدر مسئولون آخرون  
مجموع النفقات بنحو ٧١٠٠ مليون دولار، وقد عاد سابير بعد ذلك  
فأعلن بالفعل أن حرب أكتوبر كلفت إسرائيل واقتصادها (خسائر  
الإنتاج والاستثمار) ٧١٤٠ مليون دولار، وأن ثلث الميزانية سيوجه  
للدفاع، ومن جهة أخرى قدر سابير أن تكاليف الحرب كانت تكفى  
لشراء ١٢٠ مليون طن من القمح، أى حاجات إسرائيل منه لمدة ١٢٠  
سنة مقبلة، أو ما يعادل ٥٠٠ مليون طن من الوقود بأسعار سنتين  
مضت، كما أعلن سابير بعد ذلك أن إسرائيل اشترت ما قيمته ٧ بلايين  
دولار من الأسلحة منذ ١٩٧٠.

وقد لخص تقرير لإحدى لجان الكونجرس الأمريكى اقتصاديات  
الحرب الإسرائيلية بعد انتهاء المعركة، فذكر أن الحرب قد كلفت

إسرائيل ٢٥٠ مليون دولار يوميا، وهو ما يزيد عن ١٠ أضعاف ما حملته في عام ١٩٦٧. وأشار التقرير إلى أن ما استوردته إسرائيل للأغراض الحربية والدفاعية في ١٩٧٢ يعادل ما استوردته في ١٩٦٧ نحو ١١ مرة، وأن هذا يمثل ثلث جميع الواردات الإسرائيلية ونحو ٤٠٪ من الدخل القومي. أما المديونية الخارجية لإسرائيل فقد قدرها التقرير بنحو ٥ بلايين دولار، أي بمعدل ١٤٠٠ دولار للفرد الواحد، وهو أعلى معدل مديونية في العالم. وانتهى التقرير إلى أن الحرب قد كلفت إسرائيل غاليا وياقظا، وأنهم أنكسوا نهائيا أنهم لا يمكنهم خوض حرب جديدة كل عدة سنوات كما كان الحال في السابق.

ورغم التغطيات الكثيفة التي ترد من الخارج - أكثر من ٢٢ مليار دولار قيمة سلاح بديل تشبه مجاني من أمريكا، ومبنيات الملايين من الدولارات من اليهود، الأمريكيين .. إلخ - فقد قدر أن إسرائيل تحتاج إلى ما قيمته ٣٠٠٠ مليون دولار من العتاد الحربي لتعويض خسائرها. لذلك ينتظر أن ترتفع الميزانية العسكرية لإسرائيل إلى حوالي ٢٠٠٠ مليون دولار سنويا، يغطي نصفها المشتريات العسكرية من الخارج، النصف الآخر الإمدادات والخدمات العسكرية، وترتسب على هذا فسيكون على أمريكا أن ترفع معونتها العسكرية لإسرائيل من معدلات

ما قبل الحرب التي تقدر بحوالى ٤٠٠ مليون دولار سنويا إلى ١٥٠٠ مليون دولار سنويا .

وقد عبر عن هذا الوضع كله بطريقة أخرى وزير المالية سابير، الذي قال ان الخطط التي كانت موضوعة قبل حرب أكتوبر كانت تخصص ١٧٪ فقط من اجمالي الناتج القومي لنفقات الأمن، ولكن هذه الخطط «قد سقطت من النافذة نفسها التي سقطت منها الافتراضات القائلة بأن العرب لن يتجاسروا على مهاجمة إسرائيل». ثم أضاف أن الضغوط المالية للحرب قد قفزت بنفقات الدفاع إلى ٣٠٪ ثم إلى ٤٨٪، أي نصف اجمالي الناتج القومي. وفي ظل هذه الظروف - تعلق اليوناييتد بريس - تجد إسرائيل نفسها تعتمد الآن ، أكثر من أى وقت مضى، على أمريكا لمساعدتها على البقاء «وانقاذها من الفرق في البحر الأحمر». ولا تأتي هذه المساعدات فقط من جانب اليهود الأمريكيين الذين يطلب منهم أن يحفروا في جيوبهم بعمق أكثر من ذي قبل، وإنما كذلك من جانب الكونجرس الأمريكي. وهكذا أثبتت المعركة مرة أخرى وأكثر من أى وقت مضى صحة كلمة الرئيس السادات من أن إسرائيل تعتمد على الولايات المتحدة في كل شيء «ابتداء من رغيف الخبز حتى طائرة الفانتوم».

واضح إذن تماما أن الحرب إن لم تكن قد دمرت أو خربت اقتصاد إسرائيل ، فقد أصابته بضرية في الصميم. وبتعبير ساير «وان الأيام السعيدة قد انقضت». اثنا الآن في حالة حرب من الناحية الاقتصادية، أو بتعليق اليونانيد بريس «أن الحرب التي اندلعت في أكتوبر لم تنته، وإنما انتقل ميدان المعارك من الجبهة المصرية والجبهة السورية إلى أرفف المحلات التجارية بإسرائيل». فلقد ارتفعت أسعار كل السلع والخدمات، ووصل الارتفاع أحيانا إلى ١٠٠٪، وأصبحت الأحزمة مشدودة إلى آخرها على البطون. فقد تأثرت جميع خطوط الإنتاج «من المقابر إلى الصناعة، ومن المزارع إلى الفنادق السياحية». وانتشر الكساد وقل السياح وأفلس بعض المؤسسات كما توقفت شركات أخرى مثل شركة زيم للملاحة . وفي الوقت الذي ارتفعت الضرائب إلى حدها الأقصى، ارتفعت أسعار كل السلع والخدمات بشكل حاد، وبذلك تحولت الأزمة، أو امتدت بالأحرى، من المجندين إلى ربات البيوت ومن المنتجين إلى المستهلكين. وأخيرا أعلن المكتب الحكومي للإحصاءات في إسرائيل أن العجز في ميزان المدفوعات خلال الربع الأول من ١٩٧٤ قد بلغ ٤٢٦ مليون دولار ، أي بزيادة ٩٠٪ عن الرقم المسجل في العام الماضي.



أما عن المستقبل فإن الصورة ليست أكثر إشراقا، فإلى أمد طويل ستظل التبعينة الجزئية قائمة تحرم الإنتاج نسبة معلومة من الأيدي العاملة، كما ستبقى كثير من خطوط الإنتاج موجهة نحو الاقتصاد الحربي. فمثلا بينما كان نصف إنتاج الصلب والالكترونيات ووسائل النقل يصب في مجال الدفاع، يقدر أن هذه النسبة سوف ترتفع في العام القادم إلى نحو ٧٥٪. وقد قدر اقتصادي إسرائيلي معروف يدعى بوفال اليتسور أنه لا مفر من تخفيض مستوى المعيشة الإسرائيلي بعامة خلال السنة القادمة أو السنتين بنحو ١٠٪ على الأقل، كما قرر بصفة جازمة عن الاقتضاد الإسرائيلي أن «الظروف التي سادته قبل ٦ أكتوبر ١٩٧٣ لن تعود ثانية».

ولقد لخصت النيوزويك الموقف برمته بدقة حين عكبت قائلة أن الحرب قد كلفت إسرائيل غاليا . ولولا وقف إطلاق النار لوجدت تلك الدولة حياتها وقد اقتصرت على الكفاف. لقد خسرت إسرائيل - نحن نلخص - الجبهة الاقتصادية كما خسرت الجبهة العسكرية، وإسرائيل اليوم دولة مأزومة كما هي دولة مهزومة. إن طفل الشرق الأوسط المدلل قد أصبح طفل المنطقة العليل، ولا نقول رجلها المريض ، وتجول ما كان يعد بلغة الاستعمار العصا الغليظة إلى ما يمكن أن نسميه بالتعبير لتوراتي «بالقشة المكسورة broken reed» .

# انهيار نظرية الأمن الإسرائيلي

نصل الآن إلى حجر الزاوية وركن الأساس في حود الإسرائيلي جميعاً، قضية الأمن التي أغرق العالم بها حديد وتفسيراً ما هي بالضبط في النظرية والتطبيق؟ وماذا فعل بها ٦ أكتوبر، وإلى أي حد بالدقة عصف بها؟

إذا بدأنا من البداية، فسنجد باختصار أن قضية الأمن مشكلة تاريخية قديمة تطارد «اليهودي القاتل» نفسياً ومادياً في الشتات عبر القرون والقارات، وأياً كانت الدوافع أو الأصول المعقدة، الحقيقية أو الوهمية، فقد أصبح الأمن عقدة مزمنة، ملازمة لعقدة الاضطهاد. وقد كان «الجيتو» هو الرد، ولا نقول الحل، التقليدي، ذلك الحي الغامض المعزول المسور والمحصن المتقوق داخل المدينة، فيها وليس منها، يحقق الرغبة المرضية في التباعد وعدم الاندماج أو الذوبان في مجتمع الجويم العريض دون أن ينفصل مع ذلك عن فصالته ومغاملاته بل والتطفل على خدماته وموارده.

ومنذ ظهرت الصهيونية السياسية في القرن الماضي، لم يكن «الحل الصهيوني» «المشكلة اليهودية» إلا تكبيراً أو تعظيماً maximization لعقلية الجيتو تلك، ولم يكن يستهدف إلا تجميعاً مجسداً في بقعة واحدة بالآلاف من خلايا المبعثرة والمبعثرة في تضاعيف الشتات. وإذا كانت

فلسطين، بمنطق أسطورة غيبية محرفة بقدر ما هي منحرفة ، قد أصبحت الضحية، فقد كان معنى هذا أن تتحول بعد تفرغ من أصحابها الأصليين والشرعيين إلى جيتو واحد أعظم يختزل ويختزن كل جيتوهات العالم المفتتة.

بذلك اجتمعت الأسطورة الدينية مع العنصرية العرقية مع الاغتصاب الاستعماري لتكون الدولة - الجيتو أو الجيتو - الدولة ، إسرائيل. وبذلك أيضا تحول الوجود اليهودي في فلسطين . بالتسلسل فالهجرة ثم بالاغتصاب فالغزو ، من لاجئين «ويشوف» (جسم المجتمع اليهودي في فلسطين الانتداب). إلى مستوطنين ومستعمرة ، ثم أخيرا إلى دولة ومشروع امبراطورية! ولم يكن شعار الصهيونية لأرض بلا شعب شعب بلا أرض» إلا تزييفا فاجرا وقلبا وحشيا للحقيقة وغطاء للاغتصاب، أما صحته هذا الشعار المزعوم فهي «أرض شعب لشعب الأرض» (أى فلسطين العرب ليهود العالم على الترتيب).

ومنذ اللحظة الأولى ، أصبحت مشكلة إسرائيل الأولى والأخيرة هي مشكلة «الأمن» المزعوم، وتحول الأمن إلى دعوى عريضة جدا، فأصبح محصور كل شيء في الوجود الإسرائيلي، بل في كل الدنيا، وأصبح أصغر حدث جار وأبسط حقائق الحياة اليومية في إسرائيل أو خارجها يترجم إلى صيغة أمن ويقيم باعتبارات الأمن ومقاييسه . باختصار ،

أصبح أمن إسرائيل هو «بقمرتها المقدسة» وهو «عبء الرجل الإسرائيلي»، بل يكادون يقولون عبء العالم أجمع!

غير أن دغوى الأمن الإسرائيلي هذه فيها من الادعاء والدعاية بل ومن المغالطة بقدر ما فى الكيان الإسرائيلى نفسه من خطأ أساسى أو خطيئة أصلية . وحقيقة الأمر أن الأمن قد أصبح تبريرا للقتل، بمثل ما أن الصهيونية نفسها تبرير للسرقة، والأمر كله تحول إلى حلقة مفرغة مفرغة، حلقة لولبية صاعدة أبدا، بدايتها الأمن ونهايتها الأرض.

كيف ، ولماذا ؟ تفسير ذلك أن إسرائيل ، ككيان عدوانى غاصب وكاستعمار استيطانى إحلالى مطلق فى الأصل والأساس، تجد نفسها جزيرة مقطعة محاصرة ببحر شاسع خضم من العرب أصحاب الأرض الشرعيين، متفوق فى المساحة والعدد والثروة خارج كل مقارنة. وهى من ثم تجد الأمن شرط البقاء، والقوة صمام الأمن ، والأرض عصب القوة، ومن هنا أصبح الأمن مرادفا للأرض ، أى للتوسيع ، أى للغزو والامبراطورية فى نهاية المطاف

وبعبارة أخرى فإن إسرائيل، بصميم كيانها وتكوينها المجلوب، لا يمكن أن تعيش داخل حدود الأرض المقتضية فى الأراضى المقدسة بغير توسع وإلا اختنقت. وهى بالآخرى لا يمكن أن تكون - بالتعريف

الصهيوني - «دولة اليهود» في العالم «والوطن الطبيعي لليهودية»  
شروط العالمية» إلا إذا كانت دولة توسعية بالضرورة . فالتوسع  
البقاء كما هو شرط الأمن ، ومن ثم فإن «إسرائيل الصغرى» ليست  
سوى النواة «إسرائيل الكبرى» من النيل إلى الفرات. والمشرق العربي  
بذلك هو «المجال الحيوى» Lebrnstaum «الحتمى الذى لا سواء  
لإسرائيل كما كان وسط أوروبا بالنسبة للنازية ، وعليها أن تقسم فيه  
«نظاما جديدا» New Order «تأبعا وخاضعا مثلما أقامت النازية في  
أوروبا أثناء الحرب الثانية.

## الأمن = التوسع

ومنذ نشأت الصهيونية ، لم يخف صهيونى واحد ابتداء من هرتزل  
عبر وايزمان وجابوتنسكى وبوير إلى بن جوريون واشكول وجولدمان  
وحتى ماثير ودايان وبيجين وسائر المعاصرين ، لم يخف واحد منهم أن  
التوسع هو لب الصهيونية وأساسها وأساسها كما هو شرطها ومقياس  
نجاحها . ومن المستحيل تماما أن نحصر كل تصريحاتهم السافرة في  
هذا الصدد ، ولكن لجرد الذكرى والتاريخ لابد أن ننتخب عينات ممثلة

هرتزل ، الذى قال ابتداء من سألوه عن جدوى وعد بلفور «يوطن  
يمنى لليهود» لا يفتخ على «دولة» لليهود أن «كل صهيونى سيفهمه على

أنه يقصد دولة» ، قال بعد ذلك وقبله «كلما حصلنا على مزيد من الأرض نكون على استعداد للقيام بتضحيات أكبر» ، كما قال «كلما ازداد عدد المهاجرين زادت حاجتنا إلى الأرض» . «والرجال المستعبدون الذين هم أفضل الغزاة» سيكونون عماد الجيش الصهيوني ، بينما سيكون العرب «قطيعا من الوحوش علاجه الوحيد هو الإبادة الجماعية» - هكذا أيضا كتب هرتزل . ولا يكاد يختلف عن هذا ما قاله وايزمان أو زانجويل . وعند مناخم شاينكين كذلك .. أن «المرء لا يشتري أرضا بل يستولى عليها ويأخذها بنفسه ولنفسه» . أما نبي الإرهاب الصهيوني جابوتنسكى فهو القائل «عليكم إن تحتفظوا بالسيف ، لأن القتال بالسيف ليس اختراعا ألمانيا ، يا هو ملك لأجدادنا الأوائل إن التوراة والسيف أنزلا علينا من السماء» . وبعد هذا قال بوضوح تام «المنطقة المفتوحة للاستعمار اليهودي والمزعم إقامة الوطن القومي اليهودي على أرضها فيما بعد لا تنحصر من حيث المبدأ في منطقة الإنتداب البريطانى» . . .

أما تلميذ جابوتنسكى وخليفته فى الإرهاب مناخم بيجين فقد أعلن بلا مواربة أنه «لن يكون سلام لشعب إسرائيل ولا لأرض إسرائيل ، حتى ولا للعرب ، مادمتنا لم نحرر وطننا بأكمله ، حتى ولو وقعنا معاهدة صلح» . وأخطر من ذلك قال : «كن أخى أو أقتلك» وأشهر منه قال :

«أنا أحارب ، إذن أنا موجود» ، ومعناها الحقيقي «أنا أتوسع ، إذن أنا موجود» . كما يمكنك دائما أن تقرأها بالقلوب : «أنا موجود ، إذن أنا أحارب» ، «أنا موجود ، إذن أنا أتوسع» ، وبالعكس أيضا : «أنا لا أحارب» ، إذن أنا غير موجود» ، «أنا لا أتوسع ، إذن أنا غير موجود» .. إنها مرة أخرى تلك الحلقة اللولبية الجهنمية .

حتى جولدمان ، السلامي وداعية التعقل كما يوصف (!) ، يقول «لا توجد أى دولة أخرى فى العالم يعيش ٩٠٪ تقريبا من شعبها خارج حدودها» . وقد وضعت النقط على هذه الحروف الخطة الاستراتيجية للجيش الإسرائيلى المنشورة فى عام العدوان ١٩٥٦ حيث قالت بلا لبس «ان المهمة القومية التى تضطلع بها دولة إسرائيل - وهى جمع شتات الجاليات اليهودية المبعثرة فى العالم وتهجيرها إلى إسرائيل - تستدعى هجرة متصلة تستمر على الأقل لمدة جيل واحد (٢٠ عاما) : وعلى الدولة الإسرائيلىة أن تؤمن الأحوال الطبيعية لحياة هؤلاء السكان .. ولهذا فإن مهمتنا هى احتلال الأراضى العربية وتوطيد سيطرتنا عليها» .

ولقد كان من أجل جلب وحشد هذه «الأغلبية المفتربة» ، وما تحتاجه من أراض جديدة بالتأكيد مضافة بالتوسع والفتح والغزو ، حرص إسرائيل نفسها منذ البداية وعن عمد وتخطيط على أن تكون دولة بلا حدود ، وذلك على عكس كل الدول السوية التى نعرف . وليس محض

صدفة أن بن جريون الذى وضع هذه السياسة هو نفسه القاتل «أن الجيش الإسرائيلى هو خير مفسر للتوراة» ، وهو كذلك الذى شبه الصهيونيين فى فلسطين بالغزاة الفاتحين الأسبان فى العالم الجديد Conquistadores .

الآن ، وعلى هذه الأسس ومن أجل هذه الأهداف بالضبط ، تحدث إستراتيجية الأمن الإسرائيلى المقول ، فالأمن هو أساسا «سياسة القوة» ، صيغة منتهى القوة ، وخطة «صعق الفئران» كما سموها . أما طريق ذلك فهو تحقيق التفوق العسكرى المطلق والدائم على العرب مجتمعين . وهذا هو المعنى الوحيد المقبول لتوازن القوى مع العرب . فبمثل هذا الميزان المختل المعوج يمكنها دائما أن تطالب «بالحدود الآمنة» ، ثم تمارس «الحرب الوقائية بحرية كاملة وبطريقة خاطفة ، بحيث تحقق سياسة «الأمر الواقع» فى المنطقة ، وتضمن أن تقع الإرادة العربية أسيرة خطة الترويع والتهديد ثم الردع والتأديب . وبذلك كله تفرض فى النهاية «السلام الإسرائيلى» بعامل القوة وبقوة السلاح .

## السلام الإسرائيلى = سياسة القوة

ولكن ، قبل أن نمضى فى مناقشتنا إلى أبعد ، ماهو بالدقة معنى هذا السلام الإسرائيلى المزعوم والمفروض ؟ إنه الاستسلام ولا سواه ،



من جانب العرب ولا سواهم . السلام الإسرائيلي هو الإستسلام  
العربي : وذلك تجوهر المعادلة المطلوبة بلا زيادة ولا نقصان . «كن  
أخي أو أقتلك» إنما ترادف «كن عبيدي أو أقتلك» . إنه السلام  
القائم على الظلم والقهر ، سلام القوة والأقوى ، وسلام السادة  
والأرقاء . من هنا كان صميم نقيض السلام الحقيقي وتورية وقحة  
عن الحرب . إنه قلب كامل وغطاء مقلوب لسياسة الدم والحديد والتوسع  
والعدوان .

ولقد أرغمت هزيمة أكتوبر بعض مثقفي الإسرائيليين على الإعراف  
ببذات الحقيقة بكل سفور . فمنذ أسابيع كتب أستاذ بالجامعة العبرية ،  
يقال له ليبوفيتش ويقال أن له مكانته في إسرائيل ، كتب في ها أرتس  
يقول : «لقد كان الخط القائد لسياستنا ، ولا يزال ، هو الرأي القائل بأن  
وضعنا دائما من اللاسلم واللاحرب مع حرب كامنة هو أفضل وضع  
بالنسبة لنا وينبغي المحافظة عليه بكل وسيلة .. وبذلك وضعت مشكلة  
الأسن في مركز كل تفكير وكل نشاط سياسي واقتصادي واجتماعي  
؛ تخافى .. لقد سادت هذه السياسة الإجرامية والشريرة طوال ٢٥  
سنة .. حتى وصلت بنا إلى الأزمة التي نعيشها الآن .. إننا لم نسع إلى

السلام طوال ٢٥ سنة ، وكل التضريعات بهذا الصدد ليست إلا  
بصريعات متلونة وكذبا عامداً ..

ذلك هو السلام الإسرائيلي وموقعة في نظرية الأمن . ومن أجل هذه  
الإستراتيجية العظمى كانت «عسكرة» إسرائيل ، كما تُسمى ، تلك  
السياسة التي حولتها إلى ثكنة وتربية مسلحة حتى الأسنان ، وجعلت  
منها مجتمعا عسكريا أساسا ، صلبه وقلبه هو المؤسسة العسكرية  
الهاكمة والمهيمنة ، وجسمه هو مجموع سكان البلد من الناحية  
العملية . ولقد كان في هذا المعنى بالتحديد ما قيل من أن إسرائيل لم  
تعد دولة لها جيش وإنما جيش له دولة .. والواقع أن إسرائيل منذ وقت  
عبر أصبحت دولة جيشها هو تقريبا شعبها وشعبها هو عمليا جيشها  
، بمثل ما أصبح جيشها بدورها هو حدودها وحدودها هي عمليا مدى ما  
يصل إليه جيشها على الأرض وعلى الطبيعة ، أو كما وضعها دايان بكل  
سفور وقحة «حدودنا ماتصل إليه مدرعاتنا» .

والحقيقة أن أحدا لن يفهم الكيان الإسرائيلي إذا فهم دور الجيش  
فيه كما يفهم دور الجيش في كل دول الأرض العادية التي نعرف . وأحد  
كذلك لن يفهم الجيش الإسرائيلي إذا فهم الكيان الإسرائيلي كما يفهم  
كيان أي دولة عادية سوية معروفة على وجه الأرض . فالوجود

الإسرائيلي ، كاعتصاب قاسم على القهر والسلب ، لايجعل من الدولة دولة العنف والقوة من حيث المبدأ والبداية فقط ، ولكنه يجعل العنف والقوة بحد ذاتها أيديولوجية قومية ضرورية لضمان وتكوين الشخصية القومية والذاتية الوطنية نفسها .

وعلى هذا فإن وظيفة الجيش في الوجود الإسرائيلي ، كالوجود الإسرائيلي نفسه ، وظيفة غير عادية ، بل ويمكن بلا حرج أن تقول شاذة . إنه سبب ونتيجة في آن واحد ، مبرر وجود ومقرره معا ، غاية ووسيلة على حد سواء . وإسرائيل دولة عسكرية تماما كما هي دولة دينية . وكلتا الصفتين مترتبتان على بعضهما البعض مثلما هما مترتبتان بعضهما البعض ، وإسرائيل لا تتصور بدون أى منهما . أن «جيش الدفاع» هو كالصهيونية نفسها ، بل اليهودية ، عقيدة وديانة ، إلا إنها علمانية ، والحرب هي صناعة الأمة الحقيقية بمثل ما أنها هي من صناعة الحرب.

ليس ذلك لأن الجيش هو الذى خلق الدولة وهو الذى يحافظ على بقائها ويوسعها فقط ، ولكنه أيضا هو وحده الذى يخلق الذاتية اليهودية والشخصية القومية من عدم الشتات وعجز الماضي ، فالجيش بوتقة إسرائيل ، تلك «الأمة» من المهاجرين ، فيها تنصهر أشتات الشتات بكل

أخلاطها وتنافراتها ، وبفضلها ومن أجلها «تؤمم» الخلافات والتناقضات والصراعات الاجتماعية والطبقية والطائفية ، ومنها تتخلق في النهاية الوحدة الوطنية الجديدة المنشودة .

وهكذا فإن وظيفة الجيش في الكيان الإسرائيلي ودوره مزدوج : داخلي وخارجي ، رأسي وأفقي ، أو كما نقول إسرائيلي «وعربي» . الجيش هو عمود إسرائيل الفقري وذراعها الطويلة كما هو قلبها وكبدتها الحيوي ، هو صلب الجسم السياسي ومعظم الجسم البشري ، في الداخل أداة الوحدة الوطنية ، وفي الخارج أداة التوسع .

عن الجانب الأول ، أنظر مثلا ما يقوله مناحم بيجين «أن الأرهاب والحرب وحدهما هما اللذان استطاعا أن يحولا هذه الغرائب الشاذة ، التي لم تكن في ظاهرها تبشر بأى أمل بشعب قادر ، وأن يرفعوا عن اليهود انحطاطهم التاريخي الذي وصل بهم إلى قيمة التراب . ذلك أن الكراهية هي الدافع للارتقاء في تاريخ عالما ، وأنتا عندما نحارب فقط فإننا سوف نستشعر للوهلة الأولى وجودنا» .

أما عن الجانب الثاني فيقول ألون «سوف يبقى الجيش الإسرائيلي ونظرية الأمن العنصرين الأساسيين لتحقيق الشخصية الوطنية الجماعية .. إن المحارب الإسرائيلي هو وحده الذي يقف متحديا للقيود الديمقراطية على إسرائيل الذي يفرضه تعدادها

المحدد وهو وحده الذي يقف متحديا مشكلة العمق الجغرافي المحدود لإسرائيل . (الاقتباسان من مقال للأستاذ مكرم محمد أحمد بجريدة الأهرام) .

والواقع التاريخي والسياسي من جانبه لا يدع مجالا لأي شك في حقيقة هذه الفلسفة العدوانية التوسعية وتلك الاستراتيجية العظمى المخططة والمبيتة . فلقد فرضت إسرائيل على المنطقة أربع حروب في غضون ربع قرن ، حتى جعلت منها «بؤرة حرب» مزمنة . ومنذ ١٩٤٨ أثبتت التجربة الإسرائيلية الدموية أن «مع الأكل تأتي الشهية» ، ومع الوقت تتحول الشهية إلى شهوة ، ومع الاثنين تتحول الشهوة إلى شره . أو أن شئت فقل أثبتت أن نظرية الأمن هي كمن يشرب ماء البحر ليرتوى ، فلا يزداد إلا ظمأ ، فيشرب أكثر فيظمأ أكثر ، وهكذا إلى حد الانفجار .

وتعبيرا عن فلسفة الردع العسكرية وروح التوسعية الإقليمية هذه ، جنبا إلى جنب مع غرور القوة المتغلبة ، يمكن أن نقتبس هنا بعض تصريحات العدو وتهديداته بعد يونيو ، ففي تلك الفترة بالذات تبلورت كل مفاهيم نظرية الأمن الإسرائيلي وبرزت فرضياتها ومعالمها تماما . «إن الإهل الوحيد في ردع العدو حتى لايفرض حربا على إسرائيل» ، قال ألون ، «يرتبط بقوة جيش الدفاع وبطريقة استخدامها» . أما هذه

«لغة وهذه الطريقة فقد حددتهما بارليف بوضوح في أن «القوات التي  
تتمثل المراكز الأولى في سلم الأولويات هي السلاح الجوي ، والقوات  
المدركة ، والقوات المحمولة جوا ، أما عناصر قواتنا المسلحة الأخرى  
فهى إلى حد كبير عناصر مستاعدة» . وفي مناسبة أخرى عاد ألون  
يقول «أن هدف هذه القوات الصريح والمعلن هو ردع العدو عن بدء  
حرب جديدة . فإذا قامت الحرب رغم ذلك ، فإن علينا أن نضمن  
النصر الإسرائيلي بأكبر قدر من السرعة والكفاءة مع أقل قدر من  
الخسائر» .

.. أما المعلق العسكري زيف شيفت فكتب يقول بعد يؤثيو «لقد تخلصت  
إسرائيل بفضل الوضع الجغرافى -الاستراتيجى الزاخر من مخاوفها  
القديمة وفى أنها إن لم تكن الباذئة إطلاق النار فقد تهزمت أو تضطر  
إلى دفع ثمن فادح من الضحايا» . وفى الخط نفسه أعلن ديان أن  
«هدف إسرائيل هو تحويل خطوط وقف إطلاق النار إلى سلام دائم مع  
العالم العربى . وللوصول إلى ذلك علينا حماية حدودنا الجديدة بطريقة  
تبدد أدنى أمل قد سطوف بإذهان أعدائنا بالقدرة على طرنا بقوة  
السلاح» .

.. واستطردا للمنطق نفسه قالت ماير «إن أعدائنا يحافظون على  
وقف إطلاق النار لا عن رغبتهم فى السلام وإنما من خوفهم من

الدبابات والجنود والطيارين الإسرائيليين» . وردد المعنى نفسه  
موردخاي هود قائد الطيران الأسبق حين قال «لقد تمت المحافظة على  
الهدوء النسبي المستمر منذ سنتين بفضل قوة الردع التي يمتلكها جيش  
الدفاع . إن قوة الردع التي يملكها جيش الدفاع تتبع من لياقة هذا  
الجيش واستعداده وقوة سلاح الطيران» .

إلى هذا المدى بالفعل وصلت فلسفة «عبادة القوة» عند إسرائيل ،  
وجها آخر منطقيا وحتميا «لعبادات الذات» - فسياسة القوة إنما هي  
المكافئ ، الموضوعي لسياسة العنصرية . وفيما بين الأثنتين ، عبادة  
القوة وعبادة الذات ، أصبح التوسع «حقا طبيعيا» ، إن لم يكن حقا  
«الها مقدسا» (!) لإسرائيل ، ورسالة الأجيال المباركة . ولم يكن هذا  
خافيا على الكثيرين فديجول مثلا واجه الإسرائيليين في ١٩٦٨ بقوله  
«يعتقد الإسرائيليون أن كل شيء مباح لهم . أنهم يتسعون خارج  
حدودهم سعيا وراء أعداء حقيقيين أو وهميين» . ثم اعتبر قى هذا مثلا  
قول دايان المشهور بعد يونيو : «الجيل السابق أقام الدولة ، وجيلنا أمتد  
بحدودها إلى خطوط أمنة ، وعلى جيلكم أن يحمل هذه الحدود إلى حيث  
أمال الأجداد في أرض إسرائيل الكبرى» ..

وعند هذا الحد أيضا يكتمل لنا بروفيل دقيق للكيان الصهيوني في  
إسرائيل . فهو بتركيبه النفسي والعنصري والعسكري والجغرافي يكرر

وبجمع فى أن واحد وفى جسم واحد ملامح مدينة قمة التل أو  
اكروبوليس» العصور القديمة التى تتحكم من عل فى السهل تحت  
أقدامها ، ووضع قلعة العصور الوسطى المحصنة التى تنقض على  
الريف المحيط بغاراتها من وقت لآخر ، ثم دور بروسيا - «بروسيا  
الشرق الأوسط» - بسياسة الدم والحديد والضم ، ثم أخيرا حالة  
ألمانيا النازية بعنصريتها الاستعلانية وعسكريتها التوسعية ومجالها  
الحيوى وأستراتيجيتها الأثيرة فى الحرب الخاطفة ، والحقيقة أن  
إسرائيل الفاشية المتحجرة بدأت ببربرية العصور القديمة ولانقول  
الحجرية ، وانتهت تلميذة مخلصه لجلادها النازى فلسفة وجودا  
ووسائل .

وعدا هذا ، تدل كل وقائع ومؤشرات السنوات الأخيرة على أن غرور  
القوة وصلف التسلط وصلا بإسرائيل إلى تحد يتأخم جنون العظمة  
السياسى كما رأينا .. فهى وقد بدأت بفكرة «الشعب المختار» وعقدة  
العرق والتفوق العنصرى ، فقد انتهت إلى أن تعتبر نفسها «الجنس  
السيد» أو السوبرمان (كذا) بالقياس إلى الإنسان العربى . ويدعى  
التقدم الحضارى والتفوق التكنولوجى على العرب انتهت إلى الاعتقاد  
بأنها تمثل «المدينة» والعالم المتقدم فى الشرق الأوسط ، حيث العرب هم  
الريف» أو عالمه الثالث على الترتيب . وعلى هذا الأساس وذاك عدت



سبها الدولة السبدة أو السبادة والقائدة في المنطقة ، ومنها قفزت كنا  
ربنا الى دعوى الفؤد العظمى في المنطقة Super State أيضا ،  
وهكذا : ثلاثية مريضة . من مركبات الاستعلاء تدور حول محور  
معنوى واخذ هو التسييد وتشترك في مقطع لقوى واخذ هو أعلى :  
سديرمان ، دولة سوير ، سوير باور !

## ٦ أكتوبر وأمن إسرائيل

لقد سبق أن تعددت المواجهات العسكرية بين العرب وإسرائيل دون أن تكون أى منها نقطة تحول جذري أو تحول أكثر من محلي، لأن نتائجها الميدانية كانت من أسف تسير في اتجاه واحد، وتيب كما هو كثيب، يتفق تماما مع موازين القوى العالمية السائدة ومضارباتها. لكن حرب أكتوبر وحدها تأتي لتقلب التوازنات المحلية ونتائج الصراع الميداني، ليس فقط لأول مرة في تاريخ الصراع، ولكن أيضا لأول مرة في ظل الوفاق الدولي الجديد ومناخه. من هنا جاءت المعركة أول «اختبار قوة» حقيقي للعدو المباشر ومعسكره.

ففي هذه المعركة الفاصلة نالت إسرائيل صدمة كهربائية، ان لم تكن صاعقة مدمرة بصورة مباشرة، فانها باثارتها غير المباشر والبعيدة المدى قد ألقت ظلالا كثيفة وكثيصة على بنائها التحتي والقومي على السواء وسلطت ذبذبات عميقة ومخلخلة على صميم كيانها وعلى جذور هيكلها المادي والايديولوجي جميعا.

وبصفة محددة فإن هذه الاهتزازات استقطبت في نظرية أمنها  
المقولة بكل معطياتها وفرضياتها وادعاءاتها المزعومة، وكانت محصلة  
نتيجتها الصافية هي فشل وافلاس بل وانهييار هذه النظرية ومعها  
فلسفة الردع.

فلقد اثبتت المعركة أن الأمن ليس بالأرض، وأن الأرض ليست  
بالقوة، وأن القوة ليست بالسلاح، وأن السلاح لا يفرض السلام، كما أن  
السلام لا يفرض. ولما كان دور الجيش في الوجود الاسرائيلي هو ما  
رأينا، وكانت نظرية الأمن عنده تعنى ما تعنى، فيمكننا أن ندرك أى  
ضربة قاصمة تلقتها اسرائيل في صميم عمودها الفقرى وجهازها  
العصبى المركزى بل وجسمها وكيانها كله.

ولدينا في هذا مجموعة شهادات واعترافات قاطعة من العدو نفسه.  
يقول يونيل ماركوس: «لقد أصيبت ثقة الجمهور بضربة قوية، حين بدأ  
يتضح لنا أن نظرية سياسية كاملة متعلقة بالأمن قد انهارت». ويقول  
بنيامين كادر، أستاذ بالجامعة العبرية، في رسالة إلى مايير «... كانت  
أياماً صعبة لأن نظريات أساسية قد انهارت خلالها، ولأن بديهيّات قد  
تحطمت عشيتها، ولأن أساطير كثيرة قد انتهت بعدها». ويقول شبتاي  
تيفت: «كانت قوة الردع هي القيمة العليا في مفهوم أمن اسرائيل وكانت  
جوهره. ولكن ثبت أنه كلما قويت ضربات جيشنا، كلما قوى في قلوب

العرب الاصرار على تنمية قوتهم ومجابهتنا من جديد». هذا بينما حذر أمنون روبنشتاين قائلا «لقد أثبتت حرب أكتوبر أن علينا أن نفهم أن لقوتنا حدودا، وأن بحسب قوة الآخرين ومشاعرهم. ومن يقترح علينا غير ذلك فهو يقترح على اسرائيل مصيرا أسود». وأخيرا يأتي اعتراف وزير العدل الاسرائيلي السابق، الذي استقال احتجاجا على بقاء دايان بطل النكسة في الحكم، ليلخص الموقف كله: «إن الحرب ليست الوسيلة التي يمكن بها فرض اسرائيل على العرب». والمعنى نفسه أكدته الجارديان حين قالت «ان اعتماد اسرائيل في علاقاتها مع العرب على قوتها العسكرية كان باهظ الثمن في الماضي، وقد يؤدي إلى الكارثة في المستقبل».

انهارت، اذن، نظرية الأمن الاسرائيلي، ولا سبيل إلى الشك في هذا ذلك مجمل الحقيقة. أو كما وضعها جيمس شلزينجر وزير الدفاع الأمريكي نفسه «لقد فشلت نظرية الأمن الاسرائيلي.. والاسرائيليون يدركون الآن أن أمنهم لا يمكن أن يتحقق بمجرد الاحتفاظ بالتفوق العسكري، ولقد أصبحت الآن حالة الدولة التي لا تقهر موضع تساؤل». أو كذلك بعبارة ناداف سافران في مجلة فورين أفيرز، فان الحزب لقنت اسرائيل درسا جديدا في الأمن، وربما تعلم الاسرائيليون شيئا جديدا عن أساس أمنهم. تلك هي خلاصة الخلاصة، أما تفصيلا فنحن نستطيع

أن نرصد ونسجل لأكتوبر المؤشرات الثلاثة الآتية: خطر القوة غير الذاتية ، وقصور الأمن الجغرافى، وهم التفوق التكنولوجى.

## خطر القوة غير الذاتية

أثبتت المعركة خواء وعجز منطق القوة كمحور لنظرية الأمن الاسرائيلى. فأسطورة الجيش الذى لا يقهر، والقلعة التى لا تقتحم، وسلاح الطيران سيد سماء الشرق الأوسط، وآلة وآلهة الحرب الاسرائيلية، ونوعية المقاتل الاسرائيلى والسلاح الاسرائيلى، إلى آخر كل هذه المقولات الدعائية كلها قد ضربت فى الصميم مرة واحدة وإلى الأبد على يد القوة العربية المضادة - ويمكن أن نضيف بالاستدلال: والمتفوقة أيضا.

والسؤال الذى يقفز على الفور هو: لماذا، وما الذى حدث هنا والآن بالدقة خلافا لما أوحى به تجربة الماضى فيما قبل أكتوبر؟ والرد الوحيد هو أن التحدى العربى الجاد كشف لأول مرة عن حقيقة فائقة الأهمية والمفزى وان لم تكن جديدة فى حد ذاتها.

هذه الحقيقة هى أن القوى الاسرائيلية هى أساسا قوة مستعارة منحولة وليست أصيلة، قوة غير نابعة من الذات ولا من عند نفسها، وإنما مستوردة من خزان القوة الأمريكية وبحرها المحيط . فحين

جوبهت القوة المستعارة بقوة مكافئة لها وأصيلة على الجانب المضاد  
كان أمرا مقضيا أن تتصدى الأولى وأن تتهاوى.

إن إسرائيل ككيان جيوبوليتيكي وجيوستراتيجي هي بوضوح كيان  
«محكوم عليه» بالجغرافيا والتاريخ، بكثافة السكان، بكثافة الانتاج،  
بالكثافة الحضارية.. الخ. ولم يكن وجه الغرابة أن تتكشف وتتعرى  
خرافة القوة الاسرائيلية التي بنتها وضخمتهما إلى حد التورم والانتفاخ  
آلة الدعاية الصهيونية. الغرابة الحقيقية انها لم تنكشف من قبل، وأن  
القوة العربية الحقيقية لم تكشف جوهرها الكامن منذ البداية. ان  
الهزيمة الاسرائيلية في ٦ أكتوبر ليست استثناء لقاعدة، ولكنها عودة  
إلى القاعدة الأصولية والطبيعية، عودة إلى الطبيعة، إلى الجغرافيا،  
«قدر الدول السياسي كما وضعها ديجول ذات مرة..»

## قصور الأمن الجغرافي

وعلى ذكر الجغرافيا، فلعل وأبلغ ما اثبتته حرب أكتوبر أن فكرة  
الأمن ليست، ولا يمكن أن تكون، فكرة جغرافية محضة في عصر العلم  
والتكنولوجيا. الأمن ليس جغرافيا صرفا، أو هو لم يعد بالجغرافيا  
وحدها.

فحين اجتاحت القوة المصرية الطافرة والظافرة عائق القناة  
واقترحت من بعده خط بارليف القوى الذي أسرف العدو في تحصينه

وأسرف على نفسه في الدعاية له، وحين اعتلت القوات السورية العازمة والمقدمة مرتفعات الجولان الوعرة واقتحمت معاقل خط ألون ودشمة ومخابئه وأوكاره ودكت خطوط دفاعه فيها، فانها في تلك اللحظة نفسها فجرت ونسفت إلى الأبد دعوى «الحدود الآمنة» (اقرأ: الحدود الآمنة!) التي ملأ العدو بها الدنيا ضجيجا وتضليلا. ولعل مما له مغزاه العميق هذا التساؤل الذي شاع أخيرا في إسرائيل: أليس من المفارقات الغريبة أن تنتصر إسرائيل في ١٩٦٧ من «حدود غير آمنة»، بينما تنكسر في ١٩٧٣ من «حدود آمنة»؟

خذ مثلا، كمجرد نموذج، تعريف ايجال ألون في كتابه «الأمن الاسرائيلي»، ١٩٥٨، للحدود الآمنة. «إن الحدود الآمنة - يقول بالنص - هي تلك الحدود السياسية الدفاعية التي تركز إلى عمق اقليمي وإلى موانع طبيعية تحول دون تقدم جيوش برية مسلحة بالمدركات وتوفر وسائل الانذار الفعالة ضد اقتراب الطائرات المعادية. ومن ناحية أخرى فإنها الحدود التي يمكن أن تستخدم كقواعد للهجوم المضاد»، والتفسير الحقيقي الوحيد لهذا التعريف هو إن الحدود الآمنة هي تلك التي يمكن منها القيام بهجوم جديد: ان الحدود الآمنة عند إسرائيل هي «الحدود الهجومية».

لعل من الواضح الآن جيدا أن دعوى الحدود الآمنة هذه هي دعوى ملفقة ونظرية حتمية بالية بعثها العدو من جبانة الفكر العسكرى المنقرض لتكون مبررا للاغتصاب وابتلاع الأرض المحتلة ووضع اليد عليها نهائيا. فالحقيقة أن ادعاءات العدو الاقليمية ومطالبته بحدود آمنة يمكن الدفاع عنها أن هي إلا فكرة عتيقة تمت إلى تاريخ العسكرية الغابر وإلى عصر ما قبل المدفعية على الأقل وهذا بالضبط ما أثبتته حرب أكتوبر، وما فرض نفسه على بعض الكتّاب الاسرائيليين.

مثلا كتبت صحيفة هاموديع تحت عنوان «الأمان المفقود» «لقد خلق العمق الاستراتيجى الذى حصلت عليه اسرائيل منذ حرب الأيام الستة فاصلا طبيعيا بين الجبهة والمؤخرة. وحتى فى ذلك الوقت كانت البلاد كلها جبهة، وليست القدس وحدها التى تقع على خط الحدود وكانت تتعرض لعمليات القصف التى وجهت ضد السكان المدنيين، بل وحتى مدن السهل الساحلى المنخفض كانت قريبة من الجبهة. وهكذا لم يكن هناك فصل بين المؤخرة. غير أن هذا الفاصل لم يكن الا للرؤية فقط. وحقيقة أنه لم تسمع فى مدن اسرائيل ومستعمراتها أصوات المدافع، ولكن ذلك لم يقلل من احساس الشعب بأنه فى حصار».



حتى نظرية مستعمرات الحدود ومستوطناتها في الجولان كدرع دفاعية واقية لإسرائيل، وكذلك نظرية الفراغ العمراني والبشرى في سيناء كعامل مساعد على صد الهجوم المصرى، كلتاهما قد سقطتا كما قال ديفيد شليف في دافار. فعن الأولى، إذا كان ديفيد اليعازر قد قال أن هناك أهمية قصوى من ناحية الأمن لسلسلة المستعمرات المقامة في الجولان تكاد تقارب أهمية الجيش الاسرائيلى نفسه، فقد اتضح في الجبهة السورية - يقول شليف معارضا - أن مستوطنات مدنية قليلة السكان، كما في هضبة الجولان، ليست بقادرة على صد وإيقاف هجوم واسع النطاق للمدركات السورية تشترك فيه مئات الدبابات ويشارك فيه القصف المدفعى والصاروخى البعيد المدى.

أما عن النظرية الثانية فقد أثبتت المعركة أن الفراغ العمرانى لم يجد اسرائيل شيئا، حيث أن غياب السكان المدنيين في سيناء وقطاع القناة لم يمنع الغزو المصرى وعبور القناة. «لقد تبددت في حرب يوم الغفران كما يبدو، هاتان النظريتان».

وعند العالم الخارجى أيضا أن نظرية الحدود الآمنة بالمفهوم الإسرائيلى قد ماتت وشبعت موتا. «أن الأحداث الخطيرة التى تجرى الآن فى الشرق الأوسط - كتبت الايمانيتيه فى نورة المعركة - توجه : ضربة قاتلة إلى نظرية الحدود الآمنة كما يفهمها حكام تل أبيب». وبالمثل

وفى نفس الوقت كتبت الديلى تلجراف أن «أسطورة الأمن الاسرائيلى قد تحطمت تماما. وعلى اسرائيل منذ الآن أن تتخلى عن فكرة أن أمنها يمكن أن يتحقق بمجرد احتلال قطعة من الأرض دون أى برنامج سياسى». أما السناتور الأمريكى المعتدل فولبرايت فلم يكن يقل وضوحا ولكنه كان أكثر عمقا، إذ قال «من المحتم على اسرائيل أن تتخلى عن خرافة الأمن العسكرى المطلق عن طريق احتلال الأرض، مع الاعتراف بأن الأمن العسكرى المطلق لدولة ما يعنى عدم الأمن المطلق للدولة المجاورة لها». وفى مقال له فى الموند يصل موريس ديفيرجية إلى القمة فى كشف وتقنيد مفهوم الحدود الآمنة الاسرائيلى. «ولكن ما هى الحدود الآمنة؟.. إن مفهوم الحدود الآمنة عند هؤلاء الاسرائيليين يرتبط بمفهوم «المجال الحيوى»، ومعناه المجال اللازم لاسرائيل لكي تتمكن من تعبئة جنودها المستوطنين لمواجهة هجوم ما.. وبهذا المعنى فإن الحدود الآمنة لن تكون آمنة إلا لفترة وجيزة محدودة بتقديم الوسائل الحربية التى يتبناها الخصم».

وأى طالب للجغرافيا العسكرية، فضلا عن الجغرافى الأكاديمى، يدرك تماما أن كل العوامل الجغرافية والحواجز الطبيعية والعوائق التضاريسية هى سلاح ذو حدين، وأنه ليس ثمة شئ «كحدود طبيعية» و«كحدود آمنة» فى عصر الطيران والذرة والمدفعية عابرة الدول

والصواريخ عبارة القارات، أو كما قالت التايمز «إذا أريد لإسرائيل أن تتخلى عن الأسطورة القائلة بأنها لا تقهر، فإن عليها أن تصل إلى القناعة بأنه لا توجد حدود عسكرية آمنة». إن الأمن في عصر التكنولوجيا الحديثة- لتعلم إسرائيل الآن ان لم تكن تعلم - وليس بالطبوغرافيا، ولا المنعة والحماية هي الجغرافيا كذلك، بل ليست حتى بالتكنولوجيا ذاتها بعد ذلك جمعيا.

## وهم التفوق التكنولوجي

نعم، ليس الأمن بالتكنولوجيا هي الأخرى، وهذا ما ينقلنا إلى الضلع الثالث والسباق من مثلث نظرية الأمن الاسرائيلي. لقد روجت إسرائيل وحماتها طويلا لفكرة تفوقها التكنولوجي «الخرافي» بالقياس إلى تخلف العرب «المخيف». بل لقد وصل الأمر بإسرائيل إلى حد أن قدرت أن العرب لن يعبروا تلك الهوة التكنولوجية ويلحقوا بها قبل منتصف القرن الحادي والعشرين على الأقل! وكان التفوق الجوي بالذات هو نقطة ارتكاز هذه الفكرة الغشوم. لماذا، وعلى أي أسس؟- لأن العرب - هكذا نظر العدو - عقلية يدوية غير آلية، ويدوية لأنها بدوية، ويدوية لأنها بدائية وصدق الكثيرون هذه السذاجات أو السماجات، بحيث وقع حتى وقر في روع البعض، حتى منا، أنه لا ندية ولا تكافؤ وأن الهوة سحيقة والصراع عقيم.

وكان هذا بالضبط هو هدف العدو من تلك النظرية التي لم تكن قطعة من العلم الموضوعي بقدر ما كانت قطعة من الإعلام الدعائي والحرب النفسية.

فبعيدا عن التهوين أو الاستخفاف، فلقد كان في تلك الدعاية، كما في كل دعايات العدو الجهول، من الخديعة أضعاف مما بها من الحقيقة. وكان ذلك جزءا لا يتجزأ من طبيعة الحرب النفسية كما هو كامن في سياستها. ومهما يكن، فلقد جاءت المعركة لتحيل تلك النظرية أو النظرية ركاما وأطلالا مع حطام الطائرات الفانتوم والميراج المتساقطة بالمئات، فضلا عن قلاع الدبابات المحطمة بالآلاف، والتي استحوطت بها صحراء سيناء ومرتفعات الجولان جبانة كبرى «للحديد الخردة، و«أرد أمريكا» كما شجر البعض، أو رمزا حيا (أو ميتا!) للمقولة الشهيرة «مصر مقبرة الغزاة» كما قد نضيف نحن. أو كما قالت النيوزريك «لقد سقطت ثقة إسرائيل في تفوقها التكنولوجي على العرب، تماما مثلما تهاوت طائرات بفعل شبكة الصواريخ المصرية العملاقة».

وتفسير ذلك ببساطة أن الحرب أثبتت، أولا، أن الإنسان لا السلاح هو الأساس والفيصل، فالسلاح بالرجل وليس الرجل بالسلاح، وثانيا، أننا أيضا نملك السيطرة على التكنولوجيا وعلى حضارة العصر وروحه، وأن التفوق التكنولوجي ليس حكرا على العدو أكثر مما يعد التخلف

فرضاً أبدياً على العرب. وحين تحقق هذا، أصبح فى حكم المحتوم أن يتحول التفوق العربى العدى الهائل إلى تفوق كفى أيضاً أشد هولا وخطراً. وهذا بالفعل ما حدث فى أكتوبر، وبأكثر منه سيتحدث فى المستقبل.

وعلى هامش القضية، بل فى صميمها اذا كنا نعى حقيقة أن الصراع معركة حضارية إلى جانب كونه معركة عسكرية وسياسية، ولا بد أن تلفت النظر إلى مغالطة مزدوجة، ساذجة بقدر ما هى جذرية، فى منطق العدو ودعايته. فحتى تفوقه التكنولوجى المزعوم، الذى أن صح لم يكن الا منحولاً منقولاً من الغرب عامة وأمريكا خاصة، لم يكن ليحتم انتصاره فى الصدام بالضرورة. فما أكثر فى التاريخ قصص الغارات المتبرزة المنتصرة على مراكز الحضارة العريقة الكثيفة. بل لقد كان موت معظم الحضارات التاريخية الكبرى على يد أمثال تلك الجماعات المتخلفة البربرية التى لا تملك سوى القوة الحربية الصرفة. فالتفوق التكنولوجى الحربى لا يرادف بالضبط أو بالضرورة التفوق الحضارى.

وأغلب الظن أن العدو كان يدرك هذه الحقائق فى قرارة نفسه، بل انه ليدرك يقيناً أنه هو نفسه بقدر ما يبدو متفوقاً تكنولوجياً ومادياً يعد متخلفاً حضارياً وثقافياً وإنسانياً وايدولوجياً. غير انه كان يخدع نفسه

كما يخدعنا كجزء من حرب النفسية ضدنا، وعلى أية حال فقد اضطر العدو إلى أن يعترف في النهاية. ففي كتابه «المواجهة» يقول لاكير عن العلاقة بين الجيش والمجتمع أو بين التفوق التكنولوجي والتقدم الحضارى «كان ثمة تحليل لحرب الأيام الستة يقول ان مرجع النصر فيها هو التفوق التكنولوجي والنظام لطرف حارب ضد أناس متخلفين تعليميا واجتماعيا. وقد اثبتت هذه الحرب (أكتوبر) أنه يمكن بناء جيش متقدم جدا عن القاعدة الاجتماعية والاقتصادية والتعليمية والتكنولوجية التي ينتمى اليها. وربما كان ذلك هو أخطر دروس الحرب على الإطلاق!».

مهما يكن، وعلى أية حال، فلقد كان من المغالطة السافرة الحديث عن التفوق الاسرائيلى الحضارى على العرب بصفة مطلقة ودون عنصر النسبية والنسب الصحيحة. فعلى الأقل، فان الدول العربية مجتمعة تملك بحكم الحجم المطلق عددا حقيقيا من العناصر والأفراد العلميين والفنيين والتكنولوجيين أضعاف ما تملك اسرائيل بلا شك، بل ربما أضعاف مجموع سكانها بلا تحديد. بل لعل مصر وحدها، بحسبانها كبرى الدول العربية، تملك من هذه العناصر عددا يعادل ان لم يفق ما تملك اسرائيل. إن التفوق الكيفى، حتى إن صبح، عارض مرحلى جدير بأن يذوب فى بحر التفوق الكمي بحكم العصر وقوانين الاحتكاك الحضارى والتنوير.

## الفصل التاسع

# العالم والمعركة

أن يقول أحد أن معركة أكتوبر هي نقطة التحول الحاسم في تاريخ العرب الحديث، أو أنها خط التقسيم التاريخي الفاصل في الصراع العربي - الإسرائيلي، فتلك على الأقل فرضية معقولة تتناسب مع أبعاد المنطقة المحلية والاقليمية، إن لم تكن حقيقة واقعة تثبتتها عشرات الأحداث والشواهد والمؤشرات اليومية الجارية. أما أن نقول أيضا أنها أخطر نقطة تحول في تاريخ العالم المعاصر والسياسة العالمية في عصر الوفاق أو منذ الحرب الباردة، فمعقولة قد تبدو للبعض فضفاضة أو ادعاء عريضا.

الحقيقة، مع ذلك، هي هذا بالضبط. إنها نهاية عصر وبداية عصر، على المستوى العالمي كما هي على المستوى الاقليمي والمحلي. وبالتحديد نهاية عصر ما بعد الحرب الثانية أو الحرب الباردة وبداية عصر ما بعد الوفاق. فآثار ٦ أكتوبر ونتائجه السياسية تتجاوز تماما النطاق الاقليمي لتترامي إشعاعاتها وانعكاساتها على النطاق العالمي بأسره تقريبا بحيث تلقى بظلالها وأصدائها على الأفق الكوكبي بغير مبالغة. سوف

يثبت المستقبل - نحن نرجع، ولا نقول قطع - أن حرب أكتوبر هي أخطر حدث كوكبي في 'تسوارات السقوى الجديدة في العالم منذ أزمة كوبا، وربما منذ حرب فيتنام، وربما كذلك منذ الحرب الكورية، وقد نضيف الحرب العالمية الثانية نفسها. يكفي أنها أكثر من أى عامل آخر قد عمقت من اتجناه العالم إلى تعدد المراكز وظهور مراكز قوة عالمية بازغة أو نامية على حساب الولايات المتحدة بصفة خاصة.

فإذا بدا في هذا قليل أو كثير من التجاوز أو الترخص والتضخيم أو التفخيم بالقياس إلى حجم المعركة ومقياسها المباشر، فالرد هو أن العبرة إنما هي بال لحظة التاريخية للحدث وكثافة الملامسات والعلاقات المتشابكة فيه ومغزى الضوابط والضوابط المتفاعلة معه ثم أخيرا بمدى الاستقطاب والاختزال الذى يفرضه هو على كل هذه المعطيات والمتغيرات.

ومن هذه الزاوية يمكن أن نقرر بلا مخاطرة أن حرب أكتوبر قد أثبتت نفسها أكبر محول ومفاعل، أكبر مكثف ومختزل، سياسى فى الاستراتيجية العالمية. فما نعرف تقريبا حربا محلية محدودة منذ الحرب العالمية الثانية ثرية فى آثارها وثرية بنتائجها الدولية كأكثوبر. إنها على أقل تقدير أكبر المتغيرات العالمية منذ وبعد الوفاق، وهى



بدورها قد فرضت متغيرات عديدة على كل المستويات العالمية والاقليمية والمحلية. إنها - هذه الحرب العجيبة سياسيا كما هي عسكريا - نقطة الاختزال وبؤرة التكاثر لتطورات وتغيرات عصر بأكمله وعالم بأسره. وعلى هذا الأساس وحده - نحن نجادل - ينبغي أن تفهم وأن تحلل. وليس أقطع ولا أوضح في هذا التقدير العالمى من شهادات القيادة العربية العليا المسئولة التى يتوافر لدينا نخبة جامعة منها. فلنستمع أولا إلى تقييم الرئيس السادات. «إنها ببساطة - قال سيادته مخاطبا الصحافة العالمية فى مؤتمر لاهور - معركة ٣٠٠٠ دبابة خلال ١٧ يوما فقط من القتال...»

معركة يعترف العالم كله اليوم بأنها نقطة تحول فى تاريخ العالم. ولن يعود العالم إلى ما قبل العاشر من رمضان، ولا عسكريا ولا اقتصاديا. كل شئ لابد أن يتغير. وقد بدأ فعلا هذا التغير فى موازين القوى».

وبالمثل يقول الرئيس الأسد «حرب أكتوبر سطرت صفحة مشرقة فى التاريخ العربى.. حرب أكتوبر خلقت أوضاعا جديدة، ليس فى اقتصاد الوطن العربى فقط، بل وفى الاقتصاد العالمى أيضا». كذلك صرح وزير الخارجية المصرى للصحافة العالمية قائلا «لا أبالغ فى القول أن هذا التاريخ يعتبر نقطة تحول جديد، لا فى تاريخ المنطقة العربية فحسب، وإنما فى أوضاع وموازين القوى المعاصرة».

ويبقى فقط أن نجيب أولاً على السؤال المنطقي والحتمي: كيف، ولماذا ننظر اذن إلى خريطة السياسة العالمية من منظور الصراع العربي - الاسرائيلي قبل المعركة، نحدد معالمها وتضاريسها ومؤشراتها، ثم نرصد ما طرأ عليها من تغيرات وانقلابات بعدها. ومن حجم الفارق بين الخريطتين يتحدد لنا الحجم الحقيقي لدور المعركة.

## خريطة اللاسلم واللاحرب

إن للقضية أبعاداً دولية تتعدى حدود المنطقة وأطراف الصراع المباشر، فذلك أمر طبيعي في عالمنا المعاصر الذي أصبحت فيه كل المشكلات المحلية بحكم طبيعة العصر نفسه مشكلات دولية بدرجة أو بأخرى. وليست قضيتنا باستثناء ولا هي بشذوذ. الفارق فقط هو في الدرجة لا النوع. فهنا يجتمع البعدان المحلي والدولي ويتشابكان في تداخل مريب ومعقد كما لم يحدث في أى مشكلة محلية أخرى. وهذا التداخل العميق هو أعقد ما في القضية، بل هو عقدها الصماء وهو يعنى أن القضية ليست ثنائية مطلقة، بل هناك رباعية تتألف من القطبين المحليين العرب واسرائيل، والقطبين الأعظم الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة، فضلاً عن إطار كامل من الأطراف والمؤثرات الثانوية والجانبية.

ولئن كان هذا يرجع فى جزء منه إلى الطبيعة والأصول العالمية للعدو الصهيونى ثم سياسته المخططة فى مرحلة ما فى تدويل الصراع، فإن جزءاً آخر يرجع إلى، كما يدل على، عجز أى من الطرفين المحليين حتى الآن عن حسم الصراع لصالحه مرة واحدة وإلى الأبد. ويتضح هذا الوضع الأخير فى «متناقضة» حرب يونيو، حيث حقق العدو نصراً عسكرياً حاسماً وفشل فى انتزاع النصر السياسى، فى حين انهزمنا نحن عسكرياً ثم صمدنا سياسياً.

والشئ المهم هنا، كآته القانون، هو أن الجانبين الدولى والمحلى فى القضية يتناسبان تناسباً عكسياً. فكلما ضعفنا، ضعف الجانب المحلى وزاد عنصر الدولية فى القضية، وكلما زاد هذا الأخير فقنا حرية الحركة وخرج زمام الأمر والمصير من أيدينا حتى ليتمكن فى حده الأقصى أن يفرض علينا الحل من الخارج. وعلى هذا فإن مستقبل الصراع كله يتوقف فى النهاية على تغليب هذا الجانب أو ذاك على الآخر.

وبالتالى فإن كل شئ يتوقف فى نهاية النهاية على مدى قوتنا أو ضعفنا، فهذا هو العامل المحدد. فالملاحظ مثلاً أننا فى مراحل قوتنا نسبياً نريد القضية محلية ولا نريد تدخل العالم، بينما فى مراحل ضعفنا، كما كان الحال بعد هزيمة يونيو، نريدها قضية دولية لحماية لنا

من مخططات العدو الاسرائيلي الذي يحاول تثبيتنا لأمره الواقع واستغلال لنصره أن ينفرد بنا وبمصير الصراع وأن يقنع العالم أن القضية مجرد صراع مجلى وليست قضية دولية تهدد السلام والأمن العالمى وأنه قد فرض الحل المحلى بنجاح ولا مبرر لحل أو تدخل دولى .

والعدو الاسرائيلي، وهو عدو حياة وجد فرصة عمر فى غفلة من زمن كانت أطماعه بعد يونيو قد اتخذت خطا تصاعديا بانتظام لاشك فيه. لقد ظفر بنصر، أيا كانت اسبابه أو ملامساته، يتعدى أعرض أحلامه هو نفسه وأكثرها وحشية، حتى لقد كان على استعداد فيما يبدو بعد زهول المعركة مباشرة لأن يقبل الحد الأدنى أو الأوسط من المكاسب، كالأمن مثلا مقابل الأرض، أى الاعتراف بمقابل الانسحاب. . .

ولكن مع ترسخ الاحتلال، تورمت نفسيته ومعها أطماعه وغروره وأصبح يطلب الأمن والأرض معا، كل شئ - يعنى - مقابل لاشئ ويتعبير مباشرة: أصبح يطلب الاستسلام الكامل علنا، وبغير قيد أو شرط تقريبا - «المفاوضات المباشرة» التى كان يطالب بها لم تكن الا غطاء مقنعا أو مقنعا لتوقيع صك الاستسلام. ولن نقنيس هنا أيا من تصريحات زعماء العدو، إذ لاحصر لها كما لاحاجة لنا بها. المهم أنه

بدأ يضع موضع التنفيذ كل مشاريعه وخططه الاستيطانية لتحويل الأمر الواقع الجديد إلى حقيقة جغرافية وسياسية أبدية.

وفي الاتجاه التصاعدي (أم هو التنازلي؟) نفسه، جاء الخط البياني لتحرك الولايات المتحدة السياسى. فبعد أن «مرت» قرار الأمم المتحدة بشأن التسوية السلمية لأزمة الشرق الأوسط، ركزت استراتيجيتها الدولية على تمزيقه وتعويقه حتى أصبحت فى النهاية تتجاهله تماما وتحاول ارغام العرب على التنازل الواقعى عنه والبدء من لا شئ، أى من حقيقة الأمر الواقع وثقل الهزيمة فقط. وبالمثل فعلت بمهمة يارنج حتى أصيبت بالشلل الزاحف فالنصفى فالكلى. وبالمثل أيضا جرت المناقصة السياسية على مبادرة روجرز: من «صفقة» حل شامل package deal، إلى حلول منفصلة منفردة، إلى حل جزئى، إلى حل ميكروسكوبى تقلص بل تقزم إلى عملية فتح القناة وبقاء كل شئ كما هو تقريبا!

من هنا تعثر الحل السلمى، الحل السياسى كما يوصف، بالسكتة القلبية مات، والأصح أن تقول ولد ميتا ولم يكن اعلاننا فى مرحلة ما أن «القتال هو قرارنا» الا تصرّحا بالدفن. أما لقاء القمة فى موسكو بين نيكسون والزعماء السوفيت فلم يزد بالنسبة لأزمة الشرق الأوسط عن «جلاسبره روسيه»، اتفق فيها الطرفان على انهما اختلفا أو على ألا

يختلفا. وكل قيمته الحقيقية أنه قطع على أعلى مستوى كل شك باليقين  
فى صحة تصريح الدفن. والشئ نفسه يقال عن لقاء القمة الثانى فى  
واشنطن.

وعند هذا الحد، وبعد أن طاردت الولايات المتحدة دور الأمم المتحدة  
فى حل الأزمة حتى طردته، ثم دور الأربعة الكبار من بعده، ثم لم تنجح  
مع ذلك كله فى «أمركة» القضية نهائيا، فإن الخطر الذى بات يتهدها  
كان هو الوقوع فى مأزق الاستقطاب الثنائى لتصبح جزءا صغيرا  
وجزءا لا يتجزأ من لعبة الصراع الثنائى stalemate الذى اتجه عالميا  
إلى التعايش السلمى. والتعاون السلمى على أساس من «الحالة الراهنة»  
والحلول السلمية والوسطى، التى قد لا تعنى فى حالة الشرق الأوسط  
إلا «الأمر الواقع».

وإذا كان خطر أمركة القضية هو ضياعها فى النهاية، فقد كان  
الخطر فى حالة الاستقطاب الثنائى هو تجميدها، وضعها فى «التجميد  
أو التبريد العميق»، «على الرف» أو «تحت البساط» كما تعددت  
الإوصاف والتوصيفات وقتئذ. ولعل هذا هو بالتقريب ما كانت تمثلته  
مرحلة اللأحرب واللاسلم التى سادت إلى ما قبل أكتوبر. وكما أن احدا  
فى العالم باستثناء العرب أنفسهم لا يريد زهاب اسرائيل كدولة، فلم  
يكن فى العالم قبل أكتوبر باستثنائهم أيضا من يريد أو يجد مصلحة  
فى وضع نهاية لذلك الوضع المريع والملائم للجميع..

واذا كان لنا أن نلخص الموقف كله فى تلك المرحلة، فيمكن أن نضعه كالآتى. قضية الصراع العربى - الاسرائيلى، أو أزمة الشرق الأوسط كما تسمى تجاوزا أو تبسيطا، متعددة الأطراف والمستويات والأبعاد بطبيعتها، لكن يتجاذبها أساسا فى علاقة عكسية، رهيفة ولكنها رهيبة، محوران أو قطبان متنافران: الطرف المحلى والطرف الدولى. وبين قوتى الشد والجذب هاتين، فإنها ظلت أزمة عالقة ومشكلة معلقة، وتتذبذب متأرجحة بين حالة من التميع وأخرى من الرهو الممض، لم تكن تمثلها كما مثلتها مرحلة الإلحرب واللاسلم. وتلك المرحلة بدورها لم تكن تعنى مثلما كانت تعنى تحويلها من قضية حية ملتهبة ومتفجرة فى قلب حلبة الصراع العالمى وفى عين اعصار السياسة الدولية، إلى مجرد مشكلة هامشية روتينية، راكدة راقدة، موضوعة «فى البنفالتين» ومودعة فى أرشيف الدبلوماسية الدولية الرتيب.

ولأسباب معقدة جدا، أكبر بكثير وأقوى بكثير جدا من أبعاد القضية المحلية لأنها تتعلق بهيكل النظام العالمى برمته، الفوقى والتحتى، فقد كاد الحل الدولى يكون إما فاقدا وإما مفقودا، إما لا حساب له وإما على حسابنا وفى النتيجة، وفى الظروف، فلم يكن ليفض ذلك الوضع المعلق الا الحل المحلى. من هنا فقط، من أرض المعركة، من المعركة المحلية، كان يمكن للامل أن ينبثق. لقد كان مصيرنا «معلقا»، ولكنه - للغرابة والدهشة! - كان «معلقا» بإرادتنا..

## العرب ، اسرائيل ، والوفاق

اسرائيل هي آخر دولة خلقها الاستعمار القديم، وبعده عاشت في حماية الاستعمار الجديد، لكنها أيضا أول دولة خلقت في العصر النووي. هي اذن بنت ونبت الحرب الباردة منذ نهاية الحرب الثانية، بل لقد ولدت في أوج القوة الأمريكية وذروتها حين كانت هذه تنفرد بالقبلة النووية ومن ثم بالسيطرة العالمية شبه المطلقة. ومنذ ولدت اسرائيل على يد الاستعمار القديم إلى أن انتقلت مسئولية بقائها إلى الاستعمار الجديد وهي تعيش تحت ظل الحماية والرعاية الأمريكية، ولكنها في الوقت نفسه كانت تفره وتسمن على التناقضات والصراع بين العسكريين وبين العملاقين. فقد أفادت اسرائيل افادة كبرى من مناخ الحرب الباردة وفي ظل الاستقطاب الثنائي وبفضل الشلل النووي، وذلك في ضمان أمنها وفي تأمين بل وتعاضم قوتها. وتلك بالدقة كانت المشكلة الأساسية والأساسية أمام العرب.

ولقد كان أمل اسرائيل أن تكسب أيضا، بل أن تكسب أكثر، في ظل الوفاق الأخير بين الدولتين الأعظم. ولاشك أن الوفاق هو أهم وأخطر المتغيرات الدولية التي شهدتها العالم منذ الحرب الثانية، وضع نهاية للحرب الباردة، وبدأ حالة من الاسترخاء العسكري والسلام السياسي بين الكتل، فغير المناخ السياسي الدولي، وفوق ذلك أحدث



سلسلة كاملة من المتغيرات المترتبة تمثلت فى مجموعة من الوفاقات والتقاربات الأصغر بين أجزاء كثيرة من العالم.

ولقد تعرض الوفاق لكثير من التشكيك والحملات، سواء عن حق أو غير ذلك، وتساءل البعض، سواء عن حسن نية أو عن نية مغرضة، عما اذا لم يكن يتعارض مع أهداف ومصالح حركة التحرير الوطنية فى صراعها مع الامبريالية والاستعمار فى العالم عامة والعالم الثالث خاصة والعالم العربى بالأخص. وبعيدا تماما عن الاتهام غير الصحيح قطعاً بأن الوفاق كان يعنى (التخلى) الجزئى من جانب الإتحاد السوفيتى عن حركات التحرير الوطنية فضلا عن الاتهام ، الظالم والخاطى كلية «بالتواطؤ» مع الامبريالية الأمريكية، فالأرجح عند البعض أنه ألقى ظلالاً معينة على امكانيات الصراع ضد الامبريالية والاستعمار، وربما وضع كذلك حدوداً لها.

من المحقق أن الوفاق لا يعنى توقف الصراع بين القطبين أو الكتلتين، وإنما هو قد قدم شكلاً جديداً محكوماً ومضبوطاً من الصراع السلمى يتحاشى أساساً أن يصل إلى حد الصدام أو المواجهة النووية التى تهدد سلام العالم أجمع. غير أن هذا بالدقة فتح الباب للولايات المتحدة لى تمارس سياسة الابتزاز النووى ضد القوى الوطنية والتحررية فى العالم.

وبالنسبة للعالم العربي، فقد كان معنى هذا أن تنطلق اسرائيل بلا رادع لتطبق سياستها في ابتلاع الأراضي العربية المحتلة منذ يونيو وتفرض سلام الأمر الواقع وسلام القوة.

وقد كانت قضية التسليح هي مدار الخلاف بين سياسة الوفاق وسياسة التحرير في المنطقة. فبينما صعدت أمريكا سياسة تسليح اسرائيل حتى الأسنان بكميات لا حد لها وبنوعيات متطورة إلى أقصى حد، التزم الاتحاد السوفيتي في تسليح الدول العربية بحدود معينة. ورغم أن مصر توجهت إلى الاتحاد السوفيتي بحدث خاص على لسان رئيسها «أننى انبه الأصدقاء السوفيت إلى أن محاولات الحل السلمي بغير القوة وهم وخداع، وأن استمرار وقف إطلاق النار لا يخدم في النهاية إلا اسرائيل وحليفتها أمريكا»، فقد تحفظ الاتحاد أكثر من مرة على طلبات السلاح المصرية كما وكيفا وتوقيتا.

وبهذا استغلت أمريكا الوفاق لفرض الابقاء على الوضع الراهن في المنطقة من خلال ما تسميه سياسة المحافظة على التوازن العسكرى في المنطقة وبدا، على الأقل على السطح، أن الوفاق بقدر ما أفاد اسرائيل عسكريا وسياسيا وزاد من تلاحمها وتقاربها مع أمريكا، قد ضاعف من صعوبات العرب التحريرية وألقى عليهم مزيدا من الأعباء النصالية، مثلما ياعد بينهم وبين أصدقائهم الكبار إلى حد أو آخر. وبقدر ما

خرجت اسرائيل وهى اكبر المنتفعين بالوفاق فى العالم، بدا العرب لحين وهم نسييا الأخسرون منه فى العالم.

ولما كانت أزمة الشرق الأوسط هى كبرى ازمات العالم المستعصية والمتبقية وأشدّها خطرا وتفجرا، فقد بدا للبعض أن حالة اللاحرب واللاسلم المفروضة عليها كانت تتفق تماما مع الوفاق، كما بدا هذا الأخير للبعض وفاقا على بقاء وأمن اسرائيل بالتحديد أساسا وفى الدرجة الأولى. والواقع كما أوضح الرئيس السادات فيما بعد «أن أمريكا تضمن أمن اسرائيل، وأن روسيا أيضا تضمن أمن اسرائيل». وأن المجتمع الدولى كله حين لا يذهب إلى أبعد من قرار مجلس الأمن يضمن أيضا أمن اسرائيل».

كذلك فقد أشاع الوفاق الدولى، شأن كل مرحلة انتقال، حالة من الفوضى المربكة والاضطراب المقلق فى العلاقات الدولية المستقرة. فلبعض الوقت كانت التشكيلات السياسية والتوازنات والمحاور والاستقطابات الدولية قد اهتزت واضطربت وتداخلت كرد فعل للوفاق الأعظم. وبالتالي تغيرت كثير من المفاهيم التى كانت مستقرة وتعرض بعضها، عدم الانحياز مثلا، للتساؤل وإعادة التقدير والتقييم أو التقويم. وبالنسبة للقضية العربية، فلقد كانت النتيجة الصافية هى قدر أو آخر من التميع والغموض فى مواقف الدول المختلفة من الصراع.

وفيما غدا هذا، فلقد خلق الوفاق روحا عامة من الاتجاه إلى التسويات وحل المشاكل بالتنازلات. وفي هذا المناخ وجدت حالة اللأخرب واللاسلم المخيمة على الشرق الأوسط بيئة ملائمة للتجمد وحده وغير ملائمة للتسخين على الإطلاق. ورغم تحول قطاع كبير هام من الرأي العام العالمي إلى جانب الحق العربي بفضل الجهود الدبلوماسية والاعلامية التي بذلتها التحركات السياسية العربية المتتابة بلا كلل، فقد بات واضحا أن أحدا لا يريد الحرب عامة، حتى للتحرير الوطني أو كانت حربا عادلة مشروعة. لا أحد يريد للعرب أن يحاربوا ليستردوا أرضهم، باختصار لا أحد يريدنا أن نحارب، الأصدقاء كالأعداء. الكل ينصح بالحل السياسي، والحل السياسي - الكل يعلم - ليس بمستطاع. والحقيقة أنه كما كان هناك استهتار اسرائيلي بادبنا وبقوتنا عسكريا، كان هناك إلى حد ما استهتار عالمي بحقنا سياسيا.

وفي وجه هذه المتغيرات الجديدة، كان الحل المنطقي هو اعادة تأكيد البعد المحلي للقضية بالنسبة للبعد الدولي، وذلك «باستراتيجية الاقتطاع» التي تقتطع القضية بقدر الامكان من دائرة الاستقطاب الثنائي. وهذا لا يكون إلا «بالحل المحلي» الذي يعيد الحياة والحرارة إلى جبهة القتال. ولا يعنى الاقتطاع هنا المقاطعة أو الانسلاخ أو الانعزالية عن العالم وقواه وضوابطه، فهذا مستحيل كما هو ضار، ولكنه يعنى

التنسيق الدقيق الوثيق مع أصدقائنا الكبار على نحو ما فعلت الهند مثلاً في صراعها الناجح الأخير.

وعلى هذا الأساس لم يكن سوى «القوة الذاتية» العربية متغيراً مضاداً تشريع الدول العربية في وجه المتغيرات الدولية، بمعنى الانتقال من الاعتماد على توازن القوى إلى الاعتماد على القوة الذاتية أساساً. إنها «الثابت» الحقيقي الوحيد في التحليل الأخير وعلى المدى الطويل وفي وسط كل المتغيرات الكامنة أو الكائنة أو الممكنة. هي «الجيروسكوب» الوحيد المضمون لسفينة العرب في بحر المتغيرات المتلاطم والبوصلة التي لا تضل ولا تضلل في عصر الوفاق الضبابي الباهت.

وخامات القوة الذاتية العربية المباشرة في المعركة أكبر وأوفر مما نظن وأشهر من أن تكرر: القوة البشرية (خاصة المصرية) كسلاح ووقود عسكري معوض عن أي نقص تكنولوجي، البترول (خاصة في المشرق) كسلاح سياسي قاطع في عصر أزمة الطاقة، الأرضة العربية (خاصة البترولية) في عصر أزمة النقد الدولية. غير أن الإرادة والوحدة، الإرادة العربية الموحدة باختصار، هي وحدها الروح التي يمكن أن تمنح الحياة والحركة لهذه المادة الخام.

وإذا كان الحل العسكرى وحده لا يكفى نظرا للحقد الأمريكى الضارى الذى يتحول إلى حقن لاسرائيل لا حد له بالسلاح المتفوق، وكان الجهد المصرى وحده لا يكفى لجسامة الموقف وتعقده، فإن «الحل الذاتى» المثالى هو ذلك الذى يجمع فى اقتدار وتناغم بين الحلين العسكرى والسياسى: الأول ضد اسرائيل أساسا، والثانى ضد أمريكا أساسا، الأول بيد وسلاح مصر أساسا، والثانى بيد وبترول العرب أساسا. إن التحرير أن يكون «عبء الرجل المصرى» فى الدرجة الأولى وبالمعنى الميدانى المباشر، فإنه أيضا «عبء الرجل العربى» بدرجة لا تقل خطرا وفاعلية وإن كانت بمعنى أقل مباشرة. وهذا ما ينقل البؤرة فورا إلى وحدة العمل العربى.

ومن هنا كان «الوفاق العربى» هو المرد المنطقى والحتمى على «الوفاق الدولى». فلقد أثبتت سنوات ما بعد يونيو أن الخطر الاسرائيلى مسلط على العرب جميعا بلا استثناء، وأن العداء الأمريكى موجه للعرب جملة وتفصيلا. أنهم جميعا مهددون فى حاضرهم أو مستقبلهم. أنهم جميعا شاءوا أو أبوا فى «مركب» واحدة، والعالم بالفعل ينظر اليهم كشئ واحد ويضعهم فى «سلة» واحدة. والحقيقة أنهم بغير الوحدة يمكن أن يكونوا فى عصر الوفاق أضيع منهم فى أى وقت مضى، ولا نقول أضيع من الأيتام فى مأدبة اللثام. والوحدة وحدها هى العاصم والضمان وصمام الأمن والأمان.

والوحدة التي نقصد هنا ليست بالضرورة الوحدة الدستورية، فهذه عمل وقت السلم أكثر منها عمل وقت الحرب، المقصود الآن هو وحدة العمل التحريري، وحدة الحرب، وحدة الجبهة والمجابهة ووحدة الموقف السياسي والعسكري.

وهناك عوامل وقضايا عديدة وشائكة باعدت بين العرب وقسمتهم في وقت ما إلى جبهات صراع مرير ومحاور استقطاب حاد. ومن المسلم به أن من أبرز تلك القضايا الجدل الايديولوجي والصراع المذهبي. وتلك كانت «الحرب الباردة» بين العرب. وكما قسمت الحرب الباردة الشرق والغرب إلى العسكريين الاشتراكي والرأسمالي، فقد انقسم العالم العربي أيضا إلى عسكريين مماثلين.

وسواء كانت الحرب الباردة العربية انعكاسا محليا بدرجة أو بآخرى للحرب الباردة الكبرى أو لم تكن، وسواء صح ما يقال أحيانا من أن هذه الأخيرة انتهت كنتيجة لتغلب التكنولوجيا على الايديولوجية، أو المصالح على المبادئ، أو الاستهلاك على التسليح، وسواء صح كذلك أو لم يصح ما رده الغرب عن «نهاية الايديولوجية» وانتهاء عصرها أو عن التطورات الداخلية في بنيات المذاهب الايديولوجية جميعا، فالحقق أن الوفاق الأعظم وضع

نهاية مؤقتة للجدل المذهبي أو هو على الأقل قد خفف من حدته ووضعته  
فى الظل ..

لهذا فلم يكن من المستكثر - أليس كذلك ؟ - أن يؤجل العرب بصفة  
مؤقتة هذه القضية إلى أن يتم التحرير على الأقل . ذلك لا يعنى التراجع  
عن المثل التقدمية والمبدأ الاشتراكي قط ، بل وذلك دون المساومة على  
مبدأ المزيد من الاشتراكية فى المستقبل ، ولكن أيضا دون أن تضع  
قضية التحرير فى غمار الجدل المذهبي ، والأرض والمصير بسبب قضية  
الفكر والعقائديات .

وإذا كان الوفاق الأعظم يمثل تقارب الأضداد ، الولايات والاتحاد  
يتقاربان ، وكذلك الولايات والصين ، وكانت الكتلة الدولية تذوب بالتدرج  
فأوروبا الغربية والشرقية تتقاربان ببطء بينما يتحرر أعضاؤهما بحذر من  
قبضة القطبين الأعظم ، إذ كان ذلك كذلك ، فلماذا لا يتقارب العرب فى  
وجه العالم ومتغيراته دون تفريط بالضرورة فى المواقع والمواقف المبدئية  
الأساسية ؟

لاسيما أن القطبين الأعظم قد أخذوا ، أيضا ، يتباعضان عن  
أصدقائهما من العرب بقدر ماتقاربا من بضعهما البعض ، ففي فترة



المساجلات والمساومات البترولية التي «سبقت حرب أكتوبر ، كان من الواضح مثلا أن أمريكا ابتعدت عن السعودية بمقدار ما ابتعد الاتحاد السوفييتي عن مصر منذ سحب الخبراء العسكريين ومشاكل التسليح .. الخ . وكان من حسن الحظ أنه بالقدر نفسه تقاربت مصر والسعودية من الجهة الأخرى . وذلك هو النمط الذي أخذ يسود العلاقات العربية عامة بعد الوفاق الدولي بالتدرج . فإذا كان الاستقطاب الثنائي القديم بين الكتلتين قد شجع على تعرض العرب لحركة طاردة مركزية ، فقد وجب الآن - هكذا شعر العرب - أن يخضعهم الوفاق الثنائي لحركة جاذبة مركزية . كان المطلوب - يعنى - وفاق عربى ، ليس بأى شكل مضادا للوفاق الدولى فى ذاته ، ولكن كمصل مضاد لأعراضه وأمراضه . المطلوب ببساطة تجميد الخلافات العربية حتى يتم التحرير .

ولقد كان هذا بالفعل يتفق مع أولويات شعارنا القائد: حرية ، وحدة ، اشتراكية . فرغم أن هذه الثلاثية تؤلف مثلثا متساوى الاضلاع ، بمعنى أن لكل بعد من أبعاده قيمة متكافئة ، فإن المتغيرات الدولية الزلقة كانت تفرض علينا أن نضغط على الحرية - وهى هنا لاتعنى إلا حرية الأرض ، أى التحرير ، أى الأرض المحتلة وفلسطين - كهدفنا الأول والأعظم . ورغم أن قوميا عربيا واحدا ليس على استعداد لأن

بعقد موازنة أو يجرى اختيالا بين الحرية والوحدة ، فكليهما أمل شاهق وعزيز ، فلا شك مع ذلك أن التحرير يأتي أولا ، قبل التوحيد وقبل المذهب . وتلك كانت الصيغة العملية التي قام عليها الوفاق العربي الجديد ، ومنها تقدم إلى المعركة في أكتوبر .

## أكتوبر آخر وأخطر المتغيرات

عند أول طلقة يوم السادس من أكتوبر اهتزت الأرضية السياسية العالمية ، تلك الأرضية الصعبة الوعرة غير المواتية للقضية العربية ، اهتزازا عنيفا ، وتغيرت تضاريسها ومعالمها كما لو أصابها زلزال . كذلك لم يلبث المناخ الدولي «الانقلابي» الملبد أن انقلب إلى طقس «اعتدالي» موات . وكان «أروع مافى حرب رمضان هو قرار الحرب نفسه . كان قرارا عربيا ، لا شرقيا ولا غربيا » كما قال ياسر عرفات بحق وببلاغة معا . أو كما وضع الرئيس السادات نفسه بعد ذلك «كان قرار القتال مصريا ١٠٠٪ وبيارادة حرة ١٠٠٪ .. كان قرارنا بأن نواجه قدرنا بأنفسنا قرار مصريا - سوريا خالصا» مثلما كان نصرنا فيما بعد «نصرا عربيا بكل الوضوح اللازم» . ويمكن على هذا الأساس أن نحدد ثلاث نتائج مباشرة للمعركة العسكرية في مجال المعركة السياسية . أنها فرضت القضية على العالم فرضا ، حددت اتجاه الرأي العام

العالمى ، وفرضت على دول العالم تحديد مواقفها من الصراع بوضوح ،  
ولنحلل هذه النتائج تباعا بشىء من التفصيل .

## المعركة تفرض القضية

كانت أسرع نتيجة للمعركة أنها فرضت نفسها على العالم كله  
فرضا ، رفعت درجة حرارة القضية من نقطة الصفر وخط التجمد  
وبرودة الصقيع الى سخونة النار الملتهبة ، ونقلتها من زاويا النسيان  
وهوامش اللا مبالاة فوضعتها فى قلب العالم وعلى رأسه . وبعد أن  
كان العالم قد اقتنع بان أزمة الشرق الأوسط قد «استنقعت» ولم يعد  
للغرب إلا الاستسلام ، «وضعت حرب اكتوبر كل العواصم فى العالم فى  
حالة تعبئة عامة ، شعر كل فرد فجأة ، سواء كان فى باريس أو  
فى ألاسكا ، فى طوكيو أو نيروبي ، بأنه مستهدف ، وهذا يعنى أن  
دور المتفرجين قد انتهى» ، كما كتبت - ولو من موقف العداء -  
فرانسواز جيرو .

وبعد أن كانت الدول العربية تسعى عبثا وراء الرأى العام العالمى  
وتخطب ود الدول الكبرى وتستثير نفوذها ومساعدتها الحميدة فى الأمم  
المتحدة وخارجها . اصبح الكل هم الذين يسعون وراء الدول العربية  
ويخطبون صداقتها . وبعد أن كنا نكافح بلا جدوى فى سبيل تطبيق  
قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ وفى سبيل تفسير نصوصه وصيغته الملتوية ،

فرضت المعركة على الجميع وعلى رأسهم أمريكا الاعتراف بالقرار :بأكيده وتصحيح تفسير نصوصه .

لقد أثبتت المعركة للعالم أنه لا يستطيع أن يتجاهل القضية ، وفرضت عليه الالتزام بمسئوليته الدولية عن المساهمة في حلها ، بل وفرضت عليه الاعتراف بالشعب الفلسطيني ووجوده وحقوقه ووضعته وجها لوجه أمام هذه المسئولية بصورة جادة كما هي قاطعة ، وإذا كانت المعركة قد أثبتت بذلك صحة المبدأ الجوهرى الذى لم يغب لحظة عن العقيدة العربية وهو أن «ما أخذ بالقوة لا يسترد الا بالقوة» فقد كان من النتائج الباعشة بل الأساسية للمعركة أنها أعادت للشرعية الدولية معناها واحترامها بعد أن ضيعتها مرحلة اللاحرب واللاسلم ، وللأمم المتحدة وجودها الذى عبثت به اسرائيل وكادت تقضى عليه عمليا رغم أنها هى الدولة الوحيدة التى تدين لها بوجودها .

ومن المثير أن نلاحظ هنا مفارقة غريبة حقا ولكنها مفهومة جدا مع ذلك . لقد رأينا أن القضية صراع وعملية شد وجذب بين البعدين المحلى والعالمى . فور ابتداء المعركة وأثناءها أصبح البعد المحلى هو السائد والمسيطر ، اذ بات الحسم يتم علي أرض الصراع مباشرة ، بينما نراجع البعد العالمى الى حده الأدنى .. ومع ذلك لم تكن القضية عالمية ، بمعنى الاهتمام العالمى بها ، أكثر منها منذ تلك اللحظة . لكنما هى

طبيعة الاشياء وحقيقة السياسة الدولية . فالعالم لا يحترم الا الأقوياء  
ولا يعرف الا القوة ولا يعترف إلا بالأمر الواقع .

والواقع ان استراتيجية الحل السلمى التى تبنيها بعد هزيمة يونيو  
كانت استمرار بطريقة أخرى لاستراتيجيتنا ازاء استشرَاء وتوسع  
الخطر الصهيونى فى العالم وخاصة فى العالم الثالث كالقارة الأفريقية  
واللاتينية. فلقد كانت تلك الاستراتيجية تقوم على محاصرة أطراف  
الخطبوط لا ضرب الرأس .. وقطع الاطراف ، على ضرورته ، لا يقتل  
الرأس ، بل لقد كانت الاطراف دأماً تنمو ، كما فى أفريقيا ، من  
جديد ، حيث كان العدو يواجهنا بحصار مضاد . أما الاستراتيجية  
الفعالة فهى . اضرب الرأس ، تمت الاطراف ، اضرب النار ، تمت  
المحاولات العاجزة والشوواء ، ابدأ المعركة العسكرية بنجاح ، تصحح  
المعركة السياسية نفسها بنفسها . وهذا بالدقة وماحقته اكتوبر من أول  
طلقة .

## المعركة تحدد رأى العالمى

انعكس تأثير المعركة مباشرة وبلا فاصل زمنى أو سائر اصطناعى  
على رأى العام العالمى ، وخلاصة التفاعل بين المعركة والرأى العام  
العالمى هى أنها باختصار كسبته بقدر ماكشفته ، وبلورته بقدر  
ماشكلته ، كشفته ، لانه كان الى حد معين علامة استفهام معلقة ، فتحيز

الرأى العالمى الى جانب اسرائيل ، ذلك الذى وصل الى درجة هستيرية  
محمومة بل مجنونة حقا خلال حرب يونيو ، لم يكن مستبعدا تماما عند  
نفجر المعركة رغم التحولات المهمة والخطيرة التى حدثت ما بين الحربين.  
فبعيدا تماما عن أن تكرر التجربة الظالمة نفسها ، كان هناك كثير  
من النار تحت الرماد لم يزل . ولاشك أن اسرائيل كانت قد فقدت جزءا  
كبيرا من تعاطف العالم القديم معها ، وفقدت معه قطاعا أكبر من  
الرأى العالمى ، وتغيرت النظرة العامة كثيرا الى الحق العربى ومال  
الميزان العاطفى الى كفتهم بدرجة كبيرة ، ولكن ظل السؤال الأساسى  
هو : أجدرى landslide هو أم جزئى هذا التحول؟ أهى عزلة دائمة أم  
عوقلة ؟

كذلك فلا جدال أن الدول العربية أجادت بعد مرارة التجربة القديمة  
فن مخاطبة الجماهير العالمية وأحسنّت إدارة تحركاتها السياسية مع  
الدول الأجنبية بحيث غيرت الكثير من المواقف والمفاهيم ، ومن المحتمل  
هنا أن الدول العربية أفادت قبل المعركة من تجربة الهند الناجحة فى  
حربها الأخيرة مع الباكستان حيث لجأت الى سياسة حملة السلام  
الدبلوماسية والاتصالات الهادنة مع دول العالم دون الحديث عن الحرب  
او التلويح بها ، وفى الوقت نفسه وضعت الخصم فى موقف يحتم عليه  
هو التهديد وحديث الحرب غير الأثير لدى الرأى العالمى . وهكذا بالفعل

صنعت الدول العربية ، حتى أحكمت عزلة اسرائيل فى العالم وعن  
الرأى العام الى حد غير مألوف .

ومع ذلك كله فقد كشفت المعركة عن عدة حقائق دالة . أولا ، حدوث  
نوع من «الردة» بقدر معلوم فى الرأى العام العالمى فور أنباء  
المعركة ، لاسيما أيام الانتصارات العربية الباهرة والكاسحة فى  
البداية . ولقد عكست الصحافة العالمية بلا موارد كثيرة من الترقب  
واكثر منه من القلق على اسرائيل فى تلك المرحلة ، كما عكسته  
الاستفتاءات العامة التى أظهرت انحيازا غالبا لإسرائيل وإن لم يكن  
على مثل درجته المحسومة أيام يونيو . بل لقد عكسته أيضا مواقف  
ونصريحات بعض الحكومات الغربية التى ظلت محايدة نسبيا ، از  
سرعان ما كشرت فجأة عن أنيابها ولم تخفها إلا بعد أن اطمأنت فى  
النهاية على «بقاء» وجود «اسرائيل» . وإن دل هذا على شىء فإنما  
يدل على وجود نواة صلبة دفيئة من المتعصبين للعدو ، تمثل فى  
الواقع أحقادا دفيئة - تاريخية ربما ؟ - لا سبيل الى اقتلاعها فى يوم  
وليلة فضلا عن تجاهلها أو التقليل من شأنها . والحقيقة أن العالم  
لأزال بعضه يفكر ويتصرف عنصريا بوعى أو دون وعى ، تحت الجلد أو  
فوق السطح .

ثانيا ، كشفت المعركة عن نوع من الازدواجية والانقسام فى الرأى العام فى دول العالم المختلفة ما بين الحكومات وما بين الشعوب ، ففي اوربا بينما اتخذت بعض الحكومات الغربية مواقف محايدة أو شبه محايدة بدرجات متفاوتة من التحفظ أو الحذر ازاء الصراع المسلح فى الشرق الأوسط ، اخذت شعوبها كما اوضحت استفتاءات الرأى الجماهيرية درجات أكبر وأعنف من الميل الى العدو الاسرائيلي ، ويرجع هذا فى جزء منه الى أن الحكومات كأجهزة مسئولة ، أكثر ارتباطا بالمصالح وحساسية لها ، بينما أن الشعوب أكثر ارتباطا بالعواطف وتعكس المشاعر والكسوامن التلقائية بحرية أكثر غير أنه يرجع أيضا الى حرص الحكومات على أن تمسك العصا من الوسط .

وإذا كان هذا هو الوضع العام فى دول أوربا الغربية ، فقد يكون العكس صحيحا بدرجة أو بأخرى بالنسبة للدول الأفريقية . فرغم التقاربات المهمة والخطوات المتقدمة التى حققتها العلاقات الغربية - الأفريقية بشأن صراع الشرق الأوسط عبر سنوات ماقبل المعركة ، فلقد كان لبعض الحكومات الأفريقية قدر من التحفظ والحذر والتردد فى حين كانت شعوبها نسبيا أكثر تعاطفا وتدفقا مع الحق العربى . لقد كانت



الشعوب بعامة أقرب ميلا من حكوماتها الى القضية في حالة أفريقيا ،  
بينما كانت الحكومات بعامة أقرب من شعوبها في حالة أوروبا .

## المعركة تحدد مواقف الدول

آيا كانت اختلافات الميول الداخلية أو حدود المواقف الخارجية في  
مجال الرأي العام العالمى ، فقد جاءت المعركة لتفرض على الجميع أن  
يقترّب من الموقع العربى قدر ما أرغمته على الابتعاد عن موقع العدو  
الإسرائيلى . ثم جاء أعمال سلاح البترول ليؤكد هذا الاتجاه ويدعمه .  
وبذلك ازدادت التحولات الكمية فى موقف الرأي العام العالمى ، ثم  
تطورت التحولات الكمية الى تحولات كيفية لصالح العرب . ويمكن أن  
يقال إن المحصلة الصافية لمعركة الرأي العام هى كسب العرب لها على  
الجملة وبالقدر نفسه اكتمال واحكام عزلة اسرائيل . ذلك يصدق على  
أوروبا الغربية كما يصدق على أفريقيا ، وعلى دول عدم الانحياز كما  
على العالم الثالث .

وإذا كان لهذا التحول من معنى ، فهو أن معركة الرأي العام العالمى  
هى جزء من المعركة السياسية التى سبقت المعركة العسكرية ولحققتها .  
وكجزء من المعركة السياسية ، فإنها تخرج فى التحليل الأخير وهى  
مثلها صراع قوة ، تحكمها مثلها حقائق القوة وحدها وأساسا . أنها  
معركة ضغوط متبادلة ومصالح مشرعة . وإذا كان لهذا الموقف بدوره

من درس عام يعلمه ، فهذا الدرس هو أن الراى العام بطبيعته هلامى حول قلب ، لا ضمان له ، ونكاد نضيف : ولاضمير أيضا . فهو - كرأس المال - جبان الى حد ما ، يتبع الأقوى غالبا ، ويخضع للأمر الواقع ربما أكثر مما يقاومه ، وهو لايقود السياسية بقدر ما يتبع السياسة ، الراى العام العالمى لايعترف فى نهاية الأمر الا بمن يفرض نفسه عليه ، بالأمر الواقع ، بالقوة ، بالنصر ، يضعه ازاها فجأة ووجها لوجه . أنك لا تكسب المعركة العسكرية فى الميدان بالراى العام العالمى ، ولكنك تكسبه اذا كسبتها ، وهذا بالدقة ما فعلنا فى اكتوبر .

ثالثا ، كانت النتيجة النهائية للمعركة «أو الفورية ، أو الاثنان معا اذا شئت ، سيان» هى أنها بعد أن صهرت التجمد جمدت التميع ، اذ فرضت على الجميع أن يحدد موقفه بغير هلامية أو موارد أو التواء ، وبالأفعال والوقائع يتبنتها لا الأقوال والكلمات المتعاطفة أو المتقاطعة أو المعسولة أو المخادعة ، فليس خافيا أن كثيرا من المواقف المتعاطفة قبل المعركة كان ادعاء «تصف قلبى» والبعض تحركات شفاه وألفاظ السنة ، فاتر وفطير ، بينما كان البعض الأخر مشبوها بادی الانتهازية على وجه اليقين . أولئك هم من سماهم بهاء الدين ببلاغة «أصدقاء العطف» غلوبهم فى أعماقهم .. ليست مع حقوقنا ، وعقلهم الباطن يخشى

انتصارنا ! وقد خانت البعض مشاعرهم بالفعل ، فوجدناهم يتوجسون النصر العربى .

والحقيقة أن فترة الاحرب والاسلم كانت قد وضعتنا لبعض الوقت - أو هكذا توهم البعض - تحت تكرم ، ولانقول رحمة ، كل ذى شأن وكل غير ذى شأن فى العالم ، يتبرع مهما كان وزنه أو عجزه بالتدخل والحكمة واقتراح انصاف الحلول وأشباه الحلول ، يبدى الصداقة وهو الد الخصام ، والاهتمام وهو يبحث فقط عن دور عالمى يلعبه أو هبة دولية يكتسبها على حساب القضية وتحت ظل استراتيجية الحل السلمى .

المعركة ، بضرية واحدة ، نسخت هذا كله ، ألزمت كل واحد أن يكشف أوراقه ، وفرضت على الكل أن يحدد موقفه بصراحة . وكان المعنى المباشر لهذا هو عملية «فرز» تحدد بها العدو من الصديق وأعادت تشكيل المعادلات العالمية وتوازن القوى الدولية . ومن المسلم به ، حتى من الأعداء ، أن العرب قد أداروا هذه العملية بذكاء واقتدار ، تعلموا من أخطاء الماضى واستفادوا من تجارب الآخرين ، واستلهموا حقائق العالم الجديدة ومتغيراته . قال دايان بعد المعركة : «لقد وضعوا - يقصد العرب - فى حسابهم أيضا المناخ الدولى والدور الذى يمكن أن يقوم به الاتحاد السوفيتى ، وأهمية الوفاق بين الأمريكين والسوفيت .

لقد أدرك العرب متغيرات العالم فى عام ١٩٧٣ . ويمكننا نحن أيضا أن ندركها .

عملية الفرز الناجحة تلك ، يمكن القول بصيغة شاملة أن نتيجتها ، بعد عزل الاعداء الأصلاء ، هى حركة تصعيد أو ترقية عامة Up - grading فى مواقع ومراتب الآخرين : الأعداء الثانويون حيدوا ، والمحايدون صادقوا والأصدقاء صدقوا ، المواقف البازغة نمت ، والنامية طورت ، والمتطورة تبلورت . فممن جيدوا بعض دول أوروبا الغربية المذبذبة لاسيما منها الدول الصغيرة والتي كانت شديدة الولاء لإسرائيل ، وممن صادقوا الدول الأفريقية التي اكتمل عدم انحيازها وانتقلت بصورة نهائية وجماعية من معسكر العدو أو من الأرض المشتركة الى معسكر العرب . وممن صادقوا أيضا بدرجات متفاوتة بعض دول أوروبا الغربية الكبيرة ، خاصة فرنسا وبريطانيا التي أظهرت فى أعين إسرائيل «جانب حياد يتاخم العداء» أما الذين صدقوا فدول المعسكر الاشتراكي وعلى رأسهم الاتحاد السوفييتي الذي اثبتت صداقته منذ أول طلقة فى المعركة بعد اختبار صداقة شاقة استمر قبلها لسنوات . ولقد كانت لنا «وقفة مع الصديق» فحولتها المعركة على الفور الى وقفة للصديق معنا . هذا كله بطبيعة الحال عدا الدول الصديقة تقليديا كدول عدم الانحياز والعالم الإسلامى ، فضلا عن قوى التقدم

فى العالم الثالث والعالم أجمع . وحتى أمريكا اللاتينية اتجهت أثناء الحرب صوب موقف محايد .

وعلى الجانب الآخر من التل ، انعزل تماما معسكر الأعداء الأصلاء والضالعين معهم من توابع المعسكر ، اسرائيل وأمريكا وحولهما بعض الدول الرجعية والعنصرية فى أوروبا وأفريقيا مثل هولندا والبرتغال وجنوب أفريقيا وروديسيا . لقد تحققت نبوءة ديجول فى ١٩٦٨ من أن الاسرائيليين «إذا استثمروا فى تعنتهم هذا ، ولم يكتسبوا فضيلتى التواضع والقناعة ، فسينفض الجميع من حولهم» لقد اكتملت عزلة اسرائيل ، تلك التى عبرت عنها جولدا مائير بقولها «من المؤلم والمحزن حقا أن تكون صغيرا ووحيدا فى الوقت نفسه» ولو انها أيضا لم تنس ان تضيق فى صرخة هستيرية «ويل للعالم اذا توقف عن دعم اسرائيل» وردد ايبان المعنى نفسه «إن مايؤلنا فى الأوضاع الدولية الراهنة هو هذا التخلّى الكامل عنا » مضيفا على الفور «أننا أمام ميونيخ جديدة» ولكن اسرائيل لم يجدها شيئا توابع المعسكر ، بل عبرت عن ذلك بنفسها حين كتب كاتب فيها يقول «منظر الأصدقاء أحيانا أكثر نداعة للأسف من منظر الأعداء» .

أما زيان فقد صور هذا الوضع بقوله «سياسات الدول المختلفة فى العالم تجاه المسائل المتعلقة بمنطقتنا قد تغيرت .. لقد خسرنا كثيرا فى

الحرب ، فضلا عن أن أفريقيا وأوربا باعتا إسرائيل بثمن بخس « كذا »  
ثم فسر هذا بأن «العالم فى ١٩٧٢ أصبح ساحة شديدة التعقيد ، فيها  
دول عربية أقوى وأكثر طموحا ، وفيها أزمة للطاقة ، وفيها سياسة  
بتروولية عربية أكثر نسبيا عن ذى قبل ، وتدخل مباشر من جانب القوى  
الكبرى ، كما فيها مستقبل الوفاق السوفيتى الأمريكى» وفى مناسبة  
أخرى كرر نفسه قائلا : «يوجد عرب كثيرون ، ولديهم وفرة من البترول،  
وهناك أصدا - مشيرون للعرب ، وأصدقاء للبترول» «حقا ، أن العالم بعد  
اكتوبر» كما تقول ورقة أكتوبر ، «غير العالم قبله» !

وغنى عن الذكر كم هاجمت إسرائيل والصهيونية أصدقاء العرب  
، نعتهم بالفحش ألوان القذف والسباب ، فأوربا ، التى وقفت «كما لو  
كانت إسرائيل على كوكب آخر .. قد أظهرتها الاربعينيات حقيقتها ..  
انتهازية .. ضد سامية ، ولامستقبل لها ، وأشبه بالمعادلة التى تقول أن  
٩ فى صفر تساوى صفرا . وأى قيمة لأوربا. اذا كانت ترتجف أمام  
شيوخ الخليج» .. الخ .. الخ !! أما أفريقيا «فمرتشية ، ومواقفها  
عاهرة»! «التعبيرات كلها لولتر لآخر» وبطبيعة الحال فإن ذلك لم يغير  
من الواقع ، ولكن بذلك كله اكتملت معالم الخريطة السياسية للعالم أثناء  
المعركة ، غير أن هذه الخريطة الخطيرة تستحق وحدها وقفة خاصة .  
لهذا فلتكن هى موضوع بحثنا التالى . وهناك أربعة مواقف أساسية

يبحثنا أن نحللها ويحدد علاقتها بالمعركة : الوفاق الدولي ، أوروبا الغربية، أفريقيا المدارية ، وأخيرا وفي الجانب المضاد الولايات المتحدة .

## الوفاق والمعركة

فأما الوفاق بين الدولتين الأعظم ، فرغم أنه سياسة عالمية تغطي العلاقات المتعارضة والمتعايشة بينهما على امتداد الكرة الأرضية جميعا، فإن مشكلة الشرق الأوسط تحتل منها موقعا مركزيا ، بوريا ، محوريا، نظرا لخطورتها القصوى بما تمثل من مصالح حيوية للقطينين وبما تحمل من أخطار الصدام المباشر بينهما ، والحقيقة أننا إذا استعرضنا المشاكل المازومة في العالم بين القطبين لوجدنا الشرق الأوسط في الصدارة المطلقة ، فهو الآن الوحيد الذي يمكن أن يؤدي - كما صرح نيكسون مرارا - الى صدام نووي . فحتى غرب أوروبا توصلت الى مرحلة التسوية والتهدة والوفاق . إن هنا فقط آخر بقايا الاستقطاب الثنائي وآخر مخلفات الحرب الباردة .

وحتى بعد انتهاء الحرب بشهور ، وفي مناسبة الحديث عن السلام ، كرر الرئيس الأمريكي أن «الشرق الأوسط أهم من فيتنام بالنسبة لولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي كما أنه ينطوي على احتمالات حدوث مواجهة بين الدولتين الأعظم أكثر مما كان عليه الموقف في

فختنام ، وليس يمكننا أن نخاطر بمواجهة بين الدولتين الأعظم في تلك المنطقة ، إن الشرق الأوسط من المناطق الساخنة في العالم ، ومن مصلحة أمريكا وروسيا أن تعملوا من أجل تحقيق السلام هناك ، وإن كانت مصالحهما لا تتوافق دائما « الشرق الأوسط هو الاقليم الذي يآخر تعبيرا لنيكسون » يمكن أن يصبح بلقان السبعينات بغير الدور الذي قامت به الولايات المتحدة » .

ومشكلة الوفاق أن أحد الطرفين ظل يمارس سياسة عدوانية استفزازية وهجومية داخله ، هي سياسة «الابتزاز النووي» لصالح حليفه في المنطقة . فالسياسة الأمريكية العلنية والعنيدة كانت وتظل هي اغراق اسرائيل بالسلاح المتفوق والمتطور ، لا لتضمن به التوازن في المنطقة كما كانت تزعم بخبث ساخر ، ولكن لتؤمن به التفوق الإسرائيل الدائم على العرب وتفرض الأمر الواقع في المنطقة الى الأبد ، وهو احتلال الأراضي العربية . فإذا ما تقدم الاتحاد السوفييتي لأمداد العرب بسلاح مكافئ كما وكيفا ، أو حتى مقارب ، مهددته أمريكا ولوحت في وجهه بالصدام النووي ، فأحجم أو تردد قليلا أو كثيرا .

وفي النتيجة فلقد فرضت أمريكا كآمر واقع تصعيدا مستمرا كالبولب الصاعد في حجم الصراع وأخطاره ، لا المحلية فقط بل



العالمية أكثر . ويبذا أيضا أصبح الصراع المحلي في الوقت نفسه محكوما ومضبوطة بسياسة الوفاق . غير أن درجة الضبط والتحكم هذه تختلف بالنسبة للعرب عنها بالنسبة لإسرائيل .. فبينما تعربد هذه تسليحيا في المنطقة بلا حدود ولا رادع مثلما تعربد أمريكا وفاقيا ، يجد العرب يدهم مغلولة أكثر أو قل أقل حرية وقدرة . ومن هنا بدا للبعض في حين ماسواء خطأ أو صوابا أن الوفاق قد قيد حرية العرب وقدرتهم على الحركة ، وأنهم لذلك «محاصرون» بالوفاق ، دون أن نذكر الرأي المتطرف الذي كان يضيف أنهم هم «ضحيته» الوحيدة.

ولم يكن ذلك كله صحيحا تماما بطبيعة الحال ، كما لم يكن بعيدا كل البعد عن الصحة كذلك . فقد كان الوفاق كأكبر المتغيرات الدولية منذ الحرب الثانية هو مجرد صيغة جديدة ومنضبطة للصراع العالمي ، قد يستحيل اختراق حاجزه اختراقا تاما مطلقا ، ان لم يكن الشيء فلمجرد أنه مصدر التسليح الأساسي والوحيد تقريبا في كل صراع محلي وبالأخص الصراع العربي - الإسرائيلي - ولكنه بالتأكيد لا يمنع فضلا عن أن يلغي الارادات المحلية تماما ولا الحروب المحلية أيضا . هناك داخل حدود الدائرة الواسعة للوفاق الأعظم ، مجال كبير للحركة والعمل المحلي يمكن «اقتطاعه» منه دائما . الاختراق ، بعبارة أخرى ، مستحيل ، ولكن الاقتطاع ممكن . والسياسة الناجحة هي تلك الأقدر

على الاستفادة من الوفاق ، والفاشلة هي وحدها التي تبرر عجزها  
بقبوله البعيدة ، وهذا ما عبر عنه بايجاز وزير خارجية مصر حين قال  
. إن الوفاق الدولي كان يمكن أن يضر بنا لو قبلنا الأمر الواقع ، ولكننا  
تحركنا في جميع المجالات .

ولكن خير من شخص الموقف وعبر عنه هو بلا شك الرئيس  
السادات نفسه الذي وضع في سلسلة من الأحاديث الصحفية والخطب  
السياسية كيف كان قرار المعركة معركة في حد ذاته ، فإشارة لقاء  
القمة الأول بين دولتي الوفاق الى «الاسترخاء العسكري» في المنطقة أمر  
«كان يعنى حينئذ ان حالة اللا حرب واللا سلم التي سادت المنطقة  
والتي سببت لنا الكثير من المتاعب والمآزق .. والتي كانت كفيلة بأن  
تحقق لاسرائيل على المدى الطويل كل ما تريد دون أن تطلق طلقة  
واحدة .. يراد لها أن تستمر» وفي اللقاء الثاني سارت القوتان الأعظم  
خطوة أخرى في الاتجاه نفسه ، وتأكد أن المشكلة يراد لها أن تتجمد  
من جديد «لأن الدولتين الأعظم كلتيهما كانت تريدان تجميد الوضع  
برمته» فالبيان الذي صدر «يؤكد بما لا يدع مجالا لأي شك أو لبس على  
تجميد القضية ، انتظارا لحل سلمي» .

وهكذا كان مغزى اللقاءين «من الاتفاق على عدم الصدام في أي  
جزء من العالم لأيعنى الا الاتفاق على عدم الصدام في الشرق الأوسط،

لأن كل ماعداه قد تم تصفيته وانتهى « هذا فضلا عن أن «العملاقين الكبيرين ، روسيا وأمريكا ، يحرصان على وجود إسرائيل ويتصرفان كل بطريقته للحفاظ على ذلك. فأمريكا تعطى التفوق الكامل لإسرائيل على العرب مجتمعين تحت اسم نظرية توازن القوى ، والسوفييت من جانبهم يضعون قيودا على ما يقدمون للعرب من السلاح والتكنولوجيا التي هي مباحة من جانب أمريكا لإسرائيل بالكامل» .

وعلى هذا الأساس يمضى الرئيس ملخصا موقف العملاقين .. «كان الموقف الأمريكى يعتبر العرب ، مصر والعرب ، جثة هامة .. وكان الاتحاد السوفييتى على اصراره أن نستبعد المعركة العسكرية تماما وأن تنتظر القضية حلا سلميا .. كان العملاقان يعتقدان أن دخول مصر الحرب انتحار» . من هنا «كان قرار القتال مصريا ١٠٠٪ وضد ارادة العملاقين، وبارادة حرة ١٠٠٪» وجاءت الحرب مفاجأة كاملة للأصدقاء كما كانت للإعداء .

بل أكثر من هذا كشف الرئيس أن أمريكا كما حاولت أن تفرض على العرب وقف القتال منذ ساعاته الأولى والعودة الى الخطوط السابقة رغم انتصارهم ، ثم كررت المحاولة عدة مرات خلال الأيام الأولى مع الوقوف على الخطوط الجديدة ، فكذلك أبلغ الاتحاد السوفييتى مصر بعد ست ساعات من بدء القتال والنصر أن سوريا طلبت وقف إطلاق

النار ، ولكن سوريا نفت ذلك بشدة ، وتكرر هذا أيضا عدة مرات .  
«وهنا لا نجد اسخف ولا أكذب من ادعاء الصهيونية - وولتر لاكير مثلا -  
عن «أن الروسية كانت متورطة في الحرب وأعدت لها وعلبت بها» وأنها  
كانت قبيل المعركة تناقش مع العرب تفاصيل الاستعدادات الأخيرة  
للهجوم وو...الخ!» وبالمثل تسقط الى الأبد «نظرية التمثيلية» تلك التي  
شاعت حيننا وأشاعت أن المعركة لم تتم الا بترتيب وكاتفاق بين القوتين  
الاعظم بل وبينهما وبين طرفي الصراع المحليين «!» .

هكذا لم يكن الوفاق يريد الحرب ، وحين قامت حاول أن يوقفها  
وحين حاول تغلبت الارادة المحلية الحرة . أو كما خلص الرئيس «كان  
فرار ٦ أكتوبر قرارا حرا ، وكان ضد ارادة الدولتين الكبيرتين اللتين  
خررتا في مؤتمرين متتاليين تجميد مشكلة الشرق الأوسط ، ثم عادت  
الدولتان واحترمتا قرارنا وإرادتنا» وهكذا «بالتأكيدات أثرت حرب ٦  
أكتوبر في سياسة الوفاق الدولي ، ولكن في أى اتجاه ، هذا مانريده أن  
نراه» .

من هذا الموضع ، موضع الإرادة المحلية الحرة والقدرة الوثيقة ،  
تفاعل العرب مع مركب الوفاق ، فبعد أن كانوا محاصرين «بالوفاق  
الاعظم» الى حد أو آخر ، فرضوا عليه «بالوفاق العربى» استراتيجية  
الافتطاع . لقد فرضت الحرب نفسها على الوفاق ، ففرضت عليه أن

يحدد أبعاده وأعماقه الحقيقية ، وبذلك جاءت معركة أكتوبر أول «اختبار أحماض» قاس لصبغة الوفاق الجديد الفضفاضة ، فكانت هي التي نقلت المعادلة الدولية الجديدة مما بدا للبعض حالة مقلقة من التميع الهلامي والغموض السديمي الى حالة من التبلور المعقول وتحديد الحجم الطبيعي والنسب الصحيحة .

أو كما قال الجنرال بوفر ، كان في الحرب شيء «كشف عن الانطباعات الخادعة التي كانت تحجب المتناقضات السوفيتية - الأمريكية وعدم الاستقرار الذي يكتنف التقارب بينهما» وبالمثل قال اليك دجلاس هيوم وزير خارجية بريطانيا «إن الاحداث التي تلت وقف اطلاق النار وبينها اعلان حالة التأهب بين القوات الأمريكية والسوفيتية قد اظهرت أن الطريق مازال طويلا أمام الوفاق قبل أن يمكن القول بأنه قد أمكن تحقيقه ، وأن سياسة الوفاق مازال بحاجة الى مزيد من التدعيم قبل اعتبارها سياسة لارجوع فيها» وكذلك كتبت فرانس سوار أن «ماحدث يوضح الى أي مدى يعتبر الوفاق هشاً» .

وعلى هذا الأسس يمكننا أن نقول إن المعركة قد حددت بدقة «زاوية الانفراج» في الوفاق بعد أن بدت وكأنها قد تجاوزت الحد بدرجة أو باخرى لقد «قننت» المعركة حدود الوفاق بأن انقذته من احتمالات ، ولانقول مزالق ، التطرف والاندفاع أو فقدان التوازن والاتجاه . إنها

هى التى صبحت مسارها ومنحت سفينته «جيروسكوب» ثقيلًا يحفظ توازنها ويوصله هسادية ترشد وترشد توجيهه فى بحر الصراع القطبى المتلاحم الخوان ، لقد أصبحت المعركة من المتغيرات الدولية المؤثرة ، آخر المتغيرات ، فرضت نفسها على أكبر المتغيرات منذ ربع قرن وهو الوفاق ، فعدلته وغيّرت من معطياته وأثّرت فيه بقدر ماتأثرت هى به .

وبطبيعة الحال فإن هذا لم يكن بالعملية السهلة ، بل تم من خلال صراعات قوى رهيبية وعاتية وصدامات ارادات غير تقليدية وفوق عادية ، أعنى بالتحديد نووية ، وفى البداية لم يكن هناك من رمز للصراع سوى ذينك الجسرين المتعامدين بحرا وجوا من التسليح الكثيف كأنهما سيفان متقاطعان فى مبارزة سلاح تاريخية عبر البحر المتوسط ، وأحد عرضى من أمريكا الى إسرائيل ، والثانى طولى من الاتحاد السوفييتى الى الغرب ، الأول يدور مع عقارب الساعة، كما قيل، والثانى عكسها .

لكن الأزمة بين القطبين إنما وصلت الى الذروة حين شرعت أمريكا سياسة الابتزاز النووى لما بدت هزيمة اسرائيل ماثلة على أفق سيناء . فقد أغرقتها على الفور بمدد جديد وخطير من السلاح المتطور ، كما هدّدت بالتدخل العسكرى بطريقة سافرة . فقد أعلن نيكسون أنّ «موقف

الولايات المتحدة من أزمة الشرق الأوسط الآن تمليه الاعتبارات نفسها التي أملت الموقف الأمريكي تجاه أزمة لبنان سنة ١٩٥٨ وأزمة الأردن سنة ١٩٧٠. هذا بينما صرح كيسنجر في ١٢ أكتوبر بأن «الشرق الأوسط قد يتحول الى منطقة تدفع بالقوى النووية العظمى الى المواجهة، إن الصعوبة التي يواجهها كل منا هو أن كلا من الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة ينظر الى أزمة الشرق الأوسط من خلال منظاره الخاص.. فالأمريكيون بنوا صداقة تقليدية مع اسرائيل، بينما بنى الروس صداقة مع بعض الدول العربية».

وقد دعا هذا كله الاتحاد السوفييتي الى الانذار بالتدخل المباشر لم لم تتوقف اسرائيل عن القتال بعد أن تقرر وقف إطلاق النار.. وهدد هذه الأخيرة بأنها ستتعرض «للتدمير». ورغم أن حدود هذا التدخل غير معروفة بالضبط، فليس هناك شك في جدية الاتحاد السوفييتي واهتمامه. وفي هذا قال دايان بوضوح «كانت موسكو جادة تماما في تهديدها بالتدخل ضدنا اذا لم ننسحب». وقال أيضا «لست أشك الآن في استعداد السوفييت واصرارهم على التدخل العسكري المباشر ضدنا اذا دعا الموقف الى ذلك» هذا بينما أعلنت مبايير أن «التهديد السوفييتي هذه المرة لم يكن أقل فعالية من تهديد ١٩٥٦، وربما أشد» كما صرحت بعد تسوية الأزمة بأن «بلادها قد نجت من خطر كبير».

كذلك اعترفت دافار بأن «الضغط الأمريكي علينا كان نتيجة للضغط السوفييتي على أمريكا» .

أمام على الجانب الآخر ، فسبواء كان «التشنج النووي» الأمريكي حقيقيا أو «تهويشا» - والأخير الأرجح ، وسواء كان خالصا لوجه الصراع أو تحويلا للأنظار عن مشاكل الحكم الداخلي «فضيحة ووترجيت» - والأخير الأرجح أيضا - سواء هذا أو ذاك فقد كان خطر التصعيد قائما وخطأ العزة بالاثم ماثلا كالشبح المخيم والمخيف .

فقد فاجأت أمريكا العالم باعلان حالة التأهب النووي القصوى في كل قواعدها حول الكرة الأرضية بدعوى أن «الأمر بالتأهب صدر لنظهر للاتحاد السوفييتي أننا لانستطيع أن نقبل اجراء من جانب واحد ، من جانبهم ، لتحريك قوات عسكرية الى مسرح الصراع بين اسرائيل والدول العربية» . وكانت الإشارة في هذا هي أن الاتحاد السوفييتي - كما أدعت أمريكا - قد وضع ٧ فرق محمولة جوا على أهبة الاستعداد لارسالها فورا الى الشرق الأوسط . وفي وجه هذا الاستفزاز الحرج اتخذ الاتحاد السوفييتي موقفا يتسم بالحزم دون التهور . فأعلن «أن هذه الخطوة لاتساعد على الانفراج الدولي ، وأنها اتخذت بوضوح في محاولة لارهاب الاتحاد السوفييتي ، وأن الذين اتخذوها عليهم ان يدركوا أنهم قد اخطأوا العنوان» .



فى تلك الساعات الحسيرة توترت العلاقات بين القطبين الى حد مذر ، ويات العالم يخشى على الوفاق من حرب أكتوبر أما تصادما عسكريا نوويا والا فعودة الى الحرب الباردة ، ولكن «أمريكا وروسيا» كما قال إليك دجلال فيوم : «تمكنا فى الوقت المناسب من الحيلولة دون تدخل عسكري فى الشرق الأوسط وذلك لتجنب مواجهة نووية بينهما» ثم اضاف «عنصر الحظ كان له دور فى تمكين البذور الأولى لسياسة الوفاق بين أمريكا وروسيا من تحقيق وقف إطلاق نار فعال ولكنه متوتر فى الشرق الأوسط» .

أو كما قال نيكسون نفسه «أعتقد أنه بدون الانفراج ربما واجهنا نزاعا ضخما فى الشرق الأوسط ، غير أننا تجنبناه بمساعدة الانفراج» أو كذلك كما أعلن برجينف فيما بعد على منبر البرلمان الهندي «أن الأمور كانت ستختلف اذا لم يكن هناك عامل الانفراج فى العالم والذي ظهر خلال العامين أو الثلاثة الأخيرة . ولو كان النزاع الحالى قد اندلع فى وضع التوتر الدولى الشامل وتفاقم العلاقات بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى فلربما صار الصدام فى الشرق الأوسط أكثر خطورة ولما كانت هناك امكانية لمبادرة مشتركة بين الاتحاد والولايات كتلك التي أدت الى قرارات مجلس الأمن المعروفة والتي جعلت ممكنا وقف إطلاق النار» .

هذا من ناحية ولكن من الناحية الأخرى تعرض الوفاق لكثير من الشك في صلابته وحتى امكانية بقاءه ، بل وصل البعض الى حد القول بأن الوفاق «ذهب مع الريح» وانتهى ، أو كما قال الصحفي الأمريكي برنارد جيرتزمان «لقد أدى نشوب القتال في ٦ أكتوبر الى تزايد النقد لسياسة الوفاق والى انتشار رأى فى واشنطن مؤداه أن الوفاق قد مات» ولاشك أن من أبرز أصحاب هذا الرأى أو المروجين له الصهيونيين الأمريكيين الذين كانوا يعادون الوفاق منذ البداية لحساب اسرائيل ، فعلى سبيل المثال كان السناتور هنرى جاكسون ، من اصدقاء اصدقاء اسرائيل ، هو الذى اتهم نيكسون وكسينجر بأنهما «يبيعان اسرائيل من أجل الوفاق والمحافظة عليه» «كذا» . وعلى العكس من هؤلاء ، أكد شلزينجر أن النتيجة النهائية كانت اعترافا بقوة الوفاق .

على أن الحرب ، فى الواقع الملموس لم تؤد الى انهيار الوفاق ، فقط أصابته بارتجاج واهتزاز عنيف أثبتا أنه ظاهرة تحت التكوين لم تزل ، لم تتحدد قسمااتها وملامحها وأبعادها بعد بصفة نهائية .. ومن هذه الزاوية بالدقة لعبت هى دورها ذاك فى تشكيله وتحديده . وأهم من ذلك أنها أثبتت من خلال المواجهة بين العملاقين أن أحدا منهما ليس على استعداد للتراجع أمام الآخر بعمامة أو التخلي عن أى من مواقعه

فى العالم بخاصة او عن صديقه فى الصراع المحلى بالشرق الأوسط  
بالأخص .

ففيما يختص بالجانب الأمريكى - الإسرائيلى فان أمريكا عمليا  
تكاد تعتبر اسرائيل جزءا منها . أما فيما يختص بالجانب العربى -  
السوفييتى فان البعض يرى أن صوابا أو خطأ أن أى تطل من  
السوفييت عن العرب يؤدى الى القضاء على مكانتهم وهيبتهم  
ومراكزهم المكتسبة فى الشرق الأوسط كله ، لصالح الصين خاصة ،  
دربما لصالح أمريكا نفسها أيضا ، بل أكثر ، ولكن تجربة المعركة  
والمواجهة أثبتت ، فعلا وعلى العكس ، أن الاتحاد السوفييتى ، وان كان  
يمكن أن يبذل أكثر ويؤيد أكثر ، لم يتدخل ، بل تدخل ، ولم يتراجع ، بل  
تماسك وتمسك ، بل لقد أعلن الاتحاد فى تلك الفترة أن محور  
الاستراتيجية السوفييتية الخارجية هو العالم الثالث ، ومحور العالم  
الثالث هو العالم العربى ، ومحور العالم العربى هو مصر ، أبعد من  
هذا ، أثبتت الأزمة أن الوفاق ليس «تواطؤا» بآى معنى ، ولا هو قيد  
على حرية الشعوب النامية والتحرير ، وأنه لا تعارض بين حركة التحرير  
الوطنية وبين الوفاق ، على العكس قد يكون الوفاق قيذا مفيدا  
وصحيا على سياسة التهديد والابتزاز الأمريكية وضابطا لاحتمالات  
تدخلها مباشرة ضد العرب ولصالح اسرائيل ، وأن مناخ التعايش

السلامى هو الذى يخلق ظروفًا أكثر ملاءمة لحل عادل للمشاكل الدولية المهمة .

تلك كانت ملحمة المواجهة الرهيبة والرهيفة ، وإذا كان السلام العالمى قد خرج من أزمة الوفاق سليما بالكاد ، وخرج الوفاق من أزمته أكثر واقعية وتحديدا وبلا أوهام ، وخرجت أزمة الشرق الأوسط من الوفاق بضمان لحظها حلا حاسما ، فقد كان على العرب أن يستخرجوا النتائج الضرورية من التجربة يرمتها، فما هو الدرس الأساسى الذى يعلو فوق كل التفاصيل والدقائق ؟ لقد تمخضت المعركة عن تغييرات مهمة في العلاقات بين كل من طرفى الصراع المحلى وبين كل من طرفى الوفاق ، نتيجة لما بدا من تحويلات أو تحفظات أو توترات فى مواقف أساسية ، وكذلك كرد فعل توازنى أو تعويضى للمتغيرات الدولية التى سبقت المعركة وتلتها .

فقبل المعركة كان الشرق الأوسط «مستقطبا بين اسرائيل والولايات المتحدة من ناحية ، ومصر والاتحاد السوفيتى من ناحية أخرى» «السادات» وكانت أمريكا واسرائيل قد نجحتا كذلك فى أن تصورا للعالم أن «كل من يقف مع اسرائيل فهو يقف مع الغرب ضد الخطر السوفيتى ، وكل من يقف مع العرب فهو يفتح الباب أمام هذا الخطر» «بهاء الدين» ولكن حرب أكتوبر أنهت هذا الوضع وهذا

التصور وفرضت تغييرات ومتغيرات جديدة أثارت كثيرا من التآزم  
والحساسية في علاقات بعض تلك الأطراف من القوى المحلية  
والقوى الأعظم ، كما أثارت أكثر منها من التساؤل والغضب في  
بعض الأوساط العربية بحيث تحتاج الى وقفة خاصة وتوضيح  
شامل .

فمن ناحية غيرت أمريكا موقفها من العداء المطلق للعرب والانحياز  
المتام لإسرائيل الى قدر معقول من الحياد النسبي أو العنلي ، على نحو  
ماسنرى فى دراسنا للموقف الأمريكى ، وبينما حدث هذا التقارب أو  
التفاهم النسبى مع أمريكا ، حدث على العكس بعض التوتر والتآزم  
والتباعد النسبى وسوء الفهم أو التفاهم مع الاتحاد السوفىيتى . ولم  
يكن هذا لاحقا للمعركة فحسب بل سبقها بعدة سنوات ، ولكن فى كل  
الأحوال لم يكن غير مسألة السلاح محورا له وأساسا .

فقبل المعركة حجب الاتحاد عنا كما رأينا بعض أنواع الأسلحة  
خاصة الهجومية كما حدد من حجم الباقي ، وإذا كان قد عاد أثناء  
المعركة فأرسل السلاح بلا توان ، فلم يكن ذلك بغير حدود وشروط ،  
كما تقاضى ثمن بعضه مقدما «دفعت الجزائر للاتحاد ١٠٠ مليون دولار  
للبدء فى شحن الأسلحة» . كذلك عادت القيود والتحديدات على السلاح  
بعد المعركة .

وقد دعا هذا البعض الى التساؤل عما اذا كان الاتحاد صديق العرب التقليدي قد «خاض الحرب معنا كمجرد تاجر أسلحة ، ولولا المال العربي لتوقف هذا السلاح» وعما اذا كان «قد أراد لنا نوعا من النصر يكون دعاية للسلاح الروسى ، ولكنه خذلنا قبل النصر النهائى» كذلك جرى التساؤل عما قيل من أن المارشال جريتشكو صرح لأحد القادة العرب أنه «لو دخلتم قل أبيب لما عدتم بحاجة الينا ولا خرجتمونا من المنطقة» من حديث الصحفية اللبنانية علياء الصلح الى الرئيس السادات .»

كذلك فلقد اعتبرت مصر أن مسألة الأسلحة أصبحت من أسف «أداة لممارسة سياسة النفوذ» للتأثير على تصرفات مصر والضغط عليها . وقد دعا هذا مصر الى اتخاذ قرار بالكف عن ، والتحلل من ، الاعتماد الكلى على الاتحاد للحصول على جميع حاجاتها من الأسلحة وتنويع مصادر تسليحها .

وفى هذا السبيل اتجهت مصر إلى أسواق السلاح فى أوروبا الغربية، كما أعلن رئيسها لنيويورك تايمز أنه «سيكون سعيدا للغاية اذا كانت الولايات المتحدة على استعداد لأن تبيع لنا السلاح» مضيفا فى الوقت نفسه أنه «سيكون سعيدا أيضا اذا رغب الاتحاد السوفيتى فى التفاوض من أجل مبيعات جديدة» .

وإذا كان من الثابت المعلن أن العرب بدأت بالفعل تحصل على سلاح أوربي ، فإن الأخبار التي وردت عن الحصول أو محاولة الحصول على سلاح أمريكي لم تزل في مرحلة التكهنات ، غير أن شلزينجر وزير الدفاع الأمريكي ألمح إلى أن احتمال بيع الأسلحة إلى مصر «سيبحث بعناية» وأن أمريكا ستنتظر «بتعاطف» إلى أي طلب من مصر لشراء أسلحة ، ولو أنه لم يجزم بأن أمريكا قد تلقت مثل هذا الطلب ، ومن جانبها ، فإن الأيماوات المصرية وإن لم تكن قاطعة ، لم تستبعد الاحتمال كلية .

ومن ناحية أخرى وكخطوة أبعد ، تبحث مصر منح الأساطيل الغربية ومنها الأسطول الأمريكي تسهيلات مماثلة للتسهيلات التي يحصل عليها الأسطول السوفييتي في موانئها ، علي غرار ما تفعل يوجوسلافيا ، وذلك تحقيقا للتوازن الاستراتيجي في البحر المتوسط .

وإذا كان السلاح هو محور الخلاف بين مصر والاتحاد ، والسلاح أهم عنصر منفرد في مركب القوة والصراعات العسكرية، فإن هناك عناصر خلاف أخرى على ما يبدو ، وأن آتت كعوامل من الدرجة الثانية أو كنتائج مترتبة ، فليس سرا أن توتر العلاقات قد تكرر حتى كان يزمن لعدة سنوات قبل المعركة ، كما كان واضحا أن سياسة تهجير

اليهود السوفيت الى اسرانييل والسماح بها كانت قد أصبحت ورقة ضغط خافت ولكنه غير خاف . وبعد المعركة. اثار الاتحاد موضوع ماسماه ابتعاد أو انحراف مصر عن الاشتراكية ، «وأيضا. الانفتاح الاقتصادي قيل عن ما قيل» غير أن هذا كله موضوع داخلي ، فضلا عن أنه غير صحيح .

ولعل الأهم منه ومن الكل خشية الاتحاد من تزايد النفوذ والوجود الأمريكى فى المنطقة بعد أن تزايد التقارب أو الانفراج بينهما ، ومن ثم خشيته على وضعه فى المنطقة ومصالحة الاستراتيجية فيها ودورهم بها . وقد زاد هذا القلق بصفة خاصة بعد النشاط الدبلوماسى غير العادى لكسينجر ، الذى سرق كل الأضواء فى الشرق الأوسط ، والأمر بهذا جزء لا يتجزأ مباشرة من صراع القوى العظمى والقوتين الأعظم داخل الوفاق .. ولم ينكر حقيقته ولاحاول اخفاء خطورته أى من الاطراف المعنية .

فأما الاتحاد السوفييتى نفسه فلم يخف من جانبه استياء الكرملين ازاء التقارب المتزايد بين مصر وأمريكا وتظرته القائمة تجاه الخطوات الجرنئية الأمريكية ونشاط كيسينجر ، كما لم يخف خشيته من تضائل نفوذه فى المنطقة .. وقد نقلت وكالات الأنباء على لسان «دبلوماسى شيوعى كبير فى لندن» أن الاتحاد سيطالب من أمريكا «الحد من



السياسة الأمريكية في الشرق الأوسط» لأن غضب السوفييت من انحسار نفوذهم في المنطقة قد تحول الى خوف على ماتبقى من مواقع أقدامهم ، وأن الكرملين مصمم على الاحتفاظ بمواقعه في المنطقة ولو بثمن غال اذا اقتضى الأمر . وحذر المصدر من أن السوفييت جادون في ذلك ، لأن المصالح الاستراتيجية الأساسية للاتحاد في خطر ، وكذلك مراكز الشخصيات الرئيسية في القيادة السوفيتية ، ثم أضاف المصدر نفسه أن اتفاق الفصل بين القوات في سينا وماترتب عليه من صداقة بين مصر وإبريكا قد أثار مخاوف السوفييت لما له من آثار مدمرة على مركزهم في الشرق الأوسط .

وقد خلص المعلقون الغربيون من هذا الى أن المتشبدين في موسكو قد وجهوا انتقادات حادة لما يجرى في الشرق الأوسط ودور أمريكا فيه ، ولكن الرغبة في استمرار الوفاق حالت دون خروج السوفييت علنا ضد هذا القرار . غير أنهم أصبحوا الآن مصممين على العمل من أجل استعادة مراكزهم المفقودة ، والمفهوم أن الاتحاد ، الذي كان يتوقع هذه الصعوبات مع مصر ، تحرك بسرعة لتقوية مركزه في العالم العربي ، وذلك أساسا بالعمل الوثيق مع سوريا عن طريق تقديم شحنات أسلحة متطورة وسخية إليها وحثها على اتخاذ موقف أكثر تشبدا في حل مشكلة الشرق الأوسط وإتمام الفصل بين القوات على الجبهة السورية

نلني غير نمط الفصل على الجبهة المصرية ثم الاصرار على اشراك  
موسكو في كل خطوات الحل .

وأما الاعلام الأمريكى فقد تساعل ، كما فعل فى حديث له مع  
الرئيس المصرى ، عما اذا كان نشاط الدبلوماسية الأمريكية فى  
المنطقة قد أثار شعور السوفييت بالقلق .. فصرح الرئيس من جانبه بأنه  
فى الواقع يعانى من ذلك منذ أول زيارة لكيسينجر حيث «أصيب  
علاقاى بالسوفيت بالتوتر الشديد بعد ذلك التاريخ» أو أصبحت  
«مشدودة بعض الشئ» . فقد «تسبب نجاح كيسينجر فى حساسيات  
كبيرة بالنسبة للسوفييت ، وأصبح كيسينجر يسبب لهم نوعا من  
الحساسية» .

أما الصحافة العالمية ، ربما إثارة ومبالغة ، أو ربما محاولة لتوسيع  
الفجوة أو لدق اسفين نهائى أو للصيد فى الماء العكر ، فقد اعتبرت  
الموقف المصرى «ضربة للاتحاد السوفييتى» التايمز «وانهاء للعلاقة  
الخاصة بين مصر والاتحاد السوفييتى» «الهيرالد تريبيون» بينما  
اعتبرته الايمانيتية «نقطة تحول ومرحلة جديدة من التدهور البطيء  
فى العلاقات الذى بدا ملموسا غداة حرب أكتوبر ، وأخر سلسلة  
الآزمات التى كانت دائما تصل الى ما قبل حافة الانهيار الكامل  
مباشرة» .

هكذا نرى أنه إذا كانت قد نشأت للأسف فجوة أو جفوة بين  
الاتحاد ومصر ، فالواضح أيضا أن هناك من له مصلحة في نشوئها  
ومن يسعى الى تحويل الفجوة الى هوة والجفوة الى قطيعة وأكثر من  
هذا وأخطر ، حاول البعض أن يصور الموقف على أنه تغير إستراتيجى  
وانقلاب أساسى فى التوجيه الخارجى لمصر ، بل وصلوا الى حد الزعم  
بأنه تبادل كامل فى المواقف والمواقع فيما بين مصر والقطبين ، بمعنى  
أن مصر انتقلت من صداقتها السابقة للاتحاد السوفىيتى الى صداقة  
الولايات المتحدة ، فأصبح الصديق القديم عدوا والعدو القديم صديقا  
«كذا!»

وفى تأويل آخر انه على الأقل تبادل جزئى فى المواقف والمواقع فيما  
بين مصر واسرائيل من ناحية والاتحاد والولايات من الناحية الأخرى ،  
بمعنى أنه إذا كانت علاقات مصر بالاتحاد قد شابها التوتر والتحفظ  
بدرجة أو بأخرى وتقاربت مع الولايات بدرجة أو بأخرى ، فقد شاب  
العلاقات الإسرائيلية - الأمريكية هى الأخرى قدر من الحذر والتحفظ  
بينما قد تأخذ العلاقات السوفىيتية - الإسرائيلية فى الانفراج بقدر ما  
بالمقابل .

غير أن هذا برمته ليس صحيحا على الإطلاق .. وكانت مصر  
حريصة جدا على أن توضح ذلك وأن تحاصر الخلاف مع الاتحاد

، يتحصره وألا تخرج به أو تسمح لأحد أن يخرج به عن حجمه الحقيقي أو يسىء تصويره ونفسيره . ولهذا بادرت في سلسلة من التصريحات والخطب على لسان رئيسها الى تصحيح الصورة وتحديد الموقف بدقة وحزم . وبالاستعانة بالاقتباسات الدالة من هذه الخطب يمكننا أن نلخص حقيقة الموقف في النقاط الآتية .

فأولا ، ليست الخلافات مع الاتحاد جديدة ، فهي تسبق ٦ أكتوبر ، بل وتسبق ٥ يونيو ، فقد حدثت علنا في ١٩٥٩ . وهي اذا كانت قد تجددت أثناء وبعد أكتوبر ، فلقد كانت مصر حريصة كل الحرص على ضبط النفس وعدم الاستجابة لأي استفزازات . أنها لا تريد أن توسع الفجوة، وتعمل جادة على رأب الصدع .

وثانيا ، فإن مصر التي أعلنت مرارا صداقتها مع الاتحاد السوفييتي ليست صداقة مرحلية بل هي استراتيجية وأساسية ، ماتزال حريصة على هذه الصداقة «إننا لا نريد أبدا أن نفرط في صداقة الاتحاد السوفييتي ولا أن ننقص من حصيده لدينا ، ونحن قد نختلف من وجهة نظرنا لا لحساب أحد» .

ثالثا : إن بوصلة السياسة المصرية هي مصلحة مصر أولا وأخيرا ، فهي الثابت الأساسي بين كل المتغيرات «ومن مصلحة مصر ألا يكون لها أي صراع مع قوة كبرى أو أي قوى أخرى ، إلا اذا بادرتنا هذه

القوى بالعداء أو بالصراع .. ولا مصلحة لنا فى أن نعادى أحدا ..  
علاقاتنا لا بد أن تكون طيبة مع الكل لصالح مصر» .

رابعاً : وعلى هذا الأساس ، وفى ضوء المتغيرات الدولية المعاصرة ،  
فإن «الموقف هو أننا نمر الآن بنقطة تحول فى هذه المنطقة» فنحن «فعلاً  
فى مرحلة إعادة تشكيل علاقاتنا على أساس مبادئنا وهى الحياد  
الإيجابى الواضح الكامل بين المعسكرين فى هذا العالم .. ونحن نريد  
اتباع سياسة عدم انحياز متوازنة» وإذا كان هذا هو المفهوم الصحيح  
لعدم الانحياز منذ كان ، فإنه الآن أصبح ما يكون فى عصر الوفاق  
الدولى .

خامساً : «نحن لا نريد صداقة أجداً على حساب أحد . بصراحة  
نحن لا نصادق أمريكا على حساب الاتحاد السوفييتى ، ولن نصادق  
الاتحاد السوفييتى على حساب أمريكا .. وتحسن العلاقات مع واشنطن  
لا يستوجب أن يسفر عن توتر مع موسكو» .

وقد فصل الرئيس هذا التعميم فى حديث له الى محطة التليفزيون  
الأمريكى قائلًا «إننى اعتمد على القوتين الأعظم وأنا أحاول تحقيق  
التوازن فى علاقاتى معهما .. وقبل ذلك كانت لنا علاقات غير متوازنة ،  
فكانت علاقاتنا معهم أكثر وداً ، وكان هناك نوع من المواجهة بيننا  
وبينكم ، أما الآن حينما أحاول تحقيق التوازن فى علاقاتنا يصاب

السوفييت بالتوتر والحساسية ، هذا هو التفسير الحقيقي للموضوع برمته ، وأنا لا أغير موقفى ، فأنسا لا أعتمد مثلا على السوفييت يوما ثم انتقل الى الاعتماد على الأمريكين فى اليوم التالى . ليس الامر كذلك اطلاقاً .. ولكننى أحاول أن أحقق التوازن فى علاقاتى» .

## نحو علاقات أفضل

تلك إذن هى قصة متغيرات الوفاق الذى أبرزتها معركة أكتوبر ، ومعها قصة العلاقات المتغيرة بين مصر وطرفى الوفاق ، ولنا الآن أن نتساءل : مامغراها ، مامداها ، والى أين ؟ لنقرر أولا ، اذا لم نكن ندرك جيدا ، أن علاقات الصداقة بين الدول هى فى جوهرها علاقات مصالح ، وبالتالى علاقات قوة تحت السطح ، ومن ثم وفى التحليل الأخير صراع قوة ، إلا أنه صراع حميد . صداقة الدول ، باختصار ، ضغوط حميدة متبادلة ، ويغير هذا المفهوم فان الصداقة بين الدول ، لاسيما اذا كانت بين طرفين غير متكافئتين كما بين الدول العظمى والصغيرة ، يمكن أن تحمل أو تتردى فى شبهة التبعية ومناطق النفوذ ، ومصر قد كافحت بمرارة وبطولة ضد الاستعمار والامبريالية لتخرج من مناطق النفوذ ، وهى منطقيا ليست على استعداد لأن تستبدل نفوذا بآخر .

وإذا كانت علاقاتها بأصدقائها الكبار ، الاتحاد السوفييتى ، قد  
نعرضت لبعض التآزم والتوتر من أجل تصفية العدوان الإسرائيلى ، قبل  
وبعد اكتوبر ، وفى ظل الوفاق وبسببه ، فإنها بعد النصر أقدر على  
«تقنين» علاقاتها معهم . وليس هناك شك فى أن موقفنا الصلب فى  
ازمتنا الأخيرة مع الاتحاد ، تلك التى لم نكن نريدها أو نسعى اليها ،  
هى تعبير عن بروز القوة العربية وعلى رأسها القوة المصرية بعد اكتوبر ،  
ودليل على أنها قد دخلت دائرة القوة ولعبة الكبار وأصبحت طرفا موجبا  
فيها بعد أن كانت طرفا سالبا ، وبعد أن كانت مهددة بخصار الوفاق  
إذا بها تحتوية وتحيدته وتوازنه . والأزمة التى نشأت مع الاتحاد  
السوفييتى هى رمز للضغوط الايجابية التى استطاعت مصر القوية أن  
تفرضها عليه .

ورغم كل الصعوبات والمتاعب التى ترتبت على هذه الأزمة ، ففى  
يقيننا أنها تطور صحى ومفيد ، كان لابد منه لمصلحة الطرفين ،  
وستخرج منها صداقتهما وهى أوضح أساسا وأكثر صحة كما هى  
أكثر واقعية وكرامة فمن الأكرم للاتحاد أن تكون علاقاته وصداقته مع  
مصر قوية عزيزة محررة لضعيفة محتلة ومع مصر منفتحة على العالم  
الواسع المتغير لا منغلقة فى دائرة ضيقة مغلولة يدها .. وإذا كان على  
مصر أن تحرص كل الحرص على صداقة الاتحاد ، ليس فقط تقديرا

للماضى ولكن كذلك تاهبا للمستقبل ، فان على الاتحاد أيضا أن يدرك انه لم يعد فى الامكان ان تظل علاقات الصداقة بين الكبار والصغار تابعة لعلاقات الكبار والكبار وخاضعة للعبة توازن القوى بينهم . والصداقة الخالصة المخلصة لا تحتل تحفظات ولا شبهات أو شكوكا ، كما أنها لا يمكن أن تكون فى اتجاه واحد أو من طرف واحد ، وإنما هى فى الاتجاهين ومن الطرفين تجىء .

وأخيرا فان هناك مؤشرات على أن هذه السياسة المصرية الصلبة سوف تنجح وأنها على وشك أن تعطى ثمارها ، فخشية أن يفقد الاتحاد هذه الصداقة المؤثرة ، أبدى مؤخرا دلائل على التفهم والرغبة فى التقارب وهناك حديث عن اتصالات لعقد مؤتمر قمة يبدأ بصفحة جديدة مشرقة .

وبالنسبة للمستقبل ، يجدر بالعرب ، من ناحية ، أن يعيدوا توطيد علاقتهم مع أصدقائنا الكبار السوفييت على أسس جديدة وثيقة ، وألا يسمحوا لأحد مطلقا أن يبدق بيننا وبينهم اسفينا لابعادنا عنهم . ليس ذلك فقط لأن الاتحاد هو المصدر الأساسى لتسليحنا المتطور . ولكن أيضا للمساعدة فى اقامة صناعة سلاح متطورة متقدمة على الأرض العربية . وكذلك لأغراض التنمية والتطوير الحضارى الضرورية .



ومن ناحية أخرى ، علينا أن ننفّث على أوسع جبهة ممكنة من الأصدقاء فى العالم ، لضمان مورد تكميلى واضافى للسلاح المتطور وللتكنولوجيا الحضارية والصناعية الحديثة ، وكذلك لكسب أكبر قطاع من التأييد السياسى .

وهذا يعنى فى المقام الأول دول غرب أوروبا ، وهو ماينقلنا أيضا الى موضوع أوروبا الغربية والمعركة .

## أوروبا الغربية والمعركة

لم تنفصل أوروبا الغربية قط عن صراع الشرق الأوسط منذ بدا ، ولكن طبيعة تلك العلاقة تغيرت مرتين على الأقل ، مرة تغيرا جذريا بعد نهاية العصر الأمبريالى وتصفية الامبراطورية الأوربية فى العالم العربى ، ومرة تغيرا تدريجيا ولكنه مطرد منذ حرب يونيو .. فى المرحلة الأولى كان انحياز أوروبا الغربية لإسرائيل بديهية دبلوماسية ، فهى التى خلقتها أصلا تاريخيا وسياسيا بل ومنها استمدت هذه جسمها البشرى نفسه .. وفى المرحلة الثانية كانت قد زالت أسباب العداء الأوروبى العربى التقليدى المتحكم بتصفية الاستعمار وخروجه من المنطقة ، ولكن كانت أوروبا بعيدة عن الحياد لم تزل فى الصراع العربى - الإسرائيلى - وقد انعكس هذا بصورة صارخة وأليمة فى موقف أوروبا الحكومات والشعوب من حرب يونيو .

## بين أوروبا والعرب

ولكن بعد يونيو نتيجة للجهود العربية السياسية الصبورة والدؤوب ، ونتيجة أيضا للمتغيرات الدولية الشاملة ، بدأ البندول يتذبذب تدريجيا نحو قدير أو نوع من الحياد ، المتحفظ أحيانا أو الجزئي أحيانا .. وأصبحت أوروبا الغربية ميدانا لمعركة سياسية حادة بين قوى الشد والجذب المضادة العربية والإسرائيلية . وقبل أكتوبر كان العرب قد نجحوا في جذب فرنسا خاصة ثم بريطانيا الى حد أقل نحو موقف أكثر ملاءمة وتوازنا من قضية مطالبة اسرائيل بالانسحاب من الأراضي المحتلة وتنفيذ قرار ٢٤٢ كما اتسع نطاق هذا الموقف تدريجيا ليشمل دول السوق الأوروبية المشتركة ، ولو بدرجات متفاوتة .

وعموما فلقد تمت عزلة إسرائيل عن أوروبا الغربية بدرجة دعتها كثيرا الى مهاجمة دولها وأحيانا الي اعتبارها «معادية» ورمتها أحيانا أخرى «بعداء السامية» وأحيانا كذلك «بالجن والخيانة .. الخ» وكانت فرنسا ، التي رادت الاتجاه الجديد وقادته منذ ديغول ، هي مصيب غضب وتهجم اسرائيل الأكبر ، وبعبارة موجزة ، يمكن أن نلخص الموقف المتغير في أنه بينما كانت أمريكا في علاقاتها العربية قد تحولت بوضوح من نمط الاستعمار الجديد الى جوهر الاستعمار

القديم ، كانت أوروبا الغربية قد انتقلت من الاستعمار القديم الى الاستعمار الجديد .

وتتلخص استراتيجيات المواقف الأتائية بين أوروبا الغربية وكل من الغرب واسرائيل فى مجموعة من قوى الشد والذب المتبادلة والمتعارضة وفى سلسلة من الضغوط والاختبارات المتضادة التى من مخرصة التفاعل والتوازن بينها خرجت النتيجة النهائية كما برزت فى معركة أكتوبر ، وأقطاب هذه القوى التى تقع موزعة بينها أوروبا الغربية أربعة هى : أمريكا ، الوفاق ، العرب ، اسرائيل .

فمن ناحية كانت أوروبا الغربية مرتبطة تقليديا «بعلاقة خاصة» مع أمريكا فى حلف الاطلنطى ووحدة الغرب فى وجه «الخطر الشيوعى» . ومن ناحية أخرى كانت مرتبطة تقليديا «بعلاقة خاصة» أخرى مع اسرائيل نتيجة لتاريخ قديم معقد «وعقدة ذنب» حقيقة أو متوهمة . وعلى النقيض من هذه الارتباطات برز اتجاهان أوربيان حاسمان ، الاتجاه الأول سياسة أوروبا الغربية المستقلة وسعيها نحو الوحدة الأوربية لتكون قوة عظمى فى وجه أخطار الحرب الباردة فى ظل الاستقطاب الثنائى سابقا ثم أخطار الوفاق الثنائى فى ظل تعدد المراكز أخيرا . لقد فرضت المتغيرات الدولية الجديدة على أوروبا الغربية أن تبحث عن نفسها وعن شخصيتها المستقلة ، وأن تبحث لنفسها عن مكان جديد فى

العالم تتخلص به من التبعية والوصاية الأمريكية الضاغطة التي تشل إرادتها ، كما تتخلص به من احتمالات الصدام أو التقارب بين القطبين النوويين العملاقين .

الاتجاه الثانى هو رغبة أوروبا الغربية فى تأمين وتعميق مصالحها الحيوية المتعاضمة مع العالم العربى : اقتصادياً وبترولياً واستراتيجياً . ففوانخر رعوس الأموال العربية والتجارة العربية الواسعة الامكانيات والنفوذ فى سوق المال الغربية وحضارتها أكثر من أى سلعة أخرى وأكثر من أى منطقة أخرى فى العالم تقريباً ، فضلاً عن ارتباط الأمن الأوروبى ارتباطاً حتمياً بالسلام فى الشرق الأوسط ، حيث لا سلام لأوروبا بغيز سلام البحر المتوسط ، ولا سلام فى البحر المتوسط بغير سلام الشرق الأوسط ، كل هذا وغيره جعل أوروبا الغربية تتفتح على مصالحها الحقيقية وأين تكمن . فلم تعد تجد لها مصلحة فى معاداة العالم العربى لحساب إسرائيل . ولا أن تتورط فى صراع يهددها بأخطار نووية .

عند هذا الحد حدث بالتدريج لقاء مصالح منطقى وحتمى بين أوروبا الغربية والعالم العربى . وهو لقاء مزدوج فى الواقع من جانب كلا الطرفين : خروج كل منهما من مأزق الاستقطاب الثنائى ثم الوفاق الأعظم من بعده ، وبناء كل منهما لقوته المادية والاقتصادية الذاتية .

والواقع أن هذا اللقاء هو منطق الطبيعة وطبيعة الأشياء . فليس أقرب إلى أوروبا من العالم العربى جغرافيا وتاريخيا ، بل وحضاريا وبشريا ، فضلا عن التكامل الاقتصادى .

وقد انعكست آثار هذا النمط الجديد من التوازن على معركة أكتوبر بصورة مباشرة وبالغة الدلالة . فقد كان موقف دول أوروبا الغربية موقفا «بتروليا» أساسا فاتخذت موقف الحياد من المعركة فى الشرق الأوسط فى وجه الضغوط الأمريكية والهيستيريا الصهيونية المألوفة . أو كما عبر كاتب فرنسى «أن الشخص العادى فى العواصم الأوربية ، بعد أن تبنى النسخة الاسرائيلية عن حقيقة مايجرى فى الشرق الأوسط طوال ست سنوات ، بدأ يتململ ويطالب بالاطلاع على نسخة مختلفة . وواضح أنه لا توجد فى الميدان الا نسخة بديلة واحدة ، هى تلك التى كشفت عنها حرب أكتوبر بصورة حاسمة» . وكانت الايمانيتيه أقطع حين كتبت تقول « المشكلة هى أن اسرائيل تحتل وتتوسع ، وعلى أوروبا أن تغطى نفقات هذا الاحتلال والتوسع . بعبارة أخرى ، إنه لكى تزدهر اسرائيل ينبغى على أوروبا أن تعود إلى عصر الشموع والدراجات» . لقد تغيرت بوصلة أوروبا .

فرنسا ،مثلا أعلنت على لسان وزير خارجيتها أن «هناك حاجة إلى أن تقرر أولا ما اذا كان العائد إلى بيته الذى طرد منه معتديا . اننا لا

يمكننا أن نلوم أناسا يريدون استرجاع أراضيتهم ، أو نحاول اتهامهم بالعدوان» . هذا بينما قال زعيم أحد أحزابها «يجب ألا ينسى أحد اللحظة أن المصريين يحاربون فوق تراب مصرى» ، وأن السوريين يحاربون فوق تراب سورى» .

أما بريطانيا فقد أعادت تأكيد إعلان هاروجيت الذى صرح به وزير خارجيتها فى ١٩٧٠ وجاء فيه بالنص : «يجب أن تتسحب اسرائيل من الاراضى المصرية والأردنية الى الخطوط التى كانت عليها قبل ٥ يونيو ١٩٦٧ ، وأن تتخلى عن احتلال هضبة الجولان فى سوريا» . وبذلك صحت تفسير قرار ٢٤٢ ، كما أعلنت حظر تصدير السلاح الى الشرق الأوسط . كذلك أعلن وزير خارجيتها أكثر من مرة أن «المناطق العازلة لا يمكنها أن تعطى اسرائيل اسما دائما» ، و«أننا فى مباحثات السلام ، يجب ألا نهمل أمن العرب أيضا» ، وأخيرا أنه «لايقوم سلام فى الشرق الأوسط على أساس استمرار احتلال القوات الاسرائيلية للأراضى العربية» .

ورغم تناقضات والتفافات معينة بل وانحرافات ناشزة فى مواقف بعض دول غرب أوربا تجعل حيادها غير مخلص وربما مشكوكا فيه ، ورغم أن الحياد السليم نفسه ليس عدلا حين يكون بين المعتدى والمعتدى عليه ، فقد كانت أوربا الغربية الرسمية على العموم بعيدة عن روح

العداء للعرب أو الانحياز لاسرائيل . ولأول مرة منذ ربع قرن أصبحت أوروبا تتحدث عن «أمن العرب» جنبا الى جنب مع «أمن اسرائيل» . أو كما يلخص كل من ميشيل جباليه وكريستوفر ميهيو على حدة ولكن في اتفاق واضح . لقد غيرت حرب أكتوبر موقف الدول الغربية وأوروبا الغربية من القضية العربية وأصبح هناك ميل أكثر الى تفهمها .

ومما يستحق التسجيل هنا أن حكومة العمال الجديدة في بريطانيا - ولحزب العمال علاقات وميول صهيونية جامحة وتعهدات وثيقة ، وكثيرا ما أعلن زعماءه بتحد سافر انحيازهم المطلق لاسرائيل برغم انها «زميلة في الاشتراكية» - هذه الحكومة سارعت فور وصولها الى الحكم فأكدت للدول العربية استمرار السياسة البريطانية السابقة والحياد تجاه الأزمة وعدم الانحياز الى اسرائيل . وذلك لاشك تحت ضغط سلاح البترول المسلط حظه على عنقها . بل لقد أعلنت حكومة العمال أن العلاقات مع العرب تعد أحد محاور رئيسية ثلاثة في سياستها الخارجية - المحوران الآخران هما الصداقة مع الولايات المتحدة والتفاهم مع أوروبا . كذلك صرح جيمس كالاغان وزير خارجيتها أن بريطانيا ترى أنه لن تكون هناك تسوية نهائية لأزمة الشرق الأوسط إلا اذا نصت هذه التسوية على ايجاد شخصية للشعب الفلسطيني .

كما أعلن أنها ترحب بالحوار بين دول السوق الأوروبية والعرب حول مستقبل العلاقات الاقتصادية والتجارية بينهما .

غير أنه ليكون من تبسيط الأمور المخل أن نصور أو نتصور الموقف الأوروبي ،حتى في أحسن حالاته واحتمالاته ، «مواتيا أو ملائما تماما وبلا تحفظات للقضية العربية . فعدا «الأغلبية الصامتة» التي لعلها اقرب الى اللامبالاه ، كانت هناك النواة الصلبة أو «الأقلية الصاخبة» من أصدقاء العدو في كل الدول الأوروبية وعلى جميع مستوياتها . وقليل من الاقتباسات الموجزة من الصحافة الأوروبية اثناء المعركة يكفى لالقاء بعض الضوء عليها «في تاريخ أوربا» كتبت الأوبزيرفاتير : «سيكون أكتوبر ١٩٧٢ بداية تاريخ الانهيار الكبير في حضارة العرب» . أما الأكسبريس فقالت «تحقق الأوروبيون الآن أنهم سيعلقون لسنوات عديدة الى الولايات المتحدة من الناحية العسكرية ، والى العرب من ناحية الطاقة» . هذا بينما أغلقت الفيجارو المثلث بقولها «أصبحنا (الأوروبيون) مستعمرين لثلاثة أطراف : العرب ، السوفييت ، أمريكا» !

وفيما بين موقف الأغلبية والأقلية ، أثبتت دوائر الحكومات أنها عرضة ، بعد التحفظ والحذر ، للتذبذب والتلاعب الى حد أو آخر ، وهي على أية حال مرهونة بتغير الأحزاب الحاكمة . ومن هذه الزاوية نلاحظ



أنه قد حدثت عدة تغييرات شبه متعاصرة في الحكومات والأحزاب الحاكمة في عدد من الدول الأوروبية بعد أكتوبر كأنها على ميعاد : مجيء حزب العمال في بريطانيا ، استقالة برانت في ألمانيا الغربية ، مجيء ديستان في فرنسا ... إلخ . ورغم أن من المحقق أن المواقف الأساسية لأوروبا الغربية لم ولن تتغير في المدى القريب عما كانت عليه أثناء أكتوبر ، فلا ينبغي أن نغفل أن هناك احتمالات ببعض التحفظ ومحاولات للإمساك بالعصا من الوسط .. إلخ ، وعلى أية حال ، فعلى العرب ألا تكف عن الحوار والإقناع والضغط على أوروبا الغربية ، حفاظا على موقفها ان لم يكن تطويرا له .

## بين أوروبا وأمريكا

هذا من ناحية أوروبا ، والعرب . أما مع أمريكا فقد اتسعت الفجوة الناشئة بين أوروبا الغربية والولايات المتحدة ووصلت الى حد الشرخ العميق حين رفضت الأولى أن تكون معبرا للسلح الأمريكى الى اسرائيل أثناء المعركة مما عرض حيادها للخطر . ثم وصل الشرخ الى حد الصدع حين أعلنت أمريكا حالة التأهب النووى فى قواعدها الأوربية دون موافقة أو حتى علم الدول الأوربية ، مما عرضها هي نفسها لخطر الصدام النووى . وفى هذه الأزمية تبادت أوروبا ، أمريكا الاتهامات المباشرة والقاسية . أوروبا تحدثت عن «التأهب

الزائف» و«الاجراءات المسرحية الخطرة» وعن تجاهل أمريكا لها تماما في التآهب النووي «الى حد مهين» .

فرانس سوار ، مثالا كتبت عن قرار التآهب النووي الذي «بدا متطرفا ، أشبه بعثمانية تهوينش يقوم بها لاعب قمار» . والصحف البريطانية كذلك هاجمت أمريكا قائلة أنها عاملت بريطانيا «معاملة سيئة وكان بريطانيا جمهورية للموز» (أي جمهورية تابعة لأمريكا) ، وردت سبب الخلاف الى عاملين : اهمال أمريكا التشاور مع لندن حول التآهب ، ثم الانتقادات العلنية من نيكسون وادارته للحلفاء .

وعموما فقد اتهمت الصحافة الأوربية بالاجماع الحكومة الأمريكية بأنها «أهملت اهمالا مشينا التشاور مع حلفائها قبل اعلان حالة التآهب بين قواتها داخل البلاد وفي قواعدها بالخارج» . وانتقد البعض قرار نيكسون بانه «اجراء لم يكن له ما يبرره ، وتجاوز فيه حدود ما كانت نقضى به الظروف أثناء الحرب بين العرب وإسرائيل» . وقد لخص معلق أوربي الموقف كله فى أن «الولايات المتحدة ، فيما يبدو ، لاتستشير أوربا فى أوجه تعاونها مع الاتحاد السوفييتى ، وهى لاتستشيرها الآن فى تحركات مجابهتها أيضا . إن هناك شعورا متزايدا بأن الأمريكيين لن يتشاوروا - معنا حول أى شىء يفعلونه » .

ولم يكن السياسة الأوروبيون أقل انتقاداً أو صراحة وعنفا من الصحافة . ان الحرب - قال ميشيل جوبير وزير خارجية فرنسا - أكدت شكوك فرنسا عن سياسات الوفاق الأمريكية السوفيتية ، ولقد «أهانت» الدولتان الأعظم أوربا بتجاهلهما لها في محاولتهما لأنها القتال .. وهما «تتجاوزان حدودهما» في سياسة توازن القوة والوفاق . أما هارولد ويلسون - في المعارضة وقتئذ - فقد اعتبر التأهب بلا تشاور « أهانة تدعو الى اقصى درجات الغضب» .

أما الأمريكيون . من جانبهم ، فقد ردوا بحدة كبيرة ومرة أكبر ، فعلقوا على العلاقات «الهشة» التي كشفت عنها الحرب بين الأمريكيين والأوروبيين «أصدقاء الرخاء» . وقالوا كذلك ان المسئولين الأوروبيين يسعون الى أن يتصلوا من السياسة الأمريكية المؤيدة لإسرائيل وأن «يطلقوا أنفسهم» عنها حفاظا على مصالحهم في استمرار تدفق البترول . وفيما بعد وصفت الحكومة الأمريكية بيان السوق الأوروبية المشتركة ازاء الازمة والذي حدد موقفها بالحياد بأنه «ينم عن الجبن والتهيب» . هذا بينما شاع عن كيسينجر قوله المقتضب للمحيطين به أنه «مشمئز» من موقف الحلفاء الأوروبيين ..

ومما لاشك فيه أن الخلاف تحول الى أزمة حقيقية حادة بين الأمريكيين والأوروبيين . وفيما بين الاثنين ، كتب البعض أن العلاقات

بين أمريكا وأوروبا الغربية «لم تكن قط أسوأ مما عليه الآن منذ حرب السويس قبل ١٧ عاما مضت . وقد بدا .. أن أدوار عام ١٩٥٦ قد قلبت رأسا على عقب . فالولايات المتحدة تبدو نفس الازدراء الغاضب تجاه حلفائها في حلف الأطلسي بسبب افتقارهم المزعوم الى التأييد فيما يتعلق بالشرق الأوسط على نحو ما أبداه كل من أنتوني ايدن وجي موليه تجاه الرئيس ايزنهاور أثناء حرب السويس» (روبرت ستيفنز) .

مصدر آخر قال انها «أعمق خلافات خلال ٢٤ عاما من تاريخ حلف الأطلسي» ، بينما صك بعضهم التعبير الساخر «المحيط المتجمد الأطلسي» كناية عن صقيع البرودة الشديدة التي رانت على شاطئ المحيط ، في حين قال دبلوماسي غربي «الآن بدأت الحرب الباردة بين أوروبا الغربية وأمريكا»!

وقد حاول الجانبان فيما بعد تهدئة حدة الموقف بالتدريج وان يدفعنا الشجار بطريقة دبلوماسية . فاعتبره البعض نوعا من «النزاع العائلي» داخل الأسرة الواحدة . وقيل ان أمريكا عبرت عن شعورها بالندم في النهاية على عنف وخشونة لهجتها أثناء المواجهة . وقد أمكن بالفعل تجاوز الأزمة ، غير ان جذورها ظلت بلا شك هناك وبقي في النفوس كثير من المرارة وتحت الرماد بعض النار في انتظار أول مناسبة جديدة لتندلع من جديد . وقد كانت أزمة الطاقة ومعركة البترول

هى تلك المناسبة . فما أن هدأت أزمة التآهب النووي بالكاد ، حتى تفجرت أزمة البترول ، وفيها بدا التناقض بين أوروبا الغربية وأمريكا أعمق وأخطر لأنه تناقض مصالح حيوية ومضيقية مباشرة . وبهذا أصبح التناقض فى الواقع مزدوجا : الوفاق والبترول . وبهذا أيضا كشف الخلاف بين القارتين عن طبيعته الحقيقية ، وهى أنه صراع قوة من أجل النفوذ وتصادم مصالح رأسمالية من أجل البقاء .

وقد عبر نيكولاس كارول عن هذا بأن الوفاق بين الولايات والاتحاد أنهى دور أوروبا «كوسيط» بين الطرفين ، وقضى بذلك على مطامع فرنسا القديمة بالذات فى أن تكون جسرا للتفاهم بين الشرق والغرب . بينما أضاف وليم سافير أن خوف أوروبا من الاتحاد السوفييتى دفعها فى الأصل الى الولايات المتحدة ، ولكن خوفها الآن من فقد البترول أخذ يدفعها بعيدا عنها . وبهذا وذاك لم يعد حلف الأطلنطى بعد أكتوبر كما كان قبله ، وتحول «عام أوروبا» الاحتفالى الذى كان يخطط له نيكسون الى «عام الشرق الأوسط» المتأزم ، ومشروع «ميثاق الأطلنطى الجديد» المتلاحم الذى كان يرسمه كيسينجر الى مشروع «شخصية أوربية جديدة» أكثر استقلالا وتباعدا .

وواقع الأمر أن أوروبا الغربية إذا كانت قد أخذت تخشى من أن تفقد دور الوساطة السياسية في الوفاق بين العملاقين الذي يختزل بذلك وظيفتها ، فقد بدأت أمريكا كذلك تتوجس من أن تفقد من جانبها دور الوساطة الاقتصادية في البترول بين أوروبا والعرب وأن تحتل أوروبا مكانها في بترول العرب ، وباتت تعارض بكل قوة نمو العلاقات البترولية المباشرة بين حلفائها الأوروبيين والعرب وتعمل بل وسيلة للحيلولة دون أوروبا الغربية والعرب . لقد بدأت الحرب الاقتصادية بعد السياسية . وهكذا رفضت أوروبا الغربية الانصياع لدعوة أمريكا الى مواجهة بترولية مع العرب ، ورسمت على العكس سياسة للتقارب المباشر معهم.

وحين قرر مجلس السوق الأوروبية المشتركة عقد مؤتمر عربى - أوروبى للتعاون فى شئون الطاقة والتكنولوجيا ، كشف رد فعل أمريكا عن عمق الصدع وخطورة الصراع . فقيام تعاون مباشر بين السوق الأوروبية والعرب - هكذا أعلنت المصادر الحكومية الأمريكية - « قد يؤدى الى مواجهة فى الشرق الأوسط بين أمريكا وحلفائها الأوروبيين » . وبعد أن أعربت هذه المصادر عن أسفها لأن الأوروبيين لم يستشيروا أمريكا قبل القرار ، الذى رأوا فيه رغبة من جانب فرنسا فى تنظيم الوحدة الأوروبية ان لم يكن ضد أمريكا فعلى الأقل بعيدا عن السياسة

الأمريكية ، قالت انها «تحتفظ بحق العمل كما يفعل الأوروبيون» . ثم أضافوا «أننا لا نريد مواجهة مع أوروبا . لكن اذا لزم الأمر فلن يتمكن الأوروبيون من منافستنا في الشرق الأوسط ، واذا حاربناهم فستكون الغلبة لنا» .

وعلى الفور رد بيير ميستير رئيس وزراء فرنسا بأنه «لا يمكن حل مشكلات الطاقة الا بالتعاون مع كل دول الشرق الأوسط وليس بالمواجهة بين الكتل المتصارعة واهتمام فرنسا بالعالم العربى لا يرجع تاريخه الى حرب أكتوبر أو أزمة البترول ، ولكنه اهتمام اتخذ طابع الاستمرار قبل ذلك بكثير . وفرنسا على استعداد لمعاونة الدول العربية المنتجة للبترول على استغلال امكانياتها المالية لتحقيق أهداف التنمية بها» .

ذلك كان آخر ما انتهى اليه الترشق عبر الأطلنطى ، ومن الواضح تماما أن الصراع قد وصل الى نقطة أخطر بكثير مما كان يتوقع الكثيرون . وقد عبر كيسينجر أخيرا عن هذه الحقيقة بصراحة تامة فقال ان «أصدقاء أمريكا الأوروبيين يشكلون لها مشكلة فى السياسة الخارجية أكثر من أعدائها . كذلك عاد فأكد أن «الخلافت القائمة بين أمريكا وأوروبا حقيقية وخطيرة» ، وسوف تحتاج الى وقت وصبر لحلها . كذلك أعلن نيكسون نفسه أن أوروبا لايمكن أن تجمع بين عداوتها

البادية لأمريكا وبين الاعتماد عليها في مسائل الأمن والاستراتيجية ،  
أو كما وصفها « أن أوروبا لا تستطيع أن تتبع سياسة تعاون مع أمريكا  
في الأمن ، وسياسة مواجهة ضدها في الاقتصاد .. ولا يمكن استمرار  
العلاقات الأوروبية الأمريكية على أساس التعاون العسكري والمواجهة  
الاقتصادية » .

وعلى الفور بادر ميسمير فرد قائلا « على أوروبا أن تتطور مستقلة  
عن شركائها » ، بينما كان جوبير أشد حسماً « على أوروبا أن تستعد  
للاستغناء عن مظلة أمريكا الذرية إذا كانت هذه تتعارض مع كرامتها » .  
وعن تلويح أمريكا بسحب قواتها ومظلتها الذرية من أوروبا ، كتبت الموند  
بلا مواربة « هذا ابتزاز » ، والواقع أن صراع القوة كامن في كل هذه  
المواقف ، أمريكا تريد أن توطد زعامتها وسيطرتها على أوروبا « الأبقية » ،  
وأوروبا تريد أن تسترد سيادتها واستقلالها عن « التبعية » الأمريكية . قال  
بومبيدو « أن أوروبا ينسيطر عليها الأمريكيون ليست أوروبا على الإطلاق » ،  
بينما رفض رئيس وزرائه ميسمير صراحة محاولات أمريكا زعامة  
العالم الغربي مطالباً بأن تكون أوروبا الغربية على قدم المساواة مع  
أمريكا .

وهنا عاد نيكسون فقال أن الأوروبيين اتخذوا موقفاً معادياً للولايات  
المتحدة في بعض المسائل . ولكن سحب القوات الأمريكية من أوروبا



كاجراء انتقامى امر ينطوى على تهديد للسلام ، ويبدو الآن أن تكتيك الولايات المتحدة هو دق اسفين بين فرنسا وزميلاتها الأوربيات لعزلها وتصفية زعامتها المتحدية ، وقيل فى هذا ان من المؤكد ان الدول الأوربية اذا ما خيرت بين أمريكا وفرنسا فستختار الأولى بلا تردد ، وهو ما أشار اليه جوبير بكلمة «الخيانة» .. ومن الناحية الأخرى فالمعتقد ان هذه الخلافات ستسوى بطريقة أو بأخرى تحت صيغة ما سقبولة للجميع فى وقت قريب أو بعيد ، وان كانت المناقشة لاتزال سجالا عبر المحيط وفوق رأس الحلف .

## نتائج المعركة

والسؤال الآن هو : الى أين ؟ ما النتائج والاحتمالات والانعكاسات وما علاقتها بالعرب والصراع العربى ضد إسرائيل ؟ ولعل أول رد هو ان هذه المواجهة الباردة (أم الساخنة؟) بين الحليفين كان من أبرز أخطار نتائجها تعجيل اتجاهات الوحدة الأوربية واندفاع أوربا اليها بصورة حاسمة . كما قال الجنرال يوفر مثلاً «.. يبنى على أوربا المنقبضة ، هذه التى استنامت الى وهم الوفاق ، أن تدرك موقفها الخطير بين الدولتين الأعظم .. والنتيجة التى يجب عليها ان تستخلصها هى أن تسرع خطاها نحو الاتحاد» .

وهذا ما يؤدي بنا الى حقيقة فائقة الأهمية ، هي ان الشرق الأوسط حتى منذ الخمسينات كان عاملا دقيقا لا فى السياسة الخارجية الأوروبية فقط وانما فى سياسة الوحدة الأوروبية نفسها ، فمنذ وقت مبكر ، أدركت أوروبا (هالشتاين بصفة خاصة) أن السوق الأوروبية المشتركة ماكانت لتتحقق لولا أزمة السويس ١٩٥٦ التى تعارضت فيها مصالح ومواقف الأوروبيين والأمريكيين . ثم ازداد ادراك الأوروبيين لضرورة الوحدة مع كل حرب لاحقة بين العرب واسرائيل ، حتى ليقال ان حرب ١٩٥٦ هى التى خلقت الوحدة الأوروبية وحرب ١٩٧٣ هى التى عمقتها ودعمتها الى الأبد (أنتونى سامسون) .

ومن هذه الزاوية فالواقع أيضا أن حرب أكتوبر هى التى حررت أوروبا أو ساعدت على تحريرها بصورة نهائية وحاسمة من الوصاية والتبعية الأمريكية ، لأن هذا هو المعنى الحقيقى للوحدة الأوروبية . كذلك يمكن أن نضيف ان حرب أكتوبر قد حررت أوروبا من نازية جديدة على ضلوعها الجنوبية (اسرائيل الصهيونية) ، مثلما حررتها الحرب العالمية الثانية من قبل من نازية قديمة فى قلبها (المانيا الهتلرية) . وفى المحصلة العامة ، نرى أن دفعة الحرب العربية المنتصرة هى التى وضعت حدا أو آخر « للعلاقة الخاصة» بين أوروبا وكل من أمريكا فى جانب واسرائيل فى الجانب الآخر ، وأنها هى بذلك التى

ساعدت أوروبا الغربية على بلورة استقلالها الجديد ووحدها الناشئة .  
لقد جاءت حرب أكتوبر بمثابة معجل أو مفاعل وحدوى لأوروبا . وإذا  
كان البعض ، مثل بيتر شور الزعيم العمالي البريطاني ، يرى على  
العكس أن «السياسة العربية البترولية قد قصت على أسطورة الوحدة  
الأوربية» فهذا لا يعبر إلا عن اتجاه ثانوى ويكاد يمثل الاستثناء لا  
القاعدة .

وبقدر ما تباعد الموقف الأوروبى عن الأمريكى فى ١٩٧٣ ، تقارب مع  
الموقف العربى . ويتعبير آخر ، بينما تباعد شاطئا الأطلنطى ، تقارب  
شاطئا المتوسط . وحتى منذ ما بعد يونيو ازداد التدخل المطرد فى  
العلاقات بين أوروبا الغربية والعالم العربى الى حد زالت فيه كثير من  
الحساسيات والعقد القديمة وبدأت معه صفحة جديدة تنبىء بمستقبل  
كبير .

الرئيس بومبيدو ، مثلا تحدث عن العلاقات الجغرافية والتاريخية  
والمصالح الاقتصادية والثقافية بين أوروبا والعرب . بينما اقترح ميشيل  
جوبير وزير خارجية فرنسا على السوق الأوربية عقد مؤتمر يضم دول  
السوق والدول العربية لدراسة امكانيات التعاون بين الدول «المتقاربة  
جغرافياً» . وعن وحدة البحر المتوسط وشعوب شاطئيه كذلك أسهب  
الكثير من الكتاب الأوربيين .

وبعض المفكرين الأوروبيين دعوا بصورة محببة الى فكرة ارتباط وتعاون أوربي - عربى كوحدة متكاملة - أوربيا Eurabia كما صكوها - على غرار أوربا افريقيا ، وتشمل كل مجالات الحياة ، إلخ . أما السوق المشتركة فقد سبق أن طرحت إبان الأزمة فكرة الدعوة الى مؤتمر اقتصادى مع العرب يحقق ضمان تدفق البترول العربى إلى أوربا ، ويوفر الحاجات التكنولوجية والمالية الأوربية للعرب . ثم قرر مجلس السوق أخيرا عقد «مؤتمر أوربي - عربى على مستوى وزارى لتنظيم وسائل التعاون فى شئون الطاقة والاقتصاد والتكنولوجيا والعلوم» .

وكتعبير استراتيجى جامع عن هذه العلاقات المطلوبة ، ذهب حتى فرانسوا ميتران ، زعيم الاشتراكيين الفرنسيين ذوى العلاقات التقليدية الوثيقة مع العدو الاسرائيلى ، الى أنه «إذا كان عليهم كاشتراكيين فرنسيين ان يحددوا محورين حول أوربا السياسية ، فانهما يتمثلان فى محاولة حل مسألة الأمن الجماعى مع الروسينا السوفيتية ، وتكوين حلف للبحر المتوسط مع البلاد الواقعة على شواطئه . ذلك لمحاولة ايجاد توازن مع قوى الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة ، لا عن طريق انشاء حلف عسكرى ، وانما عن طريق خلق قوة جديدة تنبع من وحدة العلاقات الاقتصادية والتجارية والثقافية والانسانية ،

بحيث لاتصبح القرارات التى تتخذ فى المناطق المتسدة من السويد حتى السفودية ، أى من الشمال الغربى الى الجنوب الشرقى ، تصدر مركزيا بمكاملة تليفونية بين نيكسون وبرجنيف ، وانما تصدر عن الشعوب والدول صاحبة حق السيادة فى تقرير مصير هذه المنطقة .

تلك كلها وجهات نظر مختلفة ، تبدأ وتنتهى بزوايا ومستويات متباينة . ، وقد لاتكون جميعا خالصة لوجه العرب أو مخلصه لقضيتهم ، لكنها تتجه دائما الى تصور عالم جديد من العلاقات بين أوروبا والعرب . ولقد يكون السابق لأوانه ان يتحدث أحد عن «وفاق صغير-Litte En-tenic » يربط بصورة ما نسبية ومخففة بين العرب وأوروبا الغربية ، متعامدا على «الوفاق الأعظم» ومتوسطا بينه وموازيا له ، ولكن ليس من المستبعد أو المستكثر ان ينبثق مثل هذا المحور البازغ أو البرعم يوما ما فى المستقبل القريب أو البعيد .

## افريقيا والمعركة

وقد يكون الوقت مبكرا كذلك لأن نتكلم عن وفاق آخر ، «الوفاق الأصغر» مثلا ، بين العرب وافريقيا كنتيجة للمعركة ، ولكن المعركة قد ألفت البذرة بالفعل . فلقد دشنت المعركة انقلابا كاملا فى العلاقات الافريقية - العربية والافريقية - الاسرائيلية فى آن واحد ،

- عم الأولى بقدر ما هدم الثانية . وبذلك تحققت وحدة القارة  
الافريقية كما لم تتحقق من قبل ، وتلاحمت الوحدة العربية - الافريقية  
- مثلما لم تفعل قط .

هكذا ، وكما تقارب شاطئنا البحر المتوسط في الشمال ، تقارب  
أيضا ساحلا الصحراء الكبرى حتى التصقا وحتى اختفت الصحراء  
كفاصل أو عازل سياسي ، وبعبارة أخرى ، فكما « عبرت » العرب البحر  
نحو الشمال فتداخلت علاقاتها وصداقاتها مع أوروبا ، عبرت أفريقيا  
بدورها الصحراء نحو الشمال لتتداخل هي الأخرى وتلاحم مصيرها  
مع العرب ، وبهذا وذال يبرز نمط جيوبوليتيكي جديد مشترك يجمع بين  
الجميع له مغزاه الكبير وقد تكون له أهمية كبرى في المستقبل . ولكن  
فلنفصل أولا قبل ان نصل الى هذا النمط .

منذ وضعت اسرائيل قدمها في « حذاء » الاستعمار القديم الذي  
غادر افريقيا بعد الاستقلال ، ومنذ مدت أمريكا ذراعها لترث الدور  
الامبريالي في القارة ، أصبحت الساحة الافريقية مسرحا ضخما  
للصراع السياسي والديبلوماسي بين العرب واسرائيل . ومنذ نفذت  
اسرائيل الى البحر الأحمر واكتمل التسلل الصهيوني الى افريقيا ،  
استطاعت اسرائيل ان توطد لنفسها موطىء اقدام راسخة في بعض  
دولها ، اتخذت منها قواعد للمزيد من التوغل والتغلغل .

وعن طريق المساعدات المتنوعة وعدد من مشروعات التنمية والتطوير ، التدريب سواء زراعيًا وصناعيًا أو تجاريًا وعسكريًا ، نجحت إسرائيل لبعض الوقت وإلى حد معين في أن تنمى علاقاتها ومصالحها في القارة ، وأكثر من هذا استطاعت أن تخدع الأفريقيين إلى حين عن حقيقة دورها كمخلب قط للإمبريالية وحصان طرواده للاستعمار وكعميل وسمسار له من الباطن ، فضلا عن كيانها الاستعماري ذاته الذي يكرر بكل أمانة ويكل تفصيل صورة الاستعمار الاستيطاني الأبيض الذي يعد سرطان القارة وجذامها العنصري ويطوقها من الجنوب بجبهة مثثة في جنوب إفريقيا وناميبيا وروديسيا ثم عوزمبيق وأنجولا .

وقد بذلت الدول العربية جهودا دبلوماسية وسياسية مستمرة بلا كلل من أجل كشف حقيقة إسرائيل وتعريتها أمام الأفريقيين . وعبر سلسلة من الاتصالات المكثفة ، توجهت من حين إلى آخر مؤتمرات الوحدة والقمة الأفريقية ، نجحت الدول العربية في تحويل المد بالتدريج وفي أن تحول دون استئراء الخطر الصهيوني في القاهرة . وقد ظهرت آثار هذه الجهود بعد يونيو ، حين أخذت إفريقيا تلعب دورا متناميا في البحث عن حل للارزمة . فكانت بعثة «حكماء إفريقيا» وكان مؤتمر أديس أبابا الذي سجل أكبر تأييد أدبي وديبلوماسي للقضية العربية في تاريخ

العلاقات العربية - الأفريقية حيث أدان العدوان الاسرائيلي بحسم  
وطالب بحزم بالانسحاب .

غير أن معركة اكتوبر جاءت نقطة التحول الحاسمة بل العارمة .  
فقبيل المعركة كانت مجموعة من الدول الافريقية قد فطنت نهائيا الى  
الخطر الاسرائيلي على القارة وعلى السلام العالمى فقطعت العلاقات  
الديبلوماسية معها . ولكن تلك لم تكن سوى البداية التى تنتظر المعركة  
لتأخذ منها إشارة الانطلاق . فاذا بسلسلة متتابعة ، لن تلبث بعدوى  
صحية أن تحولت الى شلال منهمر ، من قطع العلاقات تترى وتتواتر  
من كل أركان القارة . واذا نحو ٢٩ دولة افريقية تقطع علاقاتها  
الديبلوماسية مع اسرائيل فى غضون شهر واحد تقريبا ، قل بمعدل  
دولة كل يوم ! بل لقد تصادف بالفعل أن أعلنت أكثر من دولة واحدة  
قطع العلاقات فى يوم واحد ! لقد كان ذلك بحق «شهر أفريقيا» ، مثلما  
كانت سنة ١٩٦٠ هى تحريرياً «سنة افريقيا» . كأنما القارة قد  
تخصصت فى المفاجآت السياسية بالجملة ، مركزة مدثفة فى فورة  
عنيفة بعد طول كمون !

ولقد فقدت اسرائيل فى هذه الموجة المدية الكاسحة مواقع لها كانت  
تحتسبها لأسباب خاصة جدا منيعة وأمنة جدا ، سواء ذلك فى منطقة  
القرن الأفريقى أو فى قلب القارة أو غربها . واذا كانت قد تبقت بضع



دول لم تزل على علاقاتها الدبلوماسية مع إسرائيل قتلك وحداث  
صغرى أساسا تعاني من أوضاع جغرافية سياسية شاذة تضعها في  
نضاعيف وتحت رحمة كتلة الاستعمار المتخلف في أقصى جنوب  
القارة ، لقد تم ، عمليا ، « طرد » إسرائيل من القارة السوداء . . .  
مامعنى هذا ، وماذا بعده ؟ لقد أدركت افريقيا نهانيا ان اسرائيل  
هى جنوب افريقيا العرب وروديسياهم ، أو موزمبيق الشرق الأوسط  
وأنجولا . أدركت أنها عنصرية افريقيا السمراء ، حيث تلك الدول  
هى عنصرية افريقيا السوداء ، وهى مثلها عدوة افريقيا القاتلة . لقد  
رأت افريقيا أخيرا كيف أنها محاصرة بين مثلث ضخ من  
العنصرية البيضاء تركز رءوسه على أطراف القارة الثلاثة : جنوب  
افريقيا وروديسيا وموزمبيق وأنجولا ، فى جنوب القارة ، ثم البرتغال  
المتروبول الاستعمارية على ضلوعها فى الشمال الغربى ، ثم أخيراً  
اسرائيل الصهيونية الدخيلة على ضلوعها فى الشمال الشرقى . فكان  
حقا على افريقيا ان تلفظ اسرائيل من بيتها الى أن تلفظ من بوابتها .  
مرة أخرى ، مامعنى هذا ، وما محمولاته ؟ لقد غيرت حرب أكتوبر  
المنتصرة موقف افريقيا ، الذى لم يكن يخلو من شيء من تحفظ هنا  
وبعض من تردد هناك . غيرته مرة واحدة وإلى الأبد ، فاكتمل عدم  
انحيازها تماما ، وإكملت وحدة القارة الجتمية . وإذا كان رئيس زائير

ند قال مرة «إذا كان للمرء أن يختار بين صديق وشقيق ، فإنه يختار الشقيق» . فقد عاد بعد المعركة ليقول ان هذا كان قبل أكتوبر ، أما الآن فاسرائيل ليست حديقا بل هي عدو .

لقد وجدت افريقيا فى النصر العربى نصرا لها ولكل العالم الثالث . انه أول نصر عسكرى حقيقى عصرى ضخيم ومباشر تسجله افريقيا بل المتخلفون على الاستعمار «الأبيض» فى التاريخ الحديث . ولهذا بلا شك مغزاه الواضح فى الصراع ضد العنصرية العالمية . ولقد عبر رئيس زانير عن هذا بجلاء فى خطابه أمام مجلس الشعب المصرى حين قال «حين وضعتم النهاية لأسطورة التفوق العنصرى للصهيونيين ، فانكم تكونون قد عاونتم فى التقدم بقضية الشعوب الافريقية التى تناضل والسلاح فى أيديها ضد الاستعماريين والعنصريين» . كما أضاف فى مناسبة أخرى «لقد استطاعت مصر أن تفرض السلام على من يتحدث عن الحرب» .

بهذه الصفة ، وبغيرها كثير ، بدت مصر فى نظر القارة وكأنها «يابان افريقيا» ، أول دولة افريقية تهزم دولة «أوربية بيضاء» هزيمة عسكرية ايجابية دأوية ، مثلما فعلت اليابان سنة ١٩٠٥ ، ويقدر ما شعرت افريقيا بالشرف والفخر لهذا النصر ، جاءت مبايعة للعرب بمصر بالقيادة فى القارة والزعامة فى العالم الثالث ، فطرد اسرائيل

على ذلك النحو . الذى يكاد يرقى بشكل ما الى سحب اعتراف ، هو  
ايضا ترشيح بل تنصيب من جانب القارة لمصر والعرب كقلعة النضال  
المشترك ضد الأمبريالية وكدرع الحرية فيها .

ويعنى هذا أيضاً أن كل محاولات الاستعمار للدس والوقيعة ولدق  
اسفين بين العرب والافريقيين قد فشلت وتحطمت على صخرة الوحدة  
الطبيعية بينهم ، تلك التى تستمد مقوماتها من الوحدة الجغرافية  
المباشرة ثم من وحدة التحرير الوطنى والكفاح ضد الاستعمار  
والامبريالية والعنصرية («حلف المقهورين» كما دعاه البعض) . تبخرت  
اسطورة الصحراء كعازل بين شمال وجنوب ، بين عرب وزنوج ، بين  
افريقيا عربية واخرى سوداء .. الخ . تحطمت كذلك أكذوبة تجارة  
الرقيق (لوحظ عودة الدعاية الأمريكية الى هذه الفغمة القديمة بعد  
المعركة - لكن دون جدوى) .

ومن الناحية الأخرى ، فان لهذا الموقف الافريقى تبعاته الكبيرة على  
العرب . لقد ضحت افريقيا بمصالح ومكاسب منادية لاندخول من قيمة  
فى سبيل الحق العربى . ولا بد لنا أن نسدد هذه الخسائر بمعدل  
الربح المركب ، بل أضعافاً مضاعفة ، ليس فقط تعويضاً ولكن ليدرك  
الجميع أن صداقة العرب دائماً أجدى وأنفع . اننا لا بد ان نتحرك  
بسرعة وبلا أدنى تردد لنملأ «الفراغ» الجديد فى افريقيا ، حتى يكون

الخروج» الاسرائيلي منها نهائيا بلا عودة . والعرب يملكون بلا ريب كل مقومات المساعدة ماليا وتكنولوجيا وحضاريا . ومن حسن الحظ أن مؤتمر القمة العربي الأخير في الجزائر قد قن هذه السياسة بالفعل . يخطط لبنك تنمية عربي - أفريقي برأسمال كاف ، كما بدأ التنفيذ على الفور .

تلك اذن صورة افريقيا الجديدة من خلال عدسة المعركة . غير أن من المستحسن في نهاية هذا المسح أن نضعه في اطار مشترك مع الموقف الأوربي ليكون المنظور أوسع والرؤية أشمل . لقد تقاربت افريقيا كثيرا من الحق العربي من الجنوب ، كما تقاربت أوربا الغربية من الشمال . وبذلك أصبحت هناك سلسلة متتابة من ثلاث حلقات تتراص في محور رأسي واحد من المواقف السياسية المتشابكة ولا نقول المتشابهة يحتل وسط العالم الهام ، بادئا من أوربا في الشمال ومبتها بافريقيا في الجنوب وعقدته وحلقة الوصل فيه كما هو مبرر وجوده هو العالم العربي في وسطه . وهذا المحور النسبي يتعامد - سنرى - على محور معسكر العدو الأفقي الذي يمتد بالعرض ما بين اسرائيل وأمريكا والذي أن لنا أن ننتقل اليه .

## الموقف الأمريكي

فاجأت العرب الولايات المتحدة مفاجأة صادمة بالحرب وبنيتها  
المفرعة ، ولكنها لم تفاجأ بموقف الولايات المتحدة وعدائها الرهيب ..  
فالولايات هي الى قريب العدو الأكبر والأصلى للقضية العربية . أما  
اسرائيل فمجرد يدها الضاربة فى المنطقة . وقد كان أكتوبر هزيمة  
وصفحة كبرى لأمريكا بالدرجة نفسها التى جاءت لاسرائيل . فلقد أثبتت  
فشلها فى كل خططها وادعاءاتها تقريبا : فشل مخابراتها وأجهزة  
نجسها فى حساباتها وتتبؤاتها عن مدى اقدام العرب وقدرتهم على  
السرية وعلى المبادأة ، فشل أسلحتها فى ضمان النصر لحليفها  
وصنيعتها ، فشل سياستها فى تمزيق الصف العربى وتفتيت وحدته ..  
إلخ .

! وبوجه عام ، كان خطأ حسابات أمريكا مزدوجا مضاعفا ، فكما  
استبعدت - خطأ - إمكان إقدام العرب على الحرب وقدرتهم على  
الهجوم ، استبعدت - خطأ أيضا - احتمال استخدامهم سلاح البترول  
أو اجتثاثهم على رفعه فى وجهها . (عن الأولى أعلن كيسنجر شخصيا  
قبيل المعركة «أن القتال أمر غير محتمل الى درجة أنه ليس هناك فرصة  
تسمح به» ! وعن الثانية كان سيسكو قد أكد أمام الكونجرس فى  
الصيف الماضى «إن البلاد العربية المنتجة للبترول ، وخاصة المملكة

السعودية ودول الخليج ، لن تستخدم سلاح البترول ، وأن مصالحها الوطنية تأتي قبل تأييدها للنزاع العربي الاسرائيلي»!)  
لقد سقطت كل نظريات الحل الأمريكي مع كل أسلحتها حطاما على ارض الشرق الأوسط . تماما مثلما سقطت نظرية الأمن الاسرائيلي . ان المد الرجعي العالمي الذي تقوده امريكا والذي وصل الى قمته في يونيو ١٩٦٧ ومن بعدها زحف على العالم في موجة عاتية سواء في الشرق الأوسط أو في افريقيا أو بين دول عدم الانحياز والعالم الثالث ، هذا المد انقلب حسيرا وانحسر أخيرا الى جزر عميق على صخرة اكتوبر .

## الاستراتيجية القديمة

فمنذ يونيو كانت الاستراتيجية الأمريكية في المنطقة هي تصفية الأنظمة التقدمية والمقاومة الوطنية والقومية العربية بعد ان تم ضربها وحصارها بالنكسة . وكانت سياستها في ذلك أن تفرض الاستسلام على العرب باسم السلام ، والعمل على «تركيعهم» بدعوى الحل السلمي . فلم يكن هذا الحل السلمي الا وسيلة لتسليم العرب كالثمرة الساقطة الى اسرائيل . وباختصار . كان «السلام الأمريكي» هو نفسه «السلام الاسرائيلي» وكان «الحل الأمريكي» هو بعينه «الحل الاسرائيلي» .

وفى هذا السبيل حاربت أمريكا كل الجهود الدولية لاقرار السلام القائم على العدل وتطبيق قرار الأمم المتحدة رقم ٢٤٢ ، ولأول مرة فى تاريخها تستعمل حق الفيتو عدة مرات ضد العرب . وطوال الوقت عملت على أن تحتكر وحدها حل الأزمة ، أو بالأصح حق الحل . أجهضت جهود مبعوث الأمم المتحدة يارنج ، وعوقت حتى عقلت تحركات خليفاتها الكبرى فى غرب أوربا ومحاولاتها للاسهام فى حل الأزمة ، وفوق الكل عارضت دور الاتحاد السوفيتى وسعت الى طرده من القضية «فهو اذا كان يملك ان يقدم السلاح للعرب فانها هى وحدها التى تملك أن تقدم السلام» ، بل وسعت الى «طرده» هو نفسه من الشرق الأوسط أصلا - هذا تعبير كيسنجر الذى تورط فيه قبيل الوفاق . وبهذا كله أوصلت أمريكا الحل السلمى الى طريق مسدود ، وعلقت الأزمة فى حالة مجمدة من السلام المتفجر والانفجار الكامن هى تلك التى اصطلح على تسميتها بحالة اللا حرب واللا سلم .

وخلال سنوات ست متصلة كان تكتيك الولايات المتحدة هو ان تدفع بالعرب الى «المفاوضات المباشرة» مع اسرائيل «بغير شروط مسبقة» أى بعد القبول باسقاط حتى قرار ٢٤٢ ، ثم من المفاوضات المباشرة الى الصلح النهائى ، أى الاعتراف والتنازل عن الاراضى المحتلة والوطن

السليب ... الخ . وفى الوقت نفسه أمعنت فى سياستها الداعية من المحافظة على التوازن العسكرى فى المنطقة ، أى ضمان التفوق العسكرى المطلق لإسرائيلها على العرب مجتمعين . وقد وصلت أمريكا فى هذا المجال الى حد من التصعيد لم يسبق له مثيل فى تاريخها أو تاريخ ربيبتها من قبل . فكما أعلن نيكسون بنفسه ، بلغ حجم السلاح الأمريكى الذى تدفق على إسرائيل فى إدارته وحده أكثر من كل مجموعته منذ نشأة إسرائيل وحتى بداية عهده .

وقد كان المعنى الوحيد لهذه الاستراتيجية ولهذا التكتيك هو أن أمريكا إنما تخير العرب فى الحقيقة بين اختيارين : إما العبودية وإما الانتحار ، أما أن ينتحروا طواعية على مذبح إسرائيل بصما على صك التسليم ، وأما أن تتولى إسرائيل بنفسها قتلهم بالسلام الأمريكى المسلط والرهيبة . وكان اعتقاد أمريكا الجازم والكامن وراء هذا المنطق أنه ما من اختيار ثالث أمام العرب . إنها هى وحدها . التى تملك أن تمنع أو تمنح - حتى حق البقاء والحياة .

بالمعركة ، وبالعبور ، بتدمير الخط ، أثبت العرب أن هناك - على العكس - ذلك الاختيار الثالث ، الاختيار العربى البحت النابع من الإرادة الحرة والقوة القادرة ، أكثر من ذلك ، أثبتوا - بالبترول - أنهم هم الذين يملكون أن يمنحوا أو أن يمنعوا ، أبعد منه أيضا ، نجحت



المعركة في ان تغرى بصورة نهائية وحاسمة حقيقة العلاقة غير الشرعية  
المشروعة المشبوهة والشوهاد بين النجمة الخفاسية والنجمة السداسية ،  
فنجحت في تأزيمها ووضعها في مأزق حقيقى لأول مرة ، بل ونجحت  
كذلك في تأزيم موقف الولايات المتحدة في العالم كله ، بما في ذلك  
أقرب أصدقائها وحليفاتها .

فبعد مفاجأة المعركة الصادقة ثم الانتصارات العربية الباهرة ،  
أسفرت أمريكا عن وجهها القبيح بغير نقاب . فهددت على لسان  
رئيسها بإمكانية التدخل العسكرى على غرار تدخلها في لبنان والأردن  
من قبل . ثم على جسر من الحقد الضارى ، مدت جسرها الدموى  
الجوى والبحرى لتعوض وتدعم اسرائيل بالسلاح المتطور بلا حساب .  
دون أن يمنع هذا تدمير هذا السلاح المتطور على أرض سيناء  
والجولان بلا حساب أيضا . فصعدت علمية الامداد من جديد بكميات  
ونوعيات من مستوى جديد . . سلمته في حقل القتال نفسه ، ومن تلك  
الأسلحة ما لم يسبق استعماله قط في ميدان وما لم تحظ به حتى  
كبرى حليفاتها في أوروبا الغربية وما هدد الترسانة الأمريكية نفسها  
بالنضوب .

ولقد رأينا كيف أن أمريكا حاربت في الحقيقة معركتين لاسرائيل  
لال الحرب : الأولى بالسلاح المكس المختزن من قبل ، وهى التى

كانت تفقدها اسرائيل ، والثانية بامداد السلاح المباشر العاجل والمحمول جوا وبحرا ، وهي وحدها التي انقذت اسرائيل من هزيمة كاملة محققة . والفارق الوحيد بين الاثنتين ان احدهما أكثر أو أقل مباشرة من الأخرى . ولقد كان موقف أمريكا في كل هذا شديد الوضوح كما كان بالغ الضراوة : ليس فقط ألا تسمح بهزيمة السلاح الأمريكي على ما اعتبرته السلاح «الروسي» ، الأمر الذي يدمر هيبتها الاستراتيجية في العالم كله ، ولكن أيضا ألا تسمح بهزيمة حقيقية لعملياتها اسرائيل والا فقدت كل لعبة القوة العالمية والشرق الأوسط معها .

## عزلة أكتوبر

من أجل هذه المحظورات ، كانت أمريكا على استعداد لأن تقع في أقصى المحاذير مع اصدقائها كما مع أعدائها على حد سواء . فمع اقرب وأقوى حليفاتها في غرب أوروبا، كشرت عن أنيابها الأطلنطية لأنها أخفقت في القبول بأن تحول وتحرف الحلف من هدفه الأصلي المشروع وهو الدفاع عن أوروبا ضد الخطر الشيوعي الى قاعدة لعملياتها العدوانية ضد العرب ولخسب اسرائيل، وهي العمليات التي لا مصلحة لأوروبا فيها. وفي هذه المواجهة تجاهلت أمريكا تماما مصالح أوروبا، وكذلك اليابان، البترولية التي تعتمد على العرب تماما، حيث لا تتأثر هي

كثيرا بهذا العامل. وتضاعف الصدع بعد أن كثرت أمريكا عن أنيابها الذرية للاتحاد السوفيتي، الأمر الذي عرض أمن أوروبا للخطر النووي المباشر من فوق رأسها ومن وراء ظهرها.

وقد كان مغزى هذا كله بارزا مثلما هو مروع بالنسبة للأوروبيين : أن الولايات تضع أمن إسرائيل فوق أمن أوروبا الغربية، وهي على استعداد لأن تعرض الأخيرة للخطر النووي لمصلحة وحساب الأولى. إسرائيل، في كلمة أخرى، أهم عند أمريكا من أوروبا. ولم يكن ذلك كشفًا جديدًا تمامًا لدى الأوروبيين، فمن قبل مثلًا شحنت أمريكا إسرائيل بأسلحة متطورة حجبتها عن أوروبا نفسها وجحدتها أياها. ومن بعد كذلك أغدقت على إسرائيل بقرار واحد ٢٢٠٠ مليون دولار، ومن بعدها مباشرة ٣٠٠٠ مليون أخرى، تسليحا ومنحا أو كقروض، وذلك في الوقت الذي تهدد أوروبا فيه بسحب قواتها المرابطة بها لكي توفر بضع مئات من ملايين الدولارات لا أكثر. لهذا ولغيره لم تفاجأ أوروبا تمامًا بالتحول الأمريكي، ولكن الجديد أن الصدمة الأوروبية كانت مؤثرة، وبالمثل جاءت الافاقة.

هنالك تحول الشرخ السياسي بين أمريكا وحلفائها الى أخدود عميق - وكما تباعد شاطئًا الأطلنطي بين أمريكا وأوروبا الغربية، تباعد على الجانب الآخر شاطئًا الهادي بينها وبين اليابان، فاذا أضفنا

الموقف الاقريقي الذي تباعد عن معسكر العدو، وكذلك دول عدم الانحياز، أمكننا أن نتصور العملية كلها كحركة تباعد وانفصال. شبه عالمية عن النواة الامريكية، قل مجازا عملية «زحزحة قارات -Conti- nental Drift» بالمعنى الجيوبوليتيكي بدل الجيولوجي. وهي عملية تترك أمريكا بالتدريج جزيرة سياسية مطردة العزلة حتى عن الأصدقاء فضلا عن الأعداء.

فاذا نحن تذكرنا أن المعسكر الغربي أو «العالم الحر» - كما سمي - كان بعد الحرب الثانية مباشرة كالكتلة الصلبة الصماء الواحدة المندمجة بشدة وتماسك حول نواتها الأم أمريكا كأنها معا قارة اليابس كله أو أغلبه سياسيا، قل قارة بانجيا Pangea السياسية على غرار ما يسمى الجيولوجيون يابس الكرة الأرضية حين كان كتلة قارية واحدة - ثم انفصلت بالزحزحة القارية الى القارات الحالية، نقول اذا تذكرنا هذا ثم قارنا ذاك لأدركنا كيف تعرضت الولايات المتحدة لزحزحة قارية حقيقية وكوكبية على المستوى السياسي جردتها بالتدريج من قاراتها الأطراف الى أن اكتملت العملية على يد حرب أكتوبر. لقد تمت عزلة الولايات.

واذا كان هناك من استثناء لهذه العزلة الباردة، فانما هو الاستثناء الذي يؤكد القاعدة ولا ينفىها. فمن بين الحليقات الأوروبية، لم يكن

هناك من تعاطف مع اسرائيل سوى هولندا ، ولم يكن هناك من قدم قاعدة للجسر الأمريكى سوى البرتغال . والواقع أن محور الولايات - البرتغال - اسرائيل كان هو كل ماتبقى لها أثناء المعركة : وبهذا كان محورا أحاديا مثلما هو معزول ، يترامى (أو يتزنج) فى وحشة العراء بين كتلة أوروبا المحيدة الى الشمال وكتلة العالم الثالث الى الجنوب .. والطريف ان الحلقة الوسطى فى المحور لم تلبث أن انهارت حين قام الانقلاّب فى البرتغال ، ذلك الذى قد يكون ثمرة من ثمار النصر العربى فى أكتوبر بطريقة غير مباشرة ، والذى يعد نذير شؤم لصير الاستعمار الاستيطانى العنصرى الصهيونى المماثل فى فلسطين .

هذا عن موقف أمريكا مع أصدقائها . أما مع الاتحاد السوفييتى فقد وصلت المواجهة الى حد التهديد بحرب نووية ، وقد كان هذا هو قمة الابتزاز النووى ، وهو أيضا ما أكد النظرية القائلة بأن بقاء اسرائيل والوجود الاسرائيلى نفسه أصبحا الآن وظيفة لهذا الابتزاز الأمريكى النووى ، وبهذا الابتزاز غير المسئول ، وبعد أن تحطمت أسطورة اسرائيل التى لا تهزم ، كانت أمريكا تحاول فيما يبدو أن تفرض على الوفاق سياسة «لا غالب ولا مغلوب» فى الشرق الأوسط ، سياسة «اللا نصر واللا هزيمة» بدلا من ، وبعد ، سياسة «اللا حرب واللا سلم» التى انهارت الى غير رجعة قط . .

أما التهديد النووي فأدنى على الأرجح الى سياسة «التهويز» ،  
يعيد ذكرى سياسة «حافة الهاوية» التي هندسها دالز ، ويستغل الى  
إقصى حد وبلا خلق استراتيجية الرعب والترويع . انه ليس من  
المسموح به للعرب على الاطلاق - هكذا كانت تتوعد وترعد أمريكا - أن  
يحققوا نصرا كاملا أو حاسما على اسرائيل ، وإلا فانها الحرب  
النووية . أما ضد من ، فهذا أوضح من أن يذكر . وفي ظل هذا التهديد  
المدادع ، تعتمد أمريكا مع اسرائيل في الواقع العمل على سياسة  
«الفتنة» ، صيغة منتهى الفتنة ، بمعنى أن تفرقها بالسلح المتفوق  
والكاسح كما وكيفا ، تاركة لها هي ادارة المعركة وضامنة في  
تصورها ان تحقق النصر . وهذا يفرض التصعيد المطرد والخطير  
على حجم الصراع وحجم القتال ... هدف تعجيز العرب أو  
أصداقائهم عن اللحاق بسياسة التسليح المسعور هذا . وقد أعلنت  
أمريكا أخيرا جدا أنها قد تمت بالفعل تعويض اسرائيل عن جميع  
خسائر أكتوبر في السلاح ، وكان ذلك في حدود صفقة الـ ٢٢٠٠ مليون  
دولار التي تقررته اثناء المعركة . ثم عادت أمريكا فأعلنت عن صفقة  
جديدة قيمتها ٢٠٠٠ مليون دولار ، تتضمن أحدث ما في الترسانة  
الأمريكية بما في ذلك حاملات الطائرات والهليكوبتر التي تدخل صراع  
الشرق الأوسط لأول ومرة ، بما في ذلك أيضا ما لم يزل تحت التصميم  
وما سيزيد عما تطلبه اسرائيل نفسها - « الى ان تقول كفى » ! ..

وتلك جميعا كانت هي اللعبة الامريكية المزدوجة التي ينبغي أن يتنبه ويتصدى لها كل أعداء الامبريالية والاستعمار. إننا منذ بدأ الصراع وإلى ما قبل أكتوبر كنا من الخوف من أمريكا في هزيمة لإسرائيل بانتظام. والآن تريد أمريكا أن تجعلنا من خوف الحرب النووية العالمية بلا نصر على إسرائيل. وبهذا تضمن أمريكا تجميع الصراع وامتداده إلى ما لا نهاية دون حسم قاطع،، ومعه تضمن بقاء إسرائيل إلى الأبد.

## العلاقة الامريكية - الاسرائيلية في عالم متغير

غير أن أمريكا كانت تخطئ، حسابات الزمن وقراءة «وردة» الرياح العالمية، رياح التغير ومتغيرات العصر، وتسير ضد التيار، تيار التاريخ والمستقبل، سواء على المدى القريب أو البعيد. انها كالقوة الأعظم الأولى في العالم قد بدأت تعبر خط الزوال، أو على الأقل نقطة الأوج، بدرجة أو بأخرى. فهي من قبل قد فقدت الكثير من قوتها وسيطرتها النسبية في العالم بالقياس إلى ما كانت عليه منذ ربع قرن بعد الحرب الثانية. فمنذ تلك القمة المطلقة على عرش القوة، أخذت الولايات تتلقى الضربات الهزائم في أركان العالم. ومنذ هزيمة فيتنام بوجه خاص، ثم مع تغير

موازن القوى فى العالم وتعدد المراكز ، ثم أخيرا بالوفاق ، وهى فى مرحلة انحدار قوة واضحة لاشك فيها.

إن ظل أمريكا - القاتم - على العالم قد أخذ ينحسر تدريجيا، وقبضتها عليه تتراخى باطراد. ثم جاءت معركة أكتوبر أخيرا ضربة قاصمة لكل من إسرائيل وأمريكا على السواء. ولعل مما له مغزاه أن كلا منهما فقد دور رجل البوليس فى وقت واحد تقريبا: أمريكا، دور رجل البوليس العالمى، وإسرائيل ، دور رجل البوليس المحلى فى الشرق الأوسط . وليس صدفة كذلك أن عزلة الاثنتين معا فى العالم تتزايد بسرعة نادرة فى السنوات الأخيرة، حتى أصبحت أمريكا هى الحليف والصدى الوحيد تقريبا لإسرائيل. إن الحبل السرى بين إسرائيل وأمريكا أصبح الشريان الوحيد الذى يربطها بمصادر القوة المادية والمعنوية، العسكرية والسياسية والاقتصادية. وإذا كان هذا هو الذى أنقذ إسرائيل من هزيمة كاملة فى سيناء والجولان، فقد زاد من تبعيتها لأمريكا إلى حد يفقدها باطراد حرية الحركة والارادة المستقلة، ويجعلها أكثر من أى وقت مضى مستعمرة ورهينة أمريكية اسما وفعلا وشكلا وموضوعا، وأخطر من ذلك يربط مصيرها ووجودها بمصير أمريكا فى عالم القوة والمصالح المتغير أبدا .



إن العلاقة الخاصة، الحميمة والمحسومة، بين الاثنتين تتعرض الآن لضغوط متغيرات دولية طاغية، وتعيش في عالم متغير وتحت مناخ غير موات لها. فالى جانب شحوب صورتها في العالم، فان موازين القوة، عالميا واقليميا، تحولت وتتحول باطراد لغير صالحهما بل وضد مصالحهما المشتركة أو المنفردة، لقد بدأ مع أكتوبر وبفضله المد التقدمي والتحرري في العالم، وارثا المد الرجعي الذي بدأ مع حرب يونيو. وقد جاء أكتوبر انتصارا لكل جبهة التحرر الوطني والتقدمية والمفسكر الاشتراكي وأعداء الامبريالية في العالم. ومن أبرز مؤشرات هذا التحول أن إسرائيل إنما ضربت أول ضربة حقيقية في وقت أصبحت فيها حاميتها أمريكا أقل قدرة من أي وقت مضى على فرض إرادتها على العالم.

وعند هذه النقطة بالذات أيضا يأتى سلاح البترول العربي بكل ثقله ليضع العلاقة الإسرائيلية - الأمريكية لأول مرة أيضا في مأزق حقيقي جدا، وليضع أمريكا أمام اختيار رهيب: أما فطامها إسرائيل من المساندة الظالمة، وأما فطنامتها هي نفسها من البترول العربي. وفي هذا كتب اريك رولو يقول «إن الاسرائيليين قد آفاقوا أخيرا من أحلامهم بعد معارك ٦ أكتوبر، فقد اتضح لهم مدى انعزالهم دوليا، وحتى الحليفة الأولى - أمريكا - لم تتأخر في الوقوف ضد أطماعهم

عندما هدد العرب المصالح الأمريكية تهديدا مباشرا بعد قطع البترول عنها».

هكذا أثبتت حرب أكتوبر أن إسرائيل هي أسوأ استثمار للغرب في المنطقة، بعد أن كانت تبدو أحسن استثمار، فبعيدا جدا - وهي التي فشلت في حماية نفسها - عن أن تكون حامية للمصالح الأمريكية أو حارسة عليها في المنطقة، أصبحت هي نفسها خطرا حقيقيا على المصالح الأمريكية البترولية وغير البترولية فيها. انها لم تعد تخدم مصالح أمريكا، بل هي الآن تهدمها . وبعد أن كانت أمريكا تعد العرب حاملة البترول وإسرائيل حاميته، فرض أكتوبر معادلة جديدة مؤداها أن العربي هي حارسة البترول الحقيقية وإسرائيل هي حارسته. لقد أحدثت الحرب، نحن نخلص. انقلابا صامتا ولكنه مربى في علاقة المصالح بين أمريكا وإسرائيل، وهذا هو مأزقهم التاريخي الذي سيكون له بالقطع ما بعده.

## أمريكا وسلاح البترول

ونحتاج هنا إلى نظرة فاحصة إلى حقيقة موقف أمريكا البترولي ثم انعكاس الموقف العربي عليه. أمريكا تنفرد بوضع بترولنا خاص، نحسبه نقطة قوة لها في وجه الضغط العربي، ولكنه في الحقيقة نقطة ضعف. فهي وحدها من بين الدول الصناعية الغربية الكبرى التي لا

نعتيـد على بترول العرب الا بنسبة محدودة نوعا. ومن هذه الحقيقة  
تاولت دعائيا كما رأينا أن تثبط من هممة العرب وتشيح أن سلاح  
البتـرول سلاح غير فعال أو مجد.

فعند بدء المقاطعة العربية المطلقة، أعلنت أمريكا أن نسبة اعتمادها  
على البترول العربي لا تزيد على ٣٪، عادت فرفعتها إلى ٧٪ ، من  
مجموع استهلاكها القومي ، وأن من الممكن تعويضه بوسائل ومن  
مصادر أخرى عديدة. ثم اتضح أن هذه النسبة تصل في الحقيقة إلى  
نحو ٢٠٪ كما أعلن فـردريك دينت وزير التجارة الأمريكي، بينما اعترف  
هنري جاكسون رئيس لجنة الشـيئون الداخلية بمجلس الشيوخ  
الأمريكي أنه «قد اتضح أن أزمة الوقود في الولايات المتحدة أسوأ  
مما كنا نتوقع جميعا» وستؤدي إلى أضرار «لم نكن نتصور مداها في  
البداية». وبالفعل ، لم يلبث اقتصادها وصناعاتها، فضلا عن نظام  
حياتها اليومي وحضارتها التقليدية، أن اختلت وتخلخت بشكل  
جاد وعنيف.

وإلى هذا فقد وقفت أمريكا في ساحة المحكمة وقفص الاتهام أمام  
العالم كله، فهي المتهم الأول في أزمة الطاقة وخفض البترول في العالم  
اجمع. وعنادها ومعاداتها للحق العربي كان يطيل الأزمة ولا يعاقب إلا  
بقية المجتمع الدولي ولا يعنى في النهاية إلا أنها تبيع مصالح العالم

بأسره من أجل الفتوح والغزوات الاسرائيلية والاعتصام العدواني الصهيوني.

من هنا أصبحت أزمة الطاقة في الولايات هي أزمة المجتمع الأمريكي من الداخل، بينما أصبحت أزمته في الخارج هي أزمة السياسة الأمريكية العالمية برمتها. وبذلك باتت الحكومة الأمريكية محاصرة ومتهمة ومصدانة داخليا وخارجيا. لقد غزت أزمة الطاقة، ومعها لأول مرة أزمة الشرق الأوسط، كل أركان وطبقات وبيوت المجتمع الأمريكي من الداخل. أصبحت أزمة الشرق الأوسط لأول مرة مشكلة أمريكية خاصة تعنى كل أمريكي بعد اللامبالاة والاستخفاف إن لم يكن الانحياز والتواطؤ، تماما كما كانت أزمة حرب فيتنام.

وتما كآزمة فيتنام، فإنها بدأت تشطر المجتمع الأمريكي وتقسمه من الداخل وتخلق تناقضا بين سياسة الحكومة الفعلية ومصالح الدولة الحقيقية. لقد عرت أزمة الوقود الحكومة أمام الشعب، وكشفت كيف تبيغ له لصالح شعب أجنبي غريب، وأن المصالح الاستراتيجية الحققة لأمريكا لا تكمن كما تزعم الحكومة مع إسرائيل والدفاع الظالم الأعمى عن اغتصابها، وإنما هي مع المصالح والحقوق العربية تكمن.

ومن هنا فإن رأيا عاما بارزاً، أو حتى جنيناً لا يزال، بدأ يتكون ويتكثف ضد سياسة الحكومة: بعض كبرى شركات البترول ذات المصالح المحققة في العالم العربي، بعض الأقليات كالأرمن، وقلّة من العناصر الليبرالية والمثقفين.. إلخ. على سبيل المثال منشور مدير إحدى كبرى شركات البترول الأمريكية قبل المعركة، الذي حذر من ضياع المصالح الأمريكية في الشرق الأوسط، وأثار ثائرة الصهيونية. مثل آخر: أحد الشيوخ الأمريكيين يعلن بعد المعركة أن أمريكا قد أصبحت «رهينة إسرائيلية».. إلخ. حتى باري جولدرووتر، داعية الحرب النووية في فيتنام، صرح بأن «الشعب الأمريكي سئم حروب إسرائيل» ! وذلك كله ما باتت الحكومة نخشى أن ينتشر ويستشري فيتحول إلى جماعة ضغط فرأى عام ساند يكرر في النهاية قصة انشقاق المجتمع الأمريكي من الداخل أيام فيتنام. وهذا أيضاً بعض السبب في أن إدارة نيكسون حاولت باستماتة أن تتحاشى توزيع البترول بالبطاقات حتى آخر لحظة كي ما تعطي المواطن الضحية شعوراً كاذباً بالرخاء وعدم خطورة الأزمة.

وهو كذلك بعض السبب في تلويح أمريكا للعرب بالتدخل العسكري المباشر لاحتلال مناطق البترول لصالح «العالم المتحضر» . مثلاً أعلن وزير الدفاع شلزينجر أن التدخل العسكري «احتمال، وإن كان بعيداً

جدا» ، وحذر من أن «حقوق الدول في الاستقلال والسيادة لا يجوز استخدامها بحيث نصيب العالم الصناعي في قلبه.. فهذا خطر عليهم كما هو علينا». وحتى فولبرايت الليبرالي لم يتورع عن التهديد، حيث قال إن على العرب أن يعاملوا ثروتهم البترولية على أنها مسئولية دولية، وأن الدول الصناعية القوية قد ترد بشكل ما على سبيل الانتقام. غير أن هذه اللهجة العتيقة البالية، دبلوماسية الزوارق المسلحة أو بالأحرى دبلوماسية القراصنة، لم تفعل سوى أن أكدت الروح العنصرية أولا والعدوانية ثانيا الكامنة وراء كل السياسة الأمريكية الخارجية.

أما العرب كما رأينا فلم يرتعدوا أو يرتدعوا، أعلنوا ببساطة قبولهم للتحدي وحزموا بالفعل أبارهم بالديناميت. ومن الملاحظ بعد هذا الاصرار والصمود العربى أن أمريكا عادت فخفت من لهجتها. فقد أعلن شلزينجر بعد ذلك ما نفى به ما سبق التصريح به من تهديدات واحتمالات التدخل العسكرى. كما عادت أمريكا فقبلت مرغمة حذف كلمة «الابتزاز» من حديثها عن البترول العربى!

ولما كانت أزمة الطاقة فى أمريكا قد ظلت فى مراحلها الأولية، فإنها لم تعكس قط ثقل العقاب والحرمان العربى بكامله. غير أن الوضع كان حريا بأن يختلف كثيرا وربما وصل إلى حد «الكارثة القومية» لو أن

الآزمة طالت شهورا اخرى أو أكثر - وقد كان العرب أعلنوا استمرار الحظر حتى يبدأ الانسحاب الإسرائيلي أو على الأقل اعلان تعهد إسرائيل بالانسحاب الكامل مع ضمان أمريكي بالتنفيذ. وقد دأبت أمريكا على أن تروج من حين إلى حين أن العرب على وشك رفع الحظر. ولكن هذا لم يتحقق الا في مارس ١٩٧٤ بشروط العرب، وهي إعادة النظر في القرار في يونيو، الأمر الذي يعنى في الحقيقة إعادة فرض الحظر إذا لم تنفذ أمريكا تعهداتها.

وفي هذا الصدد حذر فولبرايت في دراسة أعدها وفد من لجنة الشئون الخارجية بالكونجرس من أن العرب قد يعودون إلى استخدام بترولهم كسلاح حتى تجاب مطالبهم ضد إسرائيل. فقد وجد الوفد في كل دولة عربية زارها إيمانا تاما في صحة وقيمة استخدام البترول كسلاح لارغام أمريكا للضغط على إسرائيل. ذلك أن التوصل إلى الفصل بين القوات في السويس أثبت للعرب أن البترول سلاح فعال. ومن ثم يبدو من المعقول - يمضى التقرير - توقع استخدامه مرة أخرى كوسيلة للضغط على أمريكا في معالجة المشاكل السياسية الأكثر حيوية والمتعلقة بالفصل على الجبهة السورية ومستقبل القدس والشعب الفلسطيني.

ومن جانبهم ، فلقد أكد العرب حين اصدروا قرارهم شبه الاجماعى برفع الحظر أن «الذى يرفع يستطيع أن يحظر من جديد» وأن «استخدام البترول كسلاح سياسى سيكون دائما تحت تصرف العرب إذا لم يتم انسحاب إسرائيل من الاراضى العربية المحتلة». وهذا يفسر النص على إعادة النظر فى الموقف فى يونيو. وإذا كان العرب قد اعتمدوا صيغة تعميمية دون تحديد أو تسمية دولة بعينها، وكانت أمريكا على لسان رئيسها قد لجأت إلى التهديد بأنها لن تخضع لأى ضغط من جانب الدول العربية ولن تقبل رفع حظر مشروط ، وحذرت من أن الرفع المؤقت أو المشروط «ستكون له آثار عكسية للاهداف التى تسعى اليها الدول العربية» فلم يكن هذا وذاك فى الحقيقة إلا لحفظ ماء وجه امريكا. ومن هذا الموقف وحده نستطيع أن نتفهم ما أعلنه نيكسون من أنه «لايعتبر رفع الحظر العربى البترولى قرارا مشروطا»، كما أكد فى الوقت نفسه «أننا نسعى إلى تحقيق سلام دائم مهما حدث للحظر».

ذلك كان الموقف حتى قريب . فاذا ما استمر الشوط إلى نهايته المفترضة فقد ترغب أمريكا على أن تضغط جديا على إسرائيل للانسحاب . لكن هذا لن يكون الا بعد صراعات قوة طاحنة داخل المجتمع الأمريكى عامة وداخل الادارة الأمريكية نفسها ثم مع الحليف



لإسرائيل المعاكس. كما أن هذا الضغط ليس من المحتمل أن يكون كاملاً أو مؤثراً بالضرورة. غير أنه في كل الأحوال سيؤدي إلى تداخل في التطابق التام السابق بين وجهتي نظر أمريكا وإسرائيل، وقد يتسع مع الوقت إلى شرح أساسي في العلاقات بينهما (٩)، وكما أن إسرائيل قد تعلمت أن الأمن ليس بالقوة، فذلك قد تتعلم أمريكا مستقبلاً أن البترول ليس بإسرائيل. بل الواقع أن هذا ما حدث بالفعل، وهناك مؤشرات حقيقية على تغير في الموقف الأمريكي، الذي ينبغي أن يكون موضوعنا التالي.

وأثناء حرب أكتوبر، بالطبع، وإلى ما بعدها لبعض الوقت، لم يكن هناك أي دليل على أن أمريكا قد غيرت أو ستغير موقفها العدائي من العرب - إلا أن يكون التغيير في اتجاه التصاعد. غير أن المفاجأة الكبيرة هي أن تغيراً محسوساً وهاماً قد حدث بعد ذلك بالفعل، لا شك بسبب الحرب نفسها ونتائجها غير المتوقعة. ولهذا يتعين علينا أن نميز في دراستنا هذه للموقف الأمريكي بين مرحلتين، وهو تمييز كان مستحيلاً وغير متصور على الإطلاق منذ عام فقط بل أقل من العام. وربما كانت دورة العام من ١٩٧٣ إلى ١٩٧٤ هي الخط الفاصل بين هاتين المرحلتين بالتقريب. فأما المرحلة الأولى فهي مرحلة التطابق التام أو شبه التام بين أمريكا وإسرائيل، وأما الثانية فهي مرحلة اهتزاز

التطابق أو مرحلة الاختلاف البارغ التي ظهرت بالتدريج خلال الشهور القليلة الأخيرة.

## مرحلة التطابق

فعندما قامت الحرب كان انحياز أمريكا لإسرائيل كاملاً ومطلقاً. غلبت وإن لم تثر مسألة من الذى بدأ بالهجوم أى بالعدوان (ببساطة لأنها كانت أسخف من أن تثار)، فقد حاولت أن ترغم العرب على عدم مواصلة القتال منذ أول يوم، مرة بدعوى الخوف عليهم من هزيمة ساحقة قاضية تنتظرهم على يد إسرائيل كالمعهود (كذا)، ومرة بدعوى ضبط النفس والحرص على السلام العالمى.. إلخ. ولكن الأخطر من هذا أنها، رغم بعض التردد المؤقت، اتخذت القرار المعادى باغراق إسرائيل بالسلاح المتطور والمتفوق حتى تقول هذه "كفى".

وكان الأمر المؤكد أنها تريد أن تعيد التفوق العسكرى للعدو وأن تطمس انتصار العرب بآى ثمن واجهاضه إن أمكن لصالح إسرائيل. ومن الثابت أنها دخلت المعركة بالفعل وإن يكن بصورة غير مباشرة، إلى الحد الذى دعا الرئيس السادات أن يكتب بنفسه إلى الرئيس الأسد أثناء المعركة قائلاً: "فى الأيام العشرة الأخيرة فأننى على الجبهة المصرية أحارب أمريكا بأحدث ما لديها من أسلحة".

كذلك فلقد كانت هناك عدة علامات كما حدثت بعض تطورات ومواقف في أعقاب الحرب مباشرة لم تكن تشجع كثيرا على التفاؤل بصدد الموقف الأمريكي. فثمة مجموعة من الشيوخ الأمريكيين حرضت إسرائيل علنا على عدم الانسحاب من شبر واحد من الأراضي المحتلة (!)، بينما ذهب السناتور هنري جاكسون الصهيوني المتعصب إلى أن "يجب عدم مكافأة العرب والروس بتنازلات لأنهم الذين بدأوا الحرب" (كذا!). ولن نذكر هنا تلك النظرية المفرطة في التشاؤم والتي كانت تقول أن أمريكا قد تشجع وتدفع إسرائيل إلى الحرب من جديد لتفرض وضعاً عسكرياً جديداً أفضل يساعد أمريكا على فرض تسوية سياسية ملائمة من وجهة نظرهما معا. ولكن يكفي أن نذكر تصريحات الرئيس نيكسون المتعددة، خاصة في اتصالاته مع لاير، عن التزام الولايات بضمان قوة وأمن إسرائيل ورخائها ورفاهيتها.

وحتى البعض ممن يعدون أصدقاء العرب أو غير المنحازين من السياسة الأمريكيين نصح العرب بألا يتوقعوا أن يستردوا كل أرضهم المفقودة في يونيو. فمثلا صرح فولبرايت بأن العرب لا يمكنهم أن يتوقعوا استعادة كل بوصة من الأرض التي خسروها عام ١٩٦٧ في التسوية النهائية. ويعد أن وضع للاسرائيليين أن عليهم أن يروضوا

انفسهم على حل وسط وأن الوقت لم يعد في جانبهم، أضاف أن التعديلات في الأراضي التي تطالب بها إسرائيل يجب ألا تكون جوهرية.

وعدا هذا فلقد كان البعض يرى في الموقف الأمريكي من أوروبا أثناء الحرب مؤشرا كافيا جدا لتحديد اتجاه أمريكا ونواياها في الضغط على إسرائيل من أجل سلام عادل ودائم في المنطقة. فلقد أشار هؤلاء المعقبون إلى أن أمريكا التي اصطدمت اصطداما خطيرا مع كبريات حليفاتها في أوروبا الغربية لسبب ثانوي نسبيا وهو مجرد عدم المساهمة في نقل السلاح الأمريكي إلى إسرائيل أثناء الحرب ، لا يتوقع منها منطقيا أن تصطدم مع إسرائيل نفسها لمصلحة العرب.

لكل هذا ولغيره كثير كان الرأي الغالب بين المراقبين حتى أواخر العام الماضي تقريبا هو أن تأثير الحرب على السياسة الأمريكية في المنطقة كان لايزال ثانويا وطفيفا، وأن أهدافها الأساسية ظلت قائمة كما هي، وهي باختصار أن إسرائيل قبل وفوق الجميع. بل لقد كان البعض لا يستبعد أن تتفق أمريكا مع إسرائيل فيما بعد على «جولة حرب جديدة، تريان أنها أصبحت قادرة عليها، لاعادة «عقارب القوة» إلى الوداء».

## التغير الأمريكى واهتزاز التطابق

غير أن هناك ، فيما بدا على وجه اليقين ، تغيراً طرأ على موقف أمريكا ، وأن بقى أن نعرف حجمه ومداه وإلى أى حد. وإذا لم يكن هناك شك فى وقوع التغير، فذلك لا شك البتة فى سببه. «ما الذى غير موقف أمريكا؟.. نحن الذين غيرنا موقف أمريكا» - كما تساءل ثم أجاب الرئيس السادات. فلا جدال أن حرب أكتوبر هى المسئولة عن هذا التغير، ولا مجال للشك أو التشكيك فى هذا. بل لقد اعترف الرئيس الأمريكى نيكسون شخصياً بذلك حين قال «لقد كان على الولايات المتحدة - بعد حرب أكتوبر - أن تقوم بدور ايجابى بهدف التوصل إلى تسوية دائمة فى الشرق الأوسط». فلقد كان هناك دائماً خطران مسلمان ومعلقان على رأس أمريكا (ومعها اسرائيل) ما لم يتم التحرك بسرعة نحو تسوية سياسية مقبولة عربياً .

الخطر الأول عودة العرب إلى الميدان ، وهذا أمر مفهوم ولا يحتاج إلى تعليق، لأن توقف القتال نفسه كان ملحقاً بشرط تحقيق تلك التسوية. وفى هذا كانت أمريكا تخشى دائماً تصاعد الصدام المحلى إلى مواجهة نووية مع الاتحاد السوفيتى. أما الخطر الثانى فسلح البترول الذى ظل يعمل بلا توقف عدة شهور بعد المعركة وكان له أثره الخطير فى الحياة الأمريكية والاقتصاد الأمريكى، فضلاً عن الحرج

السياسى البالغ والعزلة اللذين استشعرتهما الولايات من جراء الضغوط السياسية والمادية والمعنوية التى كانت تتعرض لها (وتبذل مثلها أيضا) كل دول العالم التى أضيرت من خفض انتاج البترول العربى.

وقد تبدى تحرك أمريكا والتحول الجنينى فى موقفها فى الاتصالات الدبلوماسية المكثفة التى قام بها كيسنجر بوجه خاص مع العرب وبالأخص مع مصر . ثم تأكد الاتجاه فى الفصل بين القوات على الجبهتين المصرية ثم السورية ودور كيسنجر فيه . ثم استمر هذا الاتجاه البارز أو النامى الذى كشف عنه أساسا الرئيس السادات شخصيا وبمنفسه فى سلسلة من الأحاديث الصحفية العالمية والخطب الجماهيرية ، نقتبس منها هنا بحسب تسلسلها الزمنى .

فأولا أوضح الرئيس أن «تغييرا جوهريا قد طرأ على السياسة الأمريكية.. فعلى الرغم من أن الولايات المتحدة أمدت إسرائيل على نطاق واسع بأكثر الأسلحة والمعدات العسكرية تعقيدا وتقدما، إلا أنها أدركت بسرعة خطورة العواقب الناجمة عن حرب ٦ أكتوبر . وكانت هذه هى نقطة التحول التى أفضت بالولايات المتحدة إلى نظرة جديدة تجاه الشرق الأوسط، وإلى أن تشرع تبعا لذلك فى انتهاج سياسة تعمل من أجل السلام القائم على العدل فى المنطقة».. ثم وضع سياسته،

موجهها حديثه إلى أرنو دي بورجريف مندوب النيوزويك الأمريكية، كيف  
أن «مصادقاتي مع الدكتور كيسينجر قد أقنعتني بأنه يرفض الفكرة  
الساخنة التي يذهب إليها بعض الاستراتيجيين عندكم ممن ينظرون -  
أو كانوا ينظرون - إلى إسرائيل باعتبارها رجل البوليس الأمريكي في  
هذا الجزء من العالم».

وفي مناسبة أخرى صرح الرئيس بأننا «لا نريد من الولايات  
المتحدة أن تكون إلى جانبنا، وإنما أن تكون إلى جانب العدل. واعتقد  
أنهم يتغيرون، وأن كل شيء سوف يسير على ما يرام». وفي مؤتمر  
لاهور كان في استطاعة الرئيس أن يعلن «الآن يمكن القول أن الأمل  
كبير في أن تؤدي المحادثات التي تجري حالياً حول الشرق الأوسط إلى  
سلام دائم». وفي مناسبة تالية انتهى الرئيس على هذا الأساس وغيره  
مما «لا أستطيع اليوم أن اكشف عنه» إلى أن «أمريكا اتخذت موقف  
المؤيد للسلام القائم على العدل والتزمت به بواسطة الدكتور كيسينجر في  
كل تصرفاتها حتى هذا اللحظة». ولهذا «لا يجب أن تؤخذ الأمور  
بنفس أسلوب ما قبل ٦ أكتوبر». ثم تساءل «هل من مصلحتنا أن نأخذ  
عداوة الشعب الأمريكي بعد هذا الموقف؟» «وحيث أنه لم تكن هناك  
مشاكل بيننا (وبين أمريكا) سوى هذا الانحياز الأمريكي لإسرائيل،  
وإذا استطعنا أن نصل إلى تفاهم .. فلن يكون هناك ما يعكر صفو  
العلاقات».

وفى حديث إلى مجلة شتيرن الألمانية أكد الرئيس مرة أخرى «أن الموقف فى أن أمريكا نغير تفيرا حاسما.. ولا بد أن أقول أن تفيرا كاملا عد حدث. ويقنضينى واجبى نحو أمتى أن استغل هذا الموقف الجديد. بما الذى كان عليه الحال قبلها؟ مواجهة مع أمريكا، ولم يفدنا هذا اطلاقا. وكنت دائما أقول : لا بد لنا قبل إزالة التوتر مع إسرائيل، من إزالة التوتر مع الولايات المتحدة». وأخيرا وفى خطابه إلى الأمة بمناسبة ورقة أكتوبر، أعلن الرئيس أن «أمريكا ليست معنا، ولكنها لم تعد ضدنا الآن .. أمريكا واقفة فى الوسط بيننا وبين إسرائيل .. لقد استطعنا حديد أمريكا الى كانت مناصرة لإسرائيل وتتبنى وجهة نظرها بالكامل».

أما من ناحية أمريكا نفسها ، فقد تتابعنا ، أو بالدقة تصاعدت، من جانبها التصريحات والمواقف التى تشير إلى التغير عقب أكتوبر، نعم، كما عبرت التايمز بحق، «لقد جاءت لحظة الصديق بالنسبة لأمريكا فى الشرق الأوسط». ولقد كان كيسنجر يردد دائما أن «أمريكا ملتزمة بالدفاع عن أمن إسرائيل وبقائنها، لكنها غير ملتزمة بالدفاع عن نيوحاتها». وبعد الحرب فلقد أضاف أن أمريكا ستحجب تأييدها عن أى طرف يبدأ القتال مرة أخرى فى المنطقة. وفى خطوة تالية أوضحت الولايات المتحدة أنها تشعر أنه يجب التوصل إلى بعض الحلول



الوسطى. لتجنب اندلاع حرب جديدة في الشرق الأوسط، وكذلك خطر  
واجهة بين أمريكا وروسيا في المنطقة.

. وأخيرا ، وليس اخرا ، صرح الرئيس نيكسون بنفسه بعد رفع حظر  
البتترول العربى عن أمريكا أن الولايات المتحدة سوف تواصل مساعيها  
لأقامة علاقات أفضل مع مصر والدول العربية. وكان مما قاله أن من  
مصلحة إسرائيل فى المدى البعيد أن تكون أمريكا صديقة للدول  
العربية، ولو أن اقامة الصداقة بين أمريكا واحدى جارات اسرائيل لن  
تجعل من أمريكا عدوا لاسرائيل، التى أكد أن وشنطن مستمرة فى  
تأييد استقلالها وسلامة أراضيها. ثم أضاف الرئيس الأمريكى أنه لن  
يكون هناك سلام دائم فى الشرق الأوسط ما لم يساند الاتحاد  
السوفيتى جهود الولايات المتحدة. أو كما قال بالتفصيل « لا يمكن أن  
يكون هناك سلام دائم فى الشرق الأوسط الا إذا كانت الولايات المتحدة  
تعمل من أجله ، ولا يمكن أن يكون هناك دور تقوم به الولايات المتحدة  
الا إذا كان الاتحاد السوفيتى معها». ثم أكد فى النهاية أن النزاع  
العربى - الاسرائيلى سيكون كما كان دائما أحد أهم الموضوعات فى  
محادثات القمة المرتقبة فى موسكو خلال يونيو ١٩٧٤.

. هكذا نرى بالفعل أن هناك علامات ومؤشرات على تغير الموقف  
الأمريكى، وإن كان من السابق لأوانه كثيرا، كما هو من المستحيل

بالطبع، أن بجزم احد بمدى وحجم ذلك التغير، وإلى أى حد يتناسب هذا مع ، أو يقصر دون ، المطلوب لفرض التسوية على الطرف الرافض. وإذا كان البعض أو الكثير منا ومن غيرنا قد تساءلوا بحق عن السبب فى هذا التغير الذى يبدو غريبا نوعا مثلما هو فجائى جدا، حيث أن «أمريكا، عدوتنا التفليدية وصديقة اسرائيل، أصبحت فجأة ولية أمر سلامنا» كما سألت الرئيس السادات الصحفية اللبنانية علياء الصلح ، فإن هناك على ما يبدو مجموعة معقدة ومتشابكة من الأسباب والدوافع الاستراتيجية والتكتيكية.

بالأولى نقصد خشية أمريكا من عواقب التصاعد والتصادم النووى، وربما كذلك ضغوط الوفاق، ثم خطر البترول المسلط، وأخيرا خوفها من أن تفقد المنطقة العربية أو أصدقاءها أو مصالحها فيها نهائيا ، ورغبتها كذلك فى استعادتها بل وإن أمكن «طرد» منافسيها بها سواء من الشرق أو الغرب.

أما الأسباب التكتيكية، التى قد تبدو دخيلة وعارضة ولكنها فاعلة ومؤثرة مع ذلك، فتتمثل فى مشكلة الادارة الأمريكية الداخلية، أى أزمة ووترجيت. فالمقول أن تلهف الرئيس الأمريكى على تحقيق نصر سياسى عالمى داو فى الشرق الأوسط، على غرار ما فعل مع السوفيت ثم الصين، يمكن أن يبعد به أنظار وانتباه الأمة عن الأزمة ويغرقها به

ويعوض عنها، قد يكون من دوافع أمريكا إلى البحث الجاد عن حل  
لأزمة الشرق الأوسط..

فإن صبح هذا، ولعله لا يخلو من صحة، لكان معناه أن العوامل التي  
حدثت بالقيادة الأمريكية إلى موقفها «النوى» المتطرف غير المعقول أثناء  
المعركة، هي نفسها التي تدفعها الآن إلى الإصرار على دور رجل  
المطافىء. ولئن بدا في هذا قدر أو آخر من التناقض، ولا نقول  
الانتهازية، مما يجعل الدور الأمريكي في المرحلة الأخيرة سلاحا ذا  
حدين بدرجة أو بأخرى، فذلك أمر مفهوم في السياسة، حيث تسيطر  
المصالح لا الأخلاقيات وتسود.

على أن المهم أن هذا بالدقة ما يجعل البعض يتخوف من الاعتماد  
أكثر مما ينبغى على الدور الأمريكي، حيث قد يعجز أو يسقط فجأة  
داخليا لذلك السبب نفسه. ولكن كما وضع الرئيس المصري لمجلة  
شتيرن ، فإنه لا يعتمد على «الاله الجالس» في واشنطن»، وإنما على  
الشعب والجيش والامة العربية يعتمد. ومن جهة أخرى فإن الدوافع  
المحلية التكتيكية الأمريكية تعد نقطة ضعف أخرى لها ازاء الضغوط  
الاسرائيلية المضادة المتمثلة في ضغوط الصهيونية الأمريكية القوية  
النقوذ واستغلالها أزمة ووترجيت الداخلية لابتزاز الرئاسة وفرض حدود

معينة على مرونتها في السياسة الخارجية المتعلقة بمشكلة الشرق الأوسط. والملاحظ فعلا نزايـد الحصار المضروب حول الرئيس الأمريكى فى قضية ووترجيت، كما يلاحظ سقوط فولبرايت فى انتخابات الكونجرس، وقد تكشف الأيام عن أصابع الصهيونية وراء هذه التطورات. غير أن هذه وأمثالها مشكلة أمريكا مع إسرائيل أو إسرائيل مع أمريكا أكثر مما هى مشكلتنا مع أمريكا.

مقدمة ..... ٥

## الباب الأول الأرض والمعركة

- الفصل الأول - سيناء قدس أقداس مصر ..... ١٥
- الفصل الثاني - معركة التحرير الكبرى ..... ٢٧
- الفصل الثالث - استراتيجية المعركة ..... ٩٠
- الفصل الرابع - المعركة السورية الكبرى ..... ١٧٠
- الفصل الخامس - النصر لمن؟ ..... ٢١١
- الفصل السادس - ٦ أكتوبر والإستراتيجية العسكرية والإقليمية ..... ٢٤٦

## الباب الثاني

### ٦ أكتوبر فى أستراتيجية السياسة العالمية

- الفصل السابع - العرب والسادس من أكتوبر ..... ٣٢١
- الفصل الثامن - ٦ أكتوبر والعدو الإسرائيلي ..... ٤٠٩
- الفصل التاسع - العالم والمعركة ..... ٤٩٦

---

رقم الايداع ١١٤١٦ / ٩٧

I.S.B.N

977-07-0555-1

---

# المجلد

المجلة الثقافية الأولى في مصر والعالم العربي  
أكتوبر ١٩٩٧ عدد ممتاز تقرأ فيه :

● سعد زغلول في ذكرى رحيله السبعين

● الحب عند المازني

## فاتنات .. قديسات

### جزء خاص

- النساء والعرش والإبداع من چاكلين كيندي إلي ديانا

- موت أميرة .. الحزن الجارف انجليزي يحتاج إلي تفسير

- سلعة المشاهير .. نعمة أم نقمة

● الأمية في مجتمعنا .

● أمبراطورية العقل .. من يملك المعلومات يسيطر علي

العالم . الثمن ١٥٠ قرشا

رئيس التحرير

رئيس مجلس الإدارة

مصطفى نبيل

مكرم محمد أحمد

روایات الہلال تقدم

وصل القطار فی

موعدہ

تألیف

هانیریش بول

ترجمة

أحمد عمر شاهین

تصدر ۱۵ اکتوبر ۱۹۹۷

كتاب الهلال يقدم

محمود محمد شاكر

قصة قلم

بقلم

عايدة الشريف

يصدره نوفمبر ١٩٩٧



## الاشتراكات

قيمة الاشتراك السنوى ( ١٢ عددا ) ٤٥  
جنيها داخل ج . م . ع تسدد مقدما نقدا  
أو بحوالة بريدية غير حكومية - البلاد  
العربية ٣٠ دولارا - امريكا واوربا واسيا  
وافريقيا ٤٠ دولارا - باقى دول العالم  
٥٠ دولارا .

القيمة تسدد مقدما بشيك مصرفى لأمر  
مؤسسة دار الهلال ويرجى عدم ارسال  
عملات نقدية بالبريد .

## ● وكلاء اشتراكات مجلات دار الهلال

الكويت السيد / عبدالعال بسيونى زغلول ، الضفة - ص . ب رقم ٨٣٣  
للحصول على نسخ من كتاب الهلال اتصل بالتكس : 703 Hilal.V.N